

## מ"ת 1167/09/17 - מדינת ישראל נגד יונתן גולדשטיין (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 1167-09-17 מדינת ישראל נ' גולדשטיין(עציר)  
לפני כבוד השופט אמיר דורון  
המבקשת  
מדינת ישראל  
ע"י המתמחה גל בוסקילה  
נגד  
המשיב  
יונתן גולדשטיין (עציר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עוה"ד טלי גוטליב ועוה"ד רון דמרי

03 ספטמבר 2017

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בפני בקשה לקיום דיון בדלתיים סגורות.

עיינתי בדברים שנאמרו על ידי הצדדים, לרבות במסמך שהוגש על ידי המשיב, ומוצא אני לקבוע כי בנסיבות הנטענות לא הוכח קיומו של נזק חמור העלול להגרם לחשוד באם יתקיים הדיון בדלתיים פתוחות.

ההליך המשפטי עצמו, מתקיים בדלתיים פתוחות וזו "ברירת המחדל".

כאשר עותר מי מהצדדים לקיום הדיון בדלתיים סגורות, עליו לעמוד בנטל לא מבוטל של הוכחת הנזק כאמור, דבר שלא התקיים בנסיבות דנן.

כאשר מתבוננים במסמך שהוגש לעיון, לכאורה מהפסיכולוג המטפל במשיב (מש/1) נדמה כי לא ניתן להסתמך על הדברים המופיעים בו כדי קביעה על קיומו של נזק ממשי מעצם קיום הדיון בדלתיים פתוחות.

במאמר מוסגר אוסיף כי המסמך עצמו (מש/1) אינו נושא כל לוגו או חתימה של מי שלכאורה רשם אותו, ויש להתייחס אליו בנסיבות אלה בהתאם לכך.

סוף דבר, הבקשה לקיום הדיון בדלתיים סגורות, נדחית.

אמיר דורון, שופט

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בפני בקשה למחיקת כתב האישום ובקשה מעצר עד תום ההליכים, מחמת העובדה הנטענת, לפיה מעשיי המשיב שבוצעו לכאורה, בוצעו שלא במסגרת השטח הגיאוגרפי המקנה סמכות לבית משפט זה לדון בעבירות שבוצעו וכאמור בסעיף 6 בחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב - 1982.

הטענה המרכזית שנטענה על ידי באת כח המשיב הייתה, כי מכלול העבירות הנטענות שבוצעו לכאורה על ידי המשיב, בוצעו במקום מגוריו בפתח תקווה ואין כל אפשרות להגדיר את ביצוען ככאלו שבוצעו תחת סמכותו המקומית של בימ"ש זה.

עיון בתיק החקירה מלמד כי מכלול הדוחות שמולאו על ידי הסוכנת או על ידי מפעיל הסוכנים שהפעיל אותה או יחדיו, מצוין כי הפעולות שבוצעו בתאריכים שונים אל מול המחשב, אותה תקשורת מחשב שמצידה האחד לכאורה ישב המשיב, ואילו מצידה האחר ישבה הסוכנת, בוצעה כך שחלקה שקשור ובו מעורב המשיב בוצע לכאורה במקום מגוריו ואילו החלק האחר, אותו חלק שבו מעורבת הסוכנת כמי שהשתתפה באותה תקשורת מחשב, בוצע במקום הקרוי בדוחות הפעולה מקום המפגש. הכוונה במקום מפגש בנסיבות אלו היא המקום הסוכנת ומפעילה ישבו כאשר נוצר הקשר עם המשיב לכאורה.

בנסיבות אלו, ולאחר עיון בתיק מן הקצה אל הקצה, לא ניתן אכן לקבוע שחלקה של העבירה בוצעה תחת סמכותו המקומית של ביהמ"ש זה.

כאשר מעיינים בחלופה השנייה בסעיף 6 האמור (א) יכולה המשימה לבחור להגיש את כתב האישום במקום מגוריו של הנאשם.

אלא שבנסיבות אלו, גם מקום מגורי הנאשם (פתח תקווה) אינו מצוי בתחום סמכותו המקומית של בימ"ש זה.

בנסיבות העניין, משאכן לא הוכחה הסמכות המקומית לדון בבקשה או בכתב האישום, הרי שאני מקבל את בקשת המשיב ומורה על מחיקת כתב האישום ובקשה למעצרו עד תום ההליכים.

עמוד 2

זכות ערר כחוק.

**ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ז, 03/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**אמיר דורון , שופט**

הוקלד על ידי גלמלול