

מ"ת 1287/07 - מדינת ישראל נגד י' ז

ב' 08 יולי 2014

בית משפט השלום באשקלון
מ"ת 14-07-1287 מדינת ישראל נ' ז (עוצר)

בפני כב' השופט אמיר דהאן
הمحكمة
מדינת ישראל
נגד
י' ז (עוצר)
המשיב

nocchim:

ב"כ המבקשת עו"ד ליטל לוזן

המשיב ע"י הלוי וב"כ עו"ד פלטנברג
מתורגמנית לשפה הרוסיתגב' פדידה

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בפני בקשה המआשימה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו.

המשיב י' ז, יליד 1975 מאשדוד, נעצר ביום 28.06.2014 וכותב אישום הוגש נגדו ביום 01.07.2014.

כתב האישום

כתב האישום מיחס למשיב כי ביום 22.04.2014 ניתן נגדו צו הגנה בה"ט- 14-04-23703 במעמדו ובו הורחק מאשתו ובנותיו ונאסר עליו להתקרב אליהן או להטרידן.

ביום 29.06.2014 בזמן שהשלוש הלכו ברחוב הלך המשיב בעקבותיהן, צעק על הקטינה **"למה את לא מתקשרת אליו?"**, י' ז אשתו פנתה אליו ואמרה לו שיש צו הגנה ואז איים המשיב עליה בפגיעה בגופה.

ראיות לכאורה

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות

שמעתי את טיעוני הצדדים בעניין ראיות לכואורה. הסגנור טען כי ישן ראיות לכואורה אך ההפרה טכנית אינה מצדיקה מעוצר.

עיוון בחומר הראיות מראה כי המשיב אכן ביצע את המיויחס לו וכי קיימים סיכויים סבירים להרשותה.

אמරתה של יז מיום 29.06.2014 מתארת את המפגש ואת דבריו של המשיב כך גם אמראתה של הקטינה נ.ג. המשיב מאשר באמרתו כי פגש את המתלוננות ודיבר אליהן וכי הגיע למרחק מספר מטרים מהן.

שמעתי את טענות ב"כ המשיב שאפשרתי לו לטעון לאחר החלטה ראשונה, ואני יכול לקבל מהסתיבות הבאות:

הטענות באוות בסתריה לדברי פקידת הסעד בזיכרון שיחתה עם השוטרת.

גם אם פקידת הסעד הייתה אומרת למשיב כי הצז בטל (ואיני קובע כן) - אלא שיש ראיות לכואורה הקובעות להיפך מזה אין הדבר עוקר את צו בית המשפט ממשכו אף לא בתודעת המשיב.

יתר הטענות הינן בנוגע מהימנות המתלוננת והבת ואין מצביות על פרוכות וסתירות גלויות בגרסתה. משום כך אין ביכולתו של בית המשפט להתייחס אליה במסגרת הליך זה.

עלית מעוצר

הפרת צו בית משפט הינה עלית מעוצר עצמאית אשר אינה תלולה בעילות אחרות. אדם המפר צו של בית משפט לא בנכקל ישוחרר לחילופת מעוצר שכן החלופה עצמה נשענת במידה רבה על יכולתו ומסגולותו של אדם לצוות לצווי בית משפט (בש"פ- 7853/12 אלעווודה, בש"פ 8830/12 כרישאת).

והנה עיוון בתקיו הנוספים של המשיב ובראיות לכואורה המצורפות להן מראה כי המשיב הפר מעוצר ביום 28.10.2013 (מ"ת 13-09-96) וכן קיימים נגדי TICK נסף בגין תקופת שוטר, איזומים והכשלת מעוצר וגם בתיק זה מצאתו כי ישן ראיות לכואורה.

הסיכון הוא כי המשיב חוזר ומפר צווי בית משפט ועלית המעוצר בתחום זה ברורה וסתוטוטורית

הכל אומר כי המפר - מעוצר . חריגו של הכלל - נדירים .

שחרור במרקחה של הפרת צווי בית משפט הינו מקרה חריג ותליי בנסיבות מיוחדות, הן נסיבות ההפרה עצמה וכן נסיבות אישיות **יציאות דופן** והכל תוך שיקול דעת בנסיבות הקונקרטיות של המקרה הנוכחי [בש"פ 782/99 בן שמחון, בש"פ 634/09 שושן ובש"פ 625/07 חיסדיין].

נראה כי לא הוצגו בפני נסיבות מיוחדות מעין אלה באופן שיצדי שחרורו של המשיב לחילופה.

טענות המשיב בדבר הקושי הרגשי שנתקל בו אב המנווע מלהראות את בנותיו הנק טענות המושכות את הלב אך היה עליו לטעון אותן בבית המשפט לענייני משפחה או בבית המשפט אשר דין בצו ההגנה ואם לא נענו יש לקבל את הגזרה

כהוותה ולהמנע מלהפר צוים אלה.

בහיעדר נסיבות מיוחדות אשר הוצגו לפני לא מצאתו לנכון לשמע ערבים מוצעים בבית המשפט שכן אני סבור כי תקלה הפרט הצעה היא תקלתו של המשיב ונעשה פעמי אחר פעמי ולא יהיה בכוחה של חלופה אונושית לאין אותה. כך נאמר כי במקרה של הפרת צו בית המשפט אין חובה על בית המשפט לבחון חלופה נוספת. [**בש"פ 12/8830 אלכריישאט, בש"פ 12/5673 אטינגר בש"פ 12/7364 אדרי, בש"פ 00/507 מזרחי בש"פ 12/7853 אל עוואדרה**]

אשר על כן, אני מורה בזאת על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו .

מתיר למשיב ביצוען של 5 שיחות טלפון בהתאם לנחיי שב"ס וכן ציוד ראשוןוני בהתאם לנחיי שב"ס.

זכות ערר תוך 30 יום.

ניתנה והודעה היום י' تموز תשע"ד,

08/07/2014 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן, שופט