

מ"ת 13458/09/17 - מדינת ישראל נגד חמד אבו כאף (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 13458-09-17 מדינת ישראל נ' אבו כאף(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ענבר ויינשטוק
נגד
המשיב
חמד אבו כאף (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד אבנר שמש

19 ספטמבר 2017

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של התפרצות למגורים לבצע עבירה, גניבה, הסתייעות ברכב לעבור עבירה.

1. על פי העובדות, ביום 20.8.2017 בין השעות 19:00 ל-21:40, הגיע המשיב ברכב מסוג מזדה 6 לרחוב ביישוב מיתר השייך לד"ר סבסטיאן קרוישרי (להלן: **המתלונן**) ושם התפרץ לבית האמור בכך שפתח את חלון חדר השינה ונכנס אל תוך הבית בכוונה לבצע גניבה. המשיב ירד למרתף הבית פרץ כספת השייכת למתלונן בכך שחתך את המנעול/דלת הכספת באמצעות דיסק חיתוך חשמלי שהיה במקום, וגנב מתוכה כסף במזומן בסך כולל של כ-200,000 ₪ אשר היו מחולקים לחפיסות של דולרים, אירו ושקלים אשר הודקו באמצעות גומיות. בנוסף לגניבת הכספים כמתואר לעיל, גנב המשיב תכשיטים שונים אשר גם היו בתוך הכספת ושהיו שייכים לאמו של המתלונן אשר נפטרה. לאחר שביצע את האמור חזר המשיב לרכבו עם כל הרכוש אותו גנב מבית המתלונן, ונסע מהמקום.

2. ב"כ המבקשת חזרה על הבקשה וציינה בדבר הראיות הנסיבתיות הקושרות ומסבכות את המשיב להתפרצות וציינה כי צירוף מכלול הראיות הנסיבתיות מוביל למסקנה יחידה כי המשיב הוא זה שהתפרץ לביתו של המתלונן. הוסיפה בדבר מניע שהיה למשיב בביצוע מעשה הפריצה ואשר נעוץ בעובדה כי בין המתלונן שהינו רופא לבין דודו של המשיב פרץ וויכוח זמן קצר עובר להתפרצות.

3. ב"כ ה משיב הסכים לקיומן של הראיות הנסיבתיות בהן פרטה ב"כ המבקשת, אם כי לטענתו, באלה הראיות, אין מספיק לשלב המעצר הנוכחי שכן המשיב נתן הסבר ביחס כל אחת מהראיות אשר גם בצירופן אחת לשנייה אינו מביא למסקנה יחידה לפיה המשיב ביצע את העבירות המיוחסות לו.

4. לאחר ששמעתי טיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי בחומר החקירה, הגעתי למסקנה כי השילוב של מכלול הראיות הנסיבתיות ומגוונות הקיימות בחומר החקירה, מבסס קיומה של תשתית ראייתית מספקת להליך זה ואף מעבר לכך וכי הסיכוי להרשעת המשיב סביר עד גבוה.

5. כעולה מחומר החקירה, ביום 20.8.2017 סמוך לשעה 23:30 התקשר המתלונן למוקד 100 ודווח כי פרצו לביתו וגנבו מתוך הכספת שבביתו תכשיטים וכסף במזומן בסכום של מעל 200,000 ₪.

בהודעתו במשטרה כשעה מאוחר יותר לאמור, מסר המתלונן פרטים בדבר גילוי ההתפרצות לביתו, בדבר הרכוש התכשיטים והכספים שהיו בכספת וציין כי מדובר בכספת שהותקנה על ידו לפני כ-20 שנה. משנשאל האם הוא חושד במאן דהוא, סיפר כי זמן מה קודם לפני הפריצה לביתו, במסגרת עבודתו כרופא במיין בבית החולים סורוקה, התגלע וויכוח בינו לבין מטופל העונה לשם **סלימאן אבו כף**, וכי אותו סלימאן איים עליו "**כי יחפש וימצא אותו**" והוסיף כי יש לו תחושה כי סלימאן קשור להתפרצות, אם כי אין לו כל ראייה לכך.

בהודעתו מיום 31.8.2017 תיאר המתלונן באופן מפורט אודות התכשיטים שנגנבו מהכספת ואשר כוללים יהלומים ואשר לסכום כסף במזומן שנגנב מהקופה פרט "**נגנב ממני בין 103 ל105 אלף שקלים בשטרות של 200 ₪**, **היה בערך 13 וחצי אלף דולר בשטרות חדשים לא ירוקים אלא בסוג של צבע בז'**, ובערך **13 אלף יורו רובם בשטרות של 100 יורו אשר נגנבו מתוך כספת אשר הפורץ פתל באמצעות דיזק שהיה בביתי, בנוסף נגנבו ממני תכשיטים ..**" (עמ' 1 ש' 5-3).

6. כעולה מחומר החקירה, בדיקת מצלמות האבטחה של הישוב נכון ליום ההתפרצות לבית המתלונן (20.8.2017) מגלה צילום רכב מסוג מזאדה שמספרו 6905765 (אשר בהקשר אליו התקבל מידע מתושב היישוב ולפיו רכב מסוג מאזדה שאינו מוכר מסתובב בישוב) ממנו נלמד כי הרכב הנ"ל יצא מהישוב מיתר בשעה 21:40.

בירור קצר שערכה המשטרה העלה כי הרכב בבעלותו של חמד אבו כף, הוא המשיב (ראו צילומי רכב בתיק החקירה). בהמשך נבדק הקשר בין המשיב לבין סלימאן אבו כף שאת שמו מסר המתלונן כחשוד והתברר כי סלימאן הינו דודו של המשיב (אח של אביו).

7. בנוסף, בדיקת מקור המידע ביחס להימצא הרכב החשוד בישוב מיתר, הובילה אל איליה זילברמן, שכנו של המתלונן, אשר מסר בהודעתו במשטרה מיום 07.09.17 כי הגיע לביתו בשעה 20:00 לערך על מנת לקחת דבר מה, וראה כי סמוך לחניית ביתו, חונה רכב מסוג מזדה 6 בצבע כהה. לטענתו הדבר משך תשומת ליבו והעלה חשד בליבו, שכן רכב זה מעולם חנה במקום ולא היה מוכר לו, והוא ידע כי המתלונן עובד בימי ראשון עד שעה מאוחרת, ולכן לא נמצא באותה עת בביתו. השכן הוסיף ומסר כי הוא **זוכר שמספר הרכב מסתיים בספרות 65** ולציין כי מספר רכבו של המשיב מסתיים בספרות אלה - 65.

8. ראייה נוספת היא מנתוני מחת"ק מהם עולה כי המכשיר הנייד של המשיב אוכן ביישוב מיתר ביום 20.8.2017 בין השעות 18:00-21:44.

9. ראייה נוספת נמצאה בבדיקה במכשירו הנייד של המשיב, אשר העלתה תמונה (מס' 566) בה נראות ידיו של מאן דהוא הישוב ברכב מסוג מזדה כשעל ידו ומסביבו חפיסות של שטרות כסף, (אירו, דולרים ושקלים) כשאלה מסודרים מהודקים בגומיות והכל בדומה ובחפיפה לתיאור השטרות שנגנבו מכספתו של המתלונן.

לטענת המשטרה, על פי הפרמטרים של התמונה עולה כי מדובר בתמונה שצולמה באמצעות מכשיר הטלפון של המשיב בתאריך 20.08.17 בשעה 22:11. בהקשר זה ציין ב"כ המאשימה כי התמונה נמצאה בתיקיית התמונות במכשיר הנייד של המשיב.

בנוסף, בזירת האירוע אותרה נעל שעל פי מעבדת סימנים וחומרים נקבע כי היא עשויה להתאים לנעל המשיב על פי מידה סוג ושפשופים.

10. בחקירתו (הראשונה) מיום 28.8.2017 הכחיש המשיב נמרצות את המיוחס לו, ומשנשאל למעשיו ביום האירוע - 20.8.2017 השיב "**לא זוכר**" (עמ' 1 ש' 5). לשאלה מתי ביקר לאחרונה ביישוב מיתר השיב "**לפני חודש**" (ש' 9) בהמשך ובתשובה לשאלות הוסיף כי הגיע למיתר לצורך הוצאת כספים מהכספומט, ועשה כן ברכב.

לשאלה האם יש לו רכב השיב "**אין לי אוטו**" (ש' 19) והוסיף כי נסע ברכב מסוג מזדה 6 ששייך לחבר וחזר וטען כי לא ביקר ביישוב מיתר חודש ויכול אף חודש וחצי.

המשיב אישר כי סולימאן אבו כף הוא דודו אולם טען כי הוא לא בקשר עמו, "**לא מדברים**". משהוטח בו כי יחד עם דודו קשרו קשר להתפרץ בית המתלונן הכחיש וטען כי הוא לא מדבר עם **דודו מזה כשנה**.

בהמשך נשאל האם יש רכבים הרשומים על שמו וענה שכן, רכב מסוג מזדה, והוסיף כי רכב זה נמצא **אצל חבר בשם אברהים**, לו מכר את הרכב "**לפני כשבועיים**" אם כי טרם בוצעה העברה. הוסיף כי הרכב אותו מכר לאברהים "**עשה תאונה**" ונתון זה בא לידיעתו כי אותו אברהים התקשר אליו יום קודם למעצרו והודיעו בדבר. משהתבקש למסור תאריך מדויק של מכירת הרכב השיב "**אני לא זוכר את התאריך אבל מעל 11 יום**" (ש' 115).

11. בחקירתו מיום 30.8.2017 אברהים אלנברי מוסר פירוט מלא על השתלשלות רכישת רכב המזדה מאת המשיב ומדבריו עלה כי מכירת הרכב והעברתו אליו בוצעו ביום 24.8.2017, יום חמישי בשבוע. אברהים מסר את מספר הרכב- 6905765 והוסיף כי הרכב נגנב ממנו ביום 27.8.2017, שלושה ימים לאחר שרכש אותו.

עוד הוסיף כי לאחר גניבת הרכב התקשר למשיב ושאל אותו אם ישלו מפתח רזרבי, והאחרון השיב שלא ובזה התמצתה השיחה ביניהם. ומשנמסרה לו גרסת המשיב בהקשר זה הכחיש את נושאי השיחה להם טען המשיב, לטענתו היה ולא

נברא והוסיף כי המשיב שקרן הן ביחס למועד מכירת הרכב והן ביחס לתוכן שיחתם מיום 27.8.2017. עוד עלה מהודעתו של אברהים כי הוא בכלל לא חבר של המשיב כנטען על ידי המשיב וכל הכירות בניהם מתמצת במכירה וקניה של הרכב ועוד בין שניים אחרים שהיו מעורבים במכירתו.

12. בניגוד לגרסתו של המשיב בכל הנוגע למועד מכירת הרכב ותוכן שיחתו עם אברהים, דבריו של אברהים נתמכו באופן בהיר וברור בעדותו של אבי המשיב, חסיין אבו והמתווך בעסקה נואף אבו. המשיב לומר בתמצית, שיקר בחקירתו שקרים מהותיים ובעיקר בכל הנוגע למועד מכירת הרכב ולא בכדי.

בחקירתו השנייה ולאחר שעומת עם דברי אברהים מוסיף המשיב לשקר ומסתבך בשקרים. המשיב משנה גרסתו וטוען שפחד למסור את תאריך המכירה המדויק משום שיום לפני מעצרו שוחח אתו איברהים וסיפר לו כי "עשה תאונה עם אוטובוס" והמשיב חשש שמא הוא זה שיישא באחריות (ש' 17). אלא שגם לסיפור זה אין על מה להישען שכן שום תאונה לא ארעה ואין כל אזכור לתאונה וניכר כי זו המצאה של המשיב.

13. סתירות נוספות מהותיות בגרסת המשיב בניסיונו להרחיק עצמו מהעבירות המיוחסות לו ניתן למצוא בהצלבה בין גרסתו לבין דברים שמסר דודו סולימאן בחקירותיו.

בחקירתו הראשונה של סולימאן מיום 28.8.2017 בהקשר למה שאירע בחדר המיון בבית החולים סורוקה בינו לבין המתלונן וכשבוועיים קודם להתפרצות לביתו של המתלונן, מסר כי המתלונן שהינו רופא, לא נתן לו טיפול מתאים עת שהה בחדר המיון בבית החולים סורוקה, והוא נאלץ להמתין שעות ו"חטף עצבים" ובהמשך הוזמנה משטרה והוא עוכב לחקירה, והכחיש כי איים על המתלונן.

סולימאן אישר כי המשיב הוא אחיינו וציין כי לא ראה אותו בחודשיים האחרונים ולא מסר דבר וחצי דבר כי הוא לא מדבר עם המשיב ובוודאי לא משך שנה שלמה כגרסת המשיב. קרי, בניגוד לגרסת המשיב, סולימאן לא טען כי הוא לא מדבר עם המשיב או כי לא פגש אותו במהלך השנה האחרונה, אלא אף הוסיף כי פגש בו פעם או פעמיים באופן אקראי במהלך החודשיים האחרונים.

בכל הנוגע לידיעת מי מבני המשפחה דבר עיכובו של סולימאן לחקירה בעקבות האירוע עם המתלונן בבית החולים, מסר סולימאן כי הוא לא שוחח עם מי מבני משפחתו על אירוע זה. אולם, בחקירתו השנייה מיום 4.9.2017 נשאל שנית האם מי ממשפחתו ידע על קרות האירוע בבית החולים ועל כך שהסתכסך עם המתלונן ונעצר, השיב "חלק מהמשפחה לא ידעה אבל כמה ידעו על זה" (עמ' 13 ש' 40-4). בהמשך חקירתו הוסיף "לא יודע מי בדיוק (ידע על הריב- ש.ש.) אבל חלק מהמשפחה ידעה על הריב שהיה לי עם הד"ר...". הוסיף כי לא ביקר במיתר כשנתיים וחזר והכחיש קשר ומעורבות להתפרצות. יוצא מהאמור כי בני משפחתו של סולימאן ידעו על האירוע שהתרחש בבית החולים ועל כך שעוכב לחקירה נוכח תלונתו של המתלונן שהינו רופא בבית החולים סורוקה.

סיכומם של הדברים, התשתית הראייתית הנסיבתית מבססת היטב את מעורבותו של המשיב בהתפרצות לביתו של

המתלונן וגניבת הכספים והתכשיטים כמפורט בכתב האישום. אשר לטענת ב"כ המשיב לכך שהמשיב נתן הסבר לכל אחת מהראיות שהוטחו בו, נמצא כי בזו אין ממש.

אוסף, כי בכל הנוגע לצילום הכספים בתוך הרכב זמן קצר לאחר גניבתם מכספת של המתלונן, הרי הסברו של המשיב לפיו יכול והתמונה הורדה למכשיר שלו באמצעות תוכנת פייסבוק או אינסטגרם, זה קלוש ודחוק ואין בידי לקבלו, שכן מדובר בתמונה אותנטית שנמצאה בתיקיית התמונות שבמכשיר הנייד של המשיב סמוך לאחר ההתפרצות לבית המתלונן והיא חופפת והולמת את תיאורו של המתלונן את הכספים שנגנבו מתוך כספתו.

אשר לטענת המשיב כי כל אחד מבני משפחתו עושה שימוש ברכב, טענה זו אינה מתיישבת עם העובדה שנעשה שימוש ברכב בשעות הערב ובניגוד לגרסת אביו אשר מסר כי אם מאן דהוא עושה שימוש ברכבו של המשיב, הרי שזה בשעות הבוקר לצורך הקפצה של ילד לגן או סידור קצר. כך או אחרת, המדובר בטענה שכיחה שאין בה ממש.

כך או אחרת, טענותיו של המשיב אינן מתיישבות עם העובדה שמכשיר הטלפון שלו אוכן ביישוב מיתר במועד ובשעות הרלוונטיות לרבות שעת יציאת רכבו לאחר ההתפרצות מהיישוב מיתר.

בנוסף לאמור, יש להביא בחשבון את שקריו של המשיב בחקירה כחיזוק לתשתית הראייתית מקום בו מדובר בשקרים ברורים ועניינים מהותיים שמטרתם להסתיר את האמת.

ניתנה והודעה היום כ"ח אלול תשע"ז, 19/09/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

היום קבעתי קיומן של ראיות לכאורה לביצוע המשיב עבירות של התפרצות לבית מגורים וגניבת כספים ותכשיטים מכספת שהייתה בביתו של המתלונן.

המתלונן הוא רופא, ומחומר החקירה עולה כי ההתפרצות לביתו של המתלונן התרחשה על רקע מילוי תפקידו כרופא ולאחר שאוים ע"י דודו של המשיב כי יבוא איתו חשבון ומשום שלטענתו של הדוד הרופא לא נתן לו טיפול הולם ועוד הגיש נגדו תלונה במשטרה.

מעשה ההתפרצות לביתו של אדם בשעת ערב מוקדמת, גניבה הכוללת כספים רבים מעל 200,000 ₪ בשטרות שונים ותכשיטים יקרים לרבות יהלומים, שחלקם בעלי ערך סנטימנטלי עבור המתלונן, מקימה מעצמה עילת מעצר מובהקת משום המסוכנות הגלומה בחשש להיתקלות בין העברייין לבין קורבן העבירה משום החדירה לפרטיות והפגיעה בביטחון האישי של המתלונן והציבור בכלל.

חומרה יתרה יש במעשה התפרצות לביתו של רופא על רקע "אי נחת" של מטופל מהטיפול אותו העניק לו אותו רופא ועל מנת לבוא איתו חשבון. מדובר בחציית קווים אדומים במעשה אשר יש בו להטיל מורא וחשש בלבו של אותו רופא שהוא המתלונן, ובלבם של רופאים אחרים ובעלי מקצוע אשר נותנים שירות לכלל הציבור, כך שאם לא ימלאו את תפקידם לשביעות רצונם של המטופלים או מקבלי השירות, יבולע להם.

העובדה שמדובר במשיב שהוא צעיר והוא נעדר עבר פלילי היא הנותנת ואשר מביאה אותי למסקנה שיש מקום להעמיק חקר בעניינו של המשיב קודם לשחרורו לחלופת מעצר כזו או אחרת אם בכלל.

האמור מקבל משנה תוקף בהינתן שקריו של המשיב במהלך החקירה, בהינתן שמדובר במי שהוא מניפולטיבי, ולכשמדובר בחלופת מעצר שהיא דודו של המשיב וקרוב משפחה נוסף, שניהם קרובי משפחה של סלימאן, אשר בחקירתו השנייה במשטרה הודה, בניגוד לחקירתו הראשונה, כי חלק מבני משפחתו ידעו על האירוע בבית החולים בגינו עוכב לחקירה במשטרה.

עילת המעצר בנסיבות האמורות הינה גבוהה והחלופה שבאה בפניי היום נוכח התעקשותו של ב"כ המשיב לבחון חלופת מעצר בשלב הזה לא מצאתי מתאימה, בעיקר נוכח הרקע שהוביל להתפרצות לביתו של המתלונן והאפשרות שחלק מבני משפחתו המורחבת של המשיב מעורבים בפרשה.

בנסיבות האמורות, אני סבורה כי יש להעמיק חקר בעניינו של המשיב כאמור וזאת באמצעות שירות המבחן אשר מתבקש להגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

קובעת דיון נוסף ליום 16.10.2017 בשעה 10:30.

המזכירות תעביר העתק החלטתי בצירוף כתב האישום לשירות המבחן אשר יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדחה.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ח אלול תשע"ז,
19/09/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה