

מ"ת 13474/07/17 - מדינת ישראל נגד אבישי איתח, ליאור איתח, עלאא בן כליל מצרי, סאאיד מסארווה, חיכמת מלחם, גהאד בן סוהיל מצרי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 13474-07-17 מדינת ישראל נ' איתח(עציר) ואח'
מ"ת 7689-08-17 (גהאד מצרי)
תיק חיצוני: 231234/2017

בפני המבקשת נגד המשיבים
כבוד השופט נסר אבו טהה
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד רחל אלמקייס
1. אבישי איתח (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אבנר שמש
2. ליאור איתח (עציר) ע"י ב"כ עו"ד שי ברגר
3. עלאא בן כליל מצרי (עציר)
4. סאאיד מסארווה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אסתר בר ציון
5. חיכמת מלחם (עציר) ע"י ב"כ עו"ד עאדל בויארט
6. גהאד בן סוהיל מצרי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אסתר בר ציון

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, על רקע כתב האישום הכולל שבעה פרטי אישום בעבירות בתחום האמל"ח, סחר באמל"ח וקשירת קשר לפשע.
2. להלן בתמצית פרטי **האישום הראשון** (מיוחס למשיבים 1 ו-2 - קשירת קשר לפשע, התפרצות וגניבה, גניבה בנסיבות מיוחדות, עבירות בנשק (החזקה), עבירות בנשק (נשיאה והובלה)) -
 - א. המשיבים 1 ו-2 הם אחים, ובינם לבין גיא ליבוביץ' (להלן: "גיא") וע.ש. (להלן: "עד המדינה"), ישנה היכרות קודמת לאירועים אשר יתוארו להלן בכתב האישום.
 - ב. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ביצע המשיב 2 עבודות שיפוץ בתוך בסיס צבאי "שדה תימן" (להלן: "הבסיס"). במסגרת עבודתו עסק המשיב 2 בשיפוץ מבנים שונים בבסיס, וביניהם מבנה הנשקייה, בתוכו אוחסנו מספר גדול של כלי נשק, בין היתר, רובים מסוג 16M (להלן: "הנשקייה").
 - ג. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לפני 22.05.2017, קשרו המשיבים 1 ו-2 קשר לפרוץ לנשקייה, לגנוב ממנה רובים ולמכור את הרובים לאחרים (להלן: "הקשר הראשון").

ד. במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, בתאריך 22.05.2017, סמוך לשעה 19:30, נפגשו המשיבים 1 ו-2 בביתו של המשיב 2, עם **עד המדינה ועם גיא**, והציעו להם לרכוש מהם רובים. עד המדינה וגיא הסכימו להצעה ואף סיכמו על מחיר שישלם עד המדינה תמורת כל רובה שיקבל **מהמשיבים 1 ו-2**.

ה. בהמשך למתואר לעיל, במסגרת הקשר ולשם קידומו, בתאריך 25.05.2017, בשעות הערב, רכשו המשיבים 1 ו-2 זוג מנעולי "אלבה" (להלן: "**המנעולים**"). בתאריך 26.05.2017, בסמוך לשעה 07:30, הגיעו **המשיבים 1 ו-2** אל הבסיס ברכב מסוג "פיאט", חתכו את המנעולים של דלתות הנשקייה, הוציאו מן הנשקייה "כנה" ועליה 33 רובים מסוג 16M (להלן: "**הרובים הגנובים**"), סגרו את דלתות הנשקייה והרכיבו עליהם את המנעולים שרכשו, ואז העמיסו את ה"כנה" על רכב הפיאט, והמשיב 1 עזב את הבסיס שהוא מוביל עמו ברכב הפיאט את הרובים הגנובים.

3. להלן בתמצית **האישום השני** - (מיוחס ל**משיבים 1, 2, 3, 4 ו-6** - עבירות בנשק (נשיאה והובלה), עבירות בנשק (רכישה והחזקה), עבירות בנשק (סחר), קשירת קשר לפשע, קבלת נכסים שהושגו בפשע) -

א. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך לפני יום 26.05.2017, בשעות הבוקר, קשר **עד המדינה** קשר נוסף עם **המשיב 6**, לרכוש את הרובים בצוותא חדא, מהמשיבים 1 ו-2, ולמכור אותם לאחרים (להלן: "**הקשר הנוסף**").

ב. אל הקשר הנוסף צירף המשיב 6 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לפני יום 26.05.2017, בשעות הבוקר, את אחיו - עלאא סוהאל מצרי (להלן: "עלאא"), ואת **המשיב 3**.

ג. בסמוך לאחר המתואר באישום הראשון לעיל, בתאריך 26.05.2017, בשעות הבוקר, במסגרת הקשר הראשון ולשם קידומו, העמיסו המשיבים 1 ו-2 או מי מטעמם, 18 מן הרובים הגנובים, לתוך רכבו של **המשיב 1** מסוג "אאודי" (להלן: "**האאודי**") אשר נסע מבאר-שבע אל תחנת הדלק "דור אלון" - נען מזרח (להלן: "**תחנת הדלק**") כשהוא מוביל עמו ברכב את 18 הרובים הגנובים, ונפגש עם **עד המדינה** ועם **המשיב 6**, שהגיעו למקום ברכבו של עד המדינה מסוג "ב.מ.וו" (להלן: "**רכב הב.מ.וו**"), ועם **המשיב 3** שהגיע למקום ברכבו מסוג "טיוטה" (להלן: "**הטיוטה**").

ד. במעמד המתואר לעיל, **המשיב 1** מסר **לעד המדינה**, **למשיב 6** או **למשיב 3**, את מפתחות רכב ה"אאודי" כשהרובים הגנובים בתוכו, ועזב את המקום כשהוא נוסע ברכב ה"ב.מ.וו". עד המדינה והמשיב 6 עזבו את המקום ברכב ה"טיוטה", ואילו המשיב 3 נכנס לרכב ה"אאודי" ונסע אל ביתו של **המשיב 6** בכפר קרע, כשהוא מוביל עמו ברכב את 18 הרובים הגנובים.

ה. בסמוך לאחר האמור לעיל, נפגשו **עד המדינה**, **המשיב 3**, **המשיב 6** ועלאא (להלן: "יכנו יחד **הקושרים הנוספים**") בסמוך לביתו של **המשיב 6** בכפר קרע. עד המדינה לקח שניים מהרובים והסתיר אותם במקום מסתור ביישוב ערערה, **המשיב 6** לקח שלושה מהרובים והמשיב 3 ועלאא עזבו את המקום כשהם נוסעים ברכב ה"אאודי" ומובילים עמם ברכב את 13 הרובים הנותרים, אל מקום מסתור שמקומו אינו ידוע למאשימה.

1. בסמוך לאחר המתואר לעיל, במסגרת הקשר הנוסף ולשם קידומו, נפגשו **עד המדינה והמשיב 4**, בכפר קרע, ונסעו יחד ליישוב ערערה, בתוך רכב מסוג סקודה (להלן: "**רכב הסקודה**"). **עד המדינה** לקח את שני הרובים הגנובים שהוציא קודם לכן מרכב ה"אודי", הניח אותם ברכב ה"סקודה" ונסע יחד עם **המשיב 4** לכפר קרע, שם נפגשו עם חברו של **המשיב 4** - מחמד זייד (להלן: "**מחמד**"). **המשיב 4 ועד המדינה** הניחו את הרובים ברכבו של מחמד, מסוג "ג'יפ פג'רו" (להלן: "**רכב הג'יפ**"), והשלושה נסעו יחד לבית קפה השייך ל**המשיב 4**, כשהם נושאים את הרובים עמם ברכב הג'יפ. בבית הקפה, בדקו **המשיב 4** ומחמד את הרובים **ועד המדינה** עזב את המקום.

2. כעבור מספר שעות, בסמוך **לשעה 15:14**, במסגרת הקשר הראשון ולשם קידומו, נפגשו **עד המדינה, המשיב 1**, בבית קפה "גרג" בוואדי ערה (להלן: "**בית הקפה**"), שם שילם **עד המדינה למשיב 1**, סך של **₪ 149,000** תמורת הרובים הגנובים. בשעות הערב, במסגרת הקשר הנוסף ולשם קידומו, הגיעו **המשיב 4** ומחמד אל הרפת הסמוכה לביתו של **המשיב 6**, ו**המשיב 4** שילם **לעד המדינה ולמשיב 6** סך של **₪ 108,000**, תמורת שני הרובים שקיבל מוקדם יותר באותו היום. **המשיב 3** ועלאא הגיעו גם הם אל הרפת, ברכב ה"טויוטה", כשהם נושאים עמם ברכב **שישה** מן הרובים הגנובים. מיד לאחר מכן, מסרו הקושרים הנוספים שלושה רובים גנובים ל**המשיב 4** ושלושה רובים גנובים לעומאר ראפת מחאמיד (להלן: "**עומאר**") שהגיע גם הוא למקום. תמורת הרובים הגנובים הנוספים, שילם **המשיב 4 למשיב 6**, סך של **₪ 165,000**.

ח. בהמשך לאמור לעיל, במועדים שונים ובמקומות שונים, מכרו **עד המדינה ומשיב 6**, רובים גנובים נוספים לאחרים, ובין היתר, לעומאר, שרכש ארבעה רובים ושילם תמורתם סך של **₪ 85,000 לעד המדינה וסך של 120,000 ₪ למשיב 6**.

ט. לאחר האמור לעיל, במסגרת הקשר הראשון ולשם קידומו, בתאריך 28.05.2017, בסמוך לאחר השעה **17:00**, הגיע **המשיב 1** אל ביתו של **עד המדינה** בכפר קרע ברכב ה"ב.מ.וו", למקום גם הגיעו **משיב 6** ועלאא ברכב ה"אודי". במעמד זה, מסר **עד המדינה למשיב 1** שקית ובתוכה **₪ 354,000**, תשלום נוסף עבור 18 הרובים הגנובים, ו**המשיב 1** עזב את המקום כשהוא נוסע ברכב ה"אודי".

4. להלן בתמצית **האישום השלישי** (מיוחס ל**משיבים 5 ו-6** - עבירות נשק (רכישה והחזקה, הובלה ונשיאה), קבלת נכסים שהושגו בפשע, קשירת קשר לפשע -

א. במסגרת הקשר הנוסף ולשם קידומו, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין התאריכים 26.05.2017-27.05.2017, נפגש **עד המדינה עם המשיב 5**, בבית קפה בכפר קרע, שם הציע **עד המדינה למשיב 5** לרכוש ממנו רובים גנובים. **המשיב 5** הסכים לרכוש שני רובים גנובים, ובכך נקשר קשר בין **המשיב 5** לבין **עד המדינה** לבצע עבירה מסוג פשע - לרכוש מעד המדינה וממשיב 6 שני רובים גנובים (להלן: "**הקשר**"), ובתמורה לכך שילם **המשיב 5** ל**עד המדינה** סך של **₪ 57,000** במזומן ובשיק, תמורת אחד הרובים.

ב. כעבור מספר ימים, שילם **המשיב 5** ל**עד המדינה** סך של **₪ 57,000 נוספים**, במזומן ובשיק - תמורת הרובה הנוסף.

- ג. את הרובים שרכש, קיבל המשיב 5, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ממשיב 6.
5. להלן בתמצית **האישום הרביעי** (מיוחס **למשיבים 1, 2, 3, 4 ו-6**) - (עבירות בנשק (נשיאה והובלה, החזקה, סחר, קשירת קשר לפשע) -
- א. בהמשך לאמור לעיל, במסגרת הקשר הראשון ולשם קידומו, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לפני יום 30.05.2017, **בשעה 12:00**, העמיסו **המשיבים 1 ו-2** או מי מטעמם, חמישה מן הרובים הגנובים בתוך רכבו של **המשיב 1** מסוג מזדה (להלן: ה"מזדה"). **המשיב 1** נסע מבאר-שבע אל תחנת הדלק "דור אלון" - מגל מזרח (להלן: "תחנת הדלק"), כשהוא מוביל עמו ברכב את חמשת הרובים הגנובים, ובהגיעו אל תחנת הדלק, נפגש עם עד המדינה שהגיע למקום עם רכב מסוג "יונדאי" (להלן: "רכב היונדאי") ועם **המשיב 6 והמשיב 3**, שהגיעו למקום ברכב של **משיב 6** מסוג "סקודה" (להלן: "רכב הסקודה"), ועם אדם נוסף שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האדם הנוסף").
- ב. בהגיעם למקום, מסר **עד המדינה למשיב 1**, סך של **6,300 ₪** - תמורה נוספת עבור 18 הרובים הגנובים נשוא האישום השני. **המשיב 1 מסר לעד המדינה, למשיב 6 או למשיב 3**, את מפתחות רכב ה"מזדה", שחמשת הרובים הגנובים בתוכו, ועזב את המקום כשהוא נוסע יחד עם עד המדינה, ברכב ה"יונדאי". **המשיב 6** עזב את המקום, יחד עם האדם הנוסף ברכב ה"סקודה", ואילו **המשיב 3** נכנס לרכב ה"מזדה" ונסע מן המקום כשהוא מוביל אתו ברכב את חמשת הרובים הגנובים (להלן: "הרובים הגנובים הנוספים").
- ג. **המשיב 1** נסע עם **עד המדינה** עד לצומת "מחצבת הבטון" בוואדי ערה, שם ירד עד המדינה מרכב ה"יונדאי". סמוך לאחר מכן, נאסף עד המדינה על ידי **המשיב 4**, ברכבו מסוג "מיצובישי" טנדר, והשניים נסעו אל ביתו של **המשיב 6**, שם קשרו ביניהם, **עד המדינה, המשיב 6 והמשיב 4**, קשר נוסף למכור **למשיב 4**, שלושה מן הרובים הגנובים הנוספים.
- ד. בהמשך למתואר לעיל, במסגרת הקשר ולשם קידומו, בתאריך 04.06.2017, בסמוך לשעה **12:00**, נפגשו **המשיב 1, עד המדינה ועלאא**, בבית קפה, שם מסרו **עד המדינה ועלאא למשיב 1, סך של 150,000 ₪** תמורת **חמשת הרובים הגנובים הנוספים**. מיד לאחר מכן, עזב **המשיב 1** את המקום כשהוא נוסע ברכב ה"מזדה" שהוחזר לו על ידי עלאא.
6. להלן בתמצית **האישומים החמישי, השישי והשביעי** (מיוחס **למשיב 1**) - קשירת קשר לביצוע פשע ועסקה אחרת בסם) -
- בתמצית - עניינם קשירת קשר בין **המשיב 1** לבין **עד המדינה וגיא**, לייבא סמים מסוג "קריסטל" בכמות גדולה מפרגוואי לישראל. במסגרת הקשר, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך החודשים אפריל-מאי 2017, נסעו **עד המדינה וגיא** לפרגוואי על מנת לקבל סמים ולשלוח אותם לישראל באמצעות הדואר. בסופו של דבר, חזרו **עד המדינה וגיא** לישראל מבלי לרכוש את הסם. בהזדמנות אחרת, פנו **המשיב 1 וגיא** אל **עד המדינה** והציעו לו לרכוש יחד עמם **20,000 כדורי סם מסוג "אקסטזי"** שאמורים להגיע מצרפת לישראל. **עד המדינה** הסכים, ובתאריך 10.05.2017,

נפגשו בחדרה, שם מסר **עד המדינה** סך של **56,000 ₪ למשיב 1**, וזאת לצורך מימון רכישת הסמים. בהזדמנות אחרת, בתאריך 05.06.2017, בבאר-שבע, נפגשו **עד המדינה והמשיב 1** וקשרו ביניהם קשר לייבא **50 ק"ג סם מסוג "קוקאין"** לישראל דרך סיני. סמוך לאחר מכן נעצר עד המדינה.

7. טיעוני ב"כ המבקשת

לגישת המבקשת, קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום, והן בתמציתן -

עדות של עד המדינה, ע.ש. - שתיאר את רכישת הנשק מהמשיבים 1 ו-2, את מעורבותם של המשיבים 3, 4, 5 ו-6 ברכישת כלי הנשק, בהובלתם ובמסירתם לקונים.

פלטי תקשורת המלמדים על קשר טלפוני בין עד המדינה לבין המשיבים 1, 3, 4, 5 ו-6.

ג. **איכונים** המלמדים על הימצאותם של המשיבים 1, 2, 3, 5 ו-6, במקומות אותם תיאר עד המדינה בעדותו.

צילומי מצלמות האבטחה מתחנות הדלק, כביש 6, המתעדים את המפגשים השונים שקיים עד המדינה עם המשיב 1 ובנוכחות המשיבים 3 ו-6, לרבות הרכבים בהם הגיעו למפגש בתחנת הדלק "דור אלון", במהלכו נמסרו 18 רובים, בתאריך 26.05.2017.

עדויות החיילים בבסיס "שדה תימן" אודות מועד החלפת המנעולים בנשקיה, לרבות סוג הרכבים שנכנסו לבסיס במועדים הרלוונטיים (רכב "פיאט דובלו" ששייך למשיב 2).

עדויות עובדיו של המשיב 2 ומעסיקו, המלמדים, כי הגעתם של המשיבים 1 ו-2 לבסיס, ביום שישי בבוקר, הייתה חריגה ולא נדרשת מבחינת העבודות שביצעו במקום. **עדויות של החיילת** (טלי לוי) שנכחה בבסיס, ביום שישי בבוקר, והתבקשה לזוז ממקום השמירה הקבוע שלה (עדות מיום 28.05.2017, עמ' 2, שורה 21-23).

עדויות של יואל שחר סרוסי - שהיה נוכח באחד המפגשים שהתקיימו בין המשיב 1 לבין עד המדינה, במהלכו קיבל ממנו שקית ובתוכה כסף, שחלקו נמסר למשיב 2.

עדות מעסיקו של המשיב 3 אודות היעלמותו למספר שעות בתאריך 30.05.2017 (מועד המפגש בתחנת הדלק "דור אלון" ומסירת 18 הרובים).

תמונה של רובים מסוג 16M התואמים לרובים שנגנבו שצולמה במכשיר הטלפון של המשיב 3, בתאריך 26.05.2017 בשעה 14:30.

עדויות המלמדות על רכישת שני מנעולים מסוג "אלבה" מחנות "הום סנטר" בבאר-שבע, בתאריך 25.05.2017 בסמוך לשעה 20:00, על ידי המשיבים 1 ו-2, לצד צילום מצלמות האבטחה בהם נצפים המשיבים 1 ו-2 בסמוך לחנות "הום סנטר".

עמוד 5

פלטי תקשורת המלמדים על קשר טלפוני אינטנסיבי בין המשיב 4 לבין עד המדינה, במועדים הרלוונטיים לרכישת כלי הנשק, וכן פלטי תקשורת המלמדים על קשר טלפוני אינטנסיבי, בין המשיב 5 לבין עד המדינה בין היתר, בין התאריכים 26-27.05.2017, וכן בין המשיב 6 לבין עד המדינה, במועדים הרלוונטיים.

עוד הפנתה באת-כוח המבקשת **לגרסאות המשיבים** -

המשיב 1, בחקירתו, אישר היכרות עם עד המדינה וכן אישר קיומם של מפגשים עם עד המדינה, אך לא מסר הסבר למפגשים השונים שתועדו במצלמות האבטחה ואף לא לקבלת סכומי כסף גדולים מעד המדינה. עוד אישר רכישה של שני מנעולים בתאריך 25.05.2017. לטענתו, עבור המחסן בביתה של אחותו. בנוסף נטען, כי בשיחות מוקלטות נשמע המשיב 1 כשהוא מנחה את העובדים לשתוק בחקירותיהם במשטרה ומזהיר את בת זוגו של עד המדינה (ש.ז.) שהטלפונים מאוזנים - התנהגות זו מהווה התנהגות מפלילה, המסייעת לעדותו של עד המדינה.

המשיב 2, הכחיש מעורבות בגניבת הרובים ובמכירתם, ושתק בהמשך חקירותיו, גם כשעומת עם חקירתו של **יואל שחר סרוסי** אודות קבלת כספי המכירה ביום 26.05.2017.

המשיב 3, הכחיש מעורבות בקבלת הרובים ובהפצתם, הכחיש קיומו של קשר טלפוני עם המשיב 6 וטען, כי אינו מכיר את התמונה שצולמה במכשיר הטלפון שלו.

המשיב 4, בחקירתו, אישר היכרות עם עד המדינה, אך הכחיש כי רכש ממנו כלי נשק. המשיב לא סיפק כל הסבר לקשר האינטנסיבי המשתקף מפלטי התקשורת. במסגרת עימות עם עד המדינה, טען, כי אכן שילם לעד המדינה כספים, על רקע סחיטה שסחט אותו עד המדינה, בגין קיומו של רומן עם אחותו. אולם, גרסתו של המשיב בנוגע לסחיטה, נסתרה בעדותה של אחותו של עד המדינה.

המשיב 5, בחקירתו, טען, כי נפגש עם עד המדינה, פעם אחת, על מנת למסור לו רישיון רכב, וכי שוחח עמו בטלפון, פעם אחת או פעמיים סביב נושא זה. נטען, כי נתוני פלטי התקשורת סותרים גרסה זו של המשיב. כמו כן, הכחיש מסירת שיקים לעד המדינה. גם גרסה זו נסתרת בעדותו של אחיו - מחמד מלחם, שאישר מסירה של שני שיקים לעד המדינה ואף זיהה את אחד השיקים שנמסר לסהר נהרי לעד המדינה (שיק על סך 9,000 ₪) ושיק נוסף על סך 5,000 ₪).

המשיב 6, בחקירתו, הכחיש מעורבות ברכישת כלי הנשק, הכחיש קשר בינו לבין מספר הטלפון שהיה פעיל בעסקאות - מנוי מספר 055-9472397, וטען, כי הפסיק לעבוד במחצית חודש יוני ונסע "לנקות את הראש" בבית מלון בשטחי הרש"פ, שם שהה עד שנעצר.

עוד עמדה באת-כוח המבקשת, על כך שהמשיבים, בחקירותיהם האחרונות, משנדרשו להתייחס לנתוני מחקרי התקשורת ותוכני האזנות הסתר ומצלמות האבטחה בכביש 6, וכן ב"קפה גרג", בחרו לשמור על זכות השתיקה.

8. אשר לעילת המעצר - נטען, כי קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי, שכן המשיבים, במעשיהם, הוכיחו שהם מסכנים את ביטחון הציבור.

באשר למשיבים 1 ו-2 - נטען, כי הם נצלו את היתר הכניסה לבסיס הצבאי וגנבו את הרובים נשוא כתב האישום. בהמשך, מכרו את הנשקים לאחרים כשהם מודעים היטב לסיכון הכרוך במעשיהם, והכל תמורת בצע כסף. המשיב 3 היה שותף לרכישת כלי הנשק ולהפצתם לאחרים. המשיבים 4 ו-5 רכשו את כלי הנשק הגנובים. המשיב 6 צורף לקשר על ידי עד המדינה ומימן את רכישת כלי הנשק מהמשיבים 1 ו-2. היה נוכח במפגשים בתחנות הדלק שהתקיימו במועדים הרלוונטיים. מרבית מסירת הנשק בוצעה בסמוך לרפת הסמוכה לכתובת מגוריו, ובנוכחותו של המשיב 6.

9. אשר לעבר הפלילי - נטען, כי **למשיב 1** - 13 הרשעות קודמות, בין היתר בגין עבירת אלימות חמורה, סמים ורכוש ובריחה ממשמורת חוקית. **למשיב 2** - שתי הרשעות קודמות בגין עבירות רבות של סמים ורכוש. **למשיב 4** - 12 הרשעות קודמות, בין היתר בגין עבירות בנשק. **למשיב 5** - הרשעה בגין עבירה של העסקת שב"ח. **למשיב 6** - עבר פלילי הכולל שני רישומים בין היתר, בגין עבירה של רכישה והחזקת נשק. **למשיב 3** - אין עבר פלילי.

10. על רקע המתואר לעיל, עתרה המבקשת להורות על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, שכן שום חלופה לא תסכון, בהינתן המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממעשיהם של המשיבים, כמתואר בכתב האישום.

11. טיעוני ב"כ המשיב 1 בתמצית

לשיטת ב"כ המשיב 1, לא קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, ועל כן, עתר להורות על שחרורו בתנאים שיבטיחו התייצבותו למשפט.

אשר לאישום הראשון - שעניינו קשירת קשר לפשע והתפרצות וגניבה, גניבה בנסיבות מיוחדות, עבירות בנשק (החזקה) (נשיאה והובלה) - (מיוחס למשיבים 1 ו-2, שהינם אחים).

נטען, כי המבקשת לא הצליחה לקבוע באופן מדויק את מועד ההתפרצות לנשקיה, שכן בכתב האישום צוין, כי אירוע ההתפרצות התרחש בין המועדים 25-28.05.2017.

אשר לכניסתם של המשיבים 1 ו-2 ובחור נוסף בשם מארק חוזיאס בתאריך 26.05.2017 (יום שישי),

לתוך הבסיס - נטען, כי המשיבים לא הכחישו זאת, וכי מטרת כניסתם הייתה לשם הוצאת ציוד (כלי עבודה ששייכים להם). כמו כן, הם שהו במקום פרק זמן מועט של 10 דקות בלבד.

עוד הפנה ב"כ המשיב 1 להודעתה של החיילת טלי לוי. לדבריה, לא הבחינה באדם כלשהו שנכנס לנשקיה במהלך המשמרת שלה.

אשר למנעולים מסוג "אלבה" - שהוחלפו במקום המנעולים המקוריים - נטען, כי המשיב 1 הוא קבלן שיפוצים ונוהג לרכוש מנעולים, כדי לפתוח ולסגור מקומות בהן הוא מבצע עבודות שיפוץ.

אשר להודעות עד המדינה - נטען, כי מדובר בעברין מדופלם, בלתי אמין. עם זאת, המשיב לא הכחיש בחקירותיו היכרות עמו, לרבות מפגשים וקבלת כספים. אם כי, לא במסגרת פעילות פלילית, בתחום הנשק או בתחום הסמים, אלא בתחום מכירת וקניית רכבים. עוד נטען, כי עד המדינה תחילה הכחיש מפגשים עם המשיב 1 בנוגע לקניית רכבים, אם כי, במפגש מיום 26.05.2017, אישר שהמשיב 1 ביקש ממנו להחליף רכבים, כי הוא רצה לנסוע לאילת.

עוד לשיטת הסנגור, עד המדינה בהודעתו בנוגע להעברה השנייה (של חמישה נשקים) מיום 30.05.2017 - מסר, כי בפועל לא ראה את הנשקים ברכב המזדה בו הגיע המשיב 1 לדבריו, אלא ראה אותם במקום אחר (ליד הרפת). על כן, מדובר בעדות שמועה.

עוד לשיטת הסנגור, עד המדינה ציין בהודעותיו את מעורבותם של עשרות חשודים, אולם בסופו של יום, כתב האישום מכיל שישה נאשמים בלבד. נתון אשר יש בו כדי ללמד על חוסר אמינות בגרסתו של עד המדינה.

12. **ב"כ המשיב 2** - לגישת ב"כ המשיב 2 קיים כרסום משמעותי בתשתית הראייתית, אשר מצדיק בחינת שחרורו לחלופת מעצר.

אשר למעורבותו של המשיב 2 בהתפרצות לנשקיה - נטען, כי עד המדינה לא הפליל את המשיב 2 כמי שלקח חלק בהתפרצות לנשקיה, שכן בעדותו מסר, כי המשיב 1 הוא זה אשר התוודה בפניו, כי פרץ לבסיס צבאי ולא הזכיר את המשיב 2 כלל.

אשר למועד ההתפרצות - נטען, כי קיימת עדות של חייל, לפיה ביום 25.05.2017, שעה 12:00, נעל את הנשקיה ורק ביום 28.05.2017, נתגלה דבר ההתפרצות והחלפת המנעולים. עוד נטען, כי המבקשת טענה, כי המשיב 1 הגיע בתאריך 26.05.2017 בשעה 07:30, ועזב את הבסיס כעבור מספר דקות, ואז הגיעו לבסיס המשיב 2 ומארק (שוחרר במעצר הימים). המשיב 2 נאסף כעבור זמן

קצר על ידי אשתו מהבסיס, וחזר לשם בשעה 12:00. הסנגור תוהה מדוע אם כן, לא הואשם מארק באותה התפרצות שמיחסת למשיב 2.

אשר לעדות עד המדינה - נטען, כי עד המדינה מסר בהודעותיו, כי ההתנהלות שלו הייתה בעיקר מול המשיב 1. אשר לפגישה בביתו של המשיב 2 - נטען, כי גם עד המדינה מוסר, כי השיחה שהתקיימה בינו לבין המשיב 1 בביתו של המשיב 2 הייתה במרפסת. "**אני ואבישי יצאנו למרפסת הציע לי לקנות... דיברנו על עלויות... נתתי לו אישור ועברנו בחזרה לסלון**". על כן, לשיטת הסנגור, המשיב 2 לא היה חלק מהשיחה ביחס לקשירת הקשר הנטענת לחובתו.

אשר לראיות המחזקות לשיטת המבקשת את עדות עד המדינה בנוגע למעורבותו של המשיב 2 (לפיה העד שחר יואל סרוסי, שראה מסירה של כסף בין המשיב 1 למשיב 2) - נטען, כי בין המשיבים 1 ו-2 קיימת מערכת יחסי עבודה משותפת על רקע היותם קבלני משנה, ואין בהעברת הכסף ביניהם משום ראייה לחובתו של המשיב 2 בעבירות המיוחסות לו.

אשר לעדותו של מארק חוזיאס - נטען, כי המשיבים נתנו הסבר להימצאותם ביום שישי בבסיס, על רקע רצונם לקדם את סיום העבודות בבסיס (באו לשטוף את הקירות ולהכין אותם).

לשיטת הסנגור, המבקשת לא עמדה בנטל הלכאורי להוכיח דבר מעורבותו של המשיב 2 בהתפרצות לנשקיה, או בדבר קשירת הקשר שנרקמה בין המשיב 1 לעד המדינה בביתו של המשיב 2.

13. טיעוני באת-כוח המשיבים 3, 4 ו-6, בתמצית -

באת-כוח המשיבים עמדה באופן כללי על חוסר מהימנות גרסתו של עד המדינה. כמו כן, לגישה, מדובר בעבריון העיקרי בפרשייה ועל כן הביעה תמיהה הכיצד המבקשת חתמה עמו המבקשת על הסכם של עד מדינה, חרף חלקו המרכזי במכירת הנשקים נשוא כתב האישום.

אשר למשיב 3 - (שמיחסות לו באישום השני - עבירות של קשירת קשר לפשע, רכישה והחזקת נשק, נשיאה והובלה (נשק), סחר בנשק. באישום הרביעי - עבירות של רכישה והחזקת נשק, נשיאה והובלה (נשק)).

לשיטת באת-כוח המשיב, לדברי עד המדינה, המשיב 3 נהג בשתי ההזדמנויות בעת החלפת הרכבים מתחנת הדלק והובלת הנשקים אל הרפת הסמוכה לביתו של המשיב 6. מנגד, המשיב אישר בחקירותיו שאכן נדרש בהזדמנות אחת או שתיים, להעביר רכב מכביש 6 ליישוב כפר קרע, אך אין בכך כדי לקשור אותו כלל ועיקר לעסקאות הנשק, שכן הוא לא רכש כלי נשק, לא מכר ולא קיבל תמורה. עוד נטען, כי

במצלמות האבטחה בתחנת הדלק, לא נצפה מאן שהוא פותח את תא המטען או רואה נשק. עוד נטען, כי למשיב אין יכולת פיננסית לממן עסקת נשק, כמתואר על ידי עד המדינה.

אשר למשיב 4 (שמיוחסים לו האישום השני שעניינו רכישת חמישה כלי נשק מסוג 16M, וכן האישום הרביעי שעניינו קשירת קשר לפשע עם גהאד (המשיב 6) ועם עד המדינה, לרכוש שלושה רובים מסוג 16M) -

נטען, כי עד המדינה בהודעתו אישר שלא ראה את אותם כלי נשק (ב"נגלה" הראשונה) שהוא טוען שהיו בתוך הרכב, אלא נאמר לו שיש ברכב חמישה כלי נשק, בדיעבד. כך הם פני הדברים גם ב"נגלה השנייה", שכן לדברי עד המדינה, הם לקחו שני כלי נשק בחנייה ליד הרפת, ורק בערב הגיעו שניהם (המשיב 4 ומוחמד), ומסרו לו בתמורתם 108,000 ₪, כך שעד המדינה לא מסר באופן פיזי למשיב את כלי הנשק וגם לא נכח בעת מסירתם. עוד נטען, כי אותן ראיות שיש לחובת המשיב 4, קיימות גם כלפי אותו מוחמד דווס שלא נעצר כלל ולא נחקר, ועל כן, קיימת טענת אפליה בנוגע למשיב.

אשר לקשר הטלפוני האינטנסיבי בין המשיב 4 לעד המדינה - נטען, כי המשיב בחקירתו לא שמר על זכות השתיקה, ומסר הסבר אודות הקשר הטלפוני, הנובע מהיותם חברים, אשר יש ביניהם קשר אינטנסיבי לרבות קשר משפחתי.

עוד נטען, כי המשיב בחקירתו מסר בפני חוקריו, כי בעבר נסחט על ידי עד המדינה ואף שילם לו כספים, על רקע חשדו של עד המדינה, כי המשיב 4 מקיים קשר רומנטי עם אחותו.

אשר להכחשתה של אחות עד המדינה בדבר הקשר הרומנטי עם המשיב 4 - נטען, כי הכחשתה מובנת, שכן היא חוששת לחייה, מאחר ומדובר בקשר אסור.

אשר למשיב 6 (שמיוחס לו האישום השני - רכישת שלושה כלי נשק מסוג 16M, באישום השלישי - מסר למשיב 5 שני רובים, באישום הרביעי - מכירת שלושה כלי נשק לנאשם 4 בצוותא חדא עם עד המדינה ועלאא).

נטען, כי המשיב 6 לא הכחיש, כי הוא נצפה במצלמות האבטחה ואף אישר את נוכחותו במקום. יחד עם זאת, לא נצפה מקבל כלי נשק, מוביל כלי נשק או מקבל תמורה.

אשר לגרסת עד המדינה, שכביכול פנה למשיב 6 כדי שייע לו לממן את רכישת האמל"ח - נטען, כי מדובר בגרסה תמוהה. עוד נטען, כי המשיב לא הכחיש היכרות עם עד המדינה, אם כי, לא במישור הפלילי. כך הם פני

הדברים ביחס לקשר הטלפוני ביניהם.

14. **אשר למשיב 5** (שמיוחס לו האישום השלישי בלבד, שעניינו רכישת, הובלת ונשיאת שני רובים מסוג 16M, תמורת 114,000 ₪) -

טיעוני ב"כ המבקשת -

בתמצית - התשתית הראייתית העומדת לחובת המשיב 5, נשענת על הודעת עד המדינה, בה תיאר מפגש, במהלכו סוכם כי המשיב 5 ירכוש שני רובים מתוך הרובים שעד המדינה קיבל. כמו כן, תיאר תשלום שקיבל עבור הרובים שבוצע באופן כזה, שחלק מהכסף שולם במזומן, ובנוסף קיבל מהמשיב שני שיקים - הראשון על סך 5,000 ₪ והשני על סך 9,000 ₪. עוד מסר עד המדינה בהודעתו, כי מאוחר יותר הבין מהמשיב 5, כי הוא קיבל את שני הרובים מהמשיב 6 (עדות עד המדינה מיום 16.06.2017 בשעה 11:30, עמ' 5, שורה 1).

לגישת המבקשת, חיזוק לעדות עד המדינה נמצא בעובדה שהשיק על סך 5,000 ₪ שנמסר לעד המדינה על ידי המשיב 5 נתפס על ידי המשטרה וזוהה על ידי אחיו של המשיב 5 - מוחמד מילחם, שבהודעתו אישר מסירה של שני שיקים למשיב 5, אך מסר, כי קיבל כסף מזומן רק עבור אחד השיקים ולא עבור השני.

אשר לגרסת המשיב 5 - המשיב 5 בחקירתו אישר היכרות עם עד המדינה, ואף אישר קיומו של מפגש עם עד המדינה, במהלכו, טען המשיב 5, העביר לעד המדינה רישיון עבור רכב שנמצא בשימוש של עד המדינה, אך רשום על שמו של המשיב 5. עוד מסר, כי שוחח עם עד המדינה "**פעם או פעמיים**" בטלפון, סביב הנושא של רישיון הרכב.

אשר למסירת השיקים לעד המדינה - בגרסתו הראשונה שלל כי היו ברשותו שיקים על הסכומים הללו. בהמשך, שינה את גרסתו וטען, כי אכן היו ברשותו שני שיקים, על הסכומים הללו, אותם פרע עבור אחיו - מוחמד ואת התמורה שקיבל עבור פירעון השיקים, מסר במזומן לאחיו מוחמד.

בנוסף נטען, כי גרסתו של המשיב 5 נסתרה גם על ידי עדותו של אחיו מוחמד, שאישר מסירה של שני שיקים למשיב 5, אך מסר, כי קיבל כסף מזומן רק עבור אחד השיקים ולא עבור השני.

כמו כן, גרסתו של המשיב 5 נסתרה גם בעדותו של **סהר נהרי**, שזיהה את השיק על סך 5,000 ₪ שנמסר לו על ידי עד המדינה. כך בעדותו של **אמין סולימאן**, שזיהה את אותו שיק כשיק שמסר למחמד בתאריך 04.06.2017 או 05.06.2017, ובעדותו של **אבי דוד**, שאישר קבלת שיק על סך 9,000 ₪ מעד המדינה.

לגישת המבקשת, גרסתו של המשיב 5 נסתרה - על ידי מחקרי תקשורת המלמדים על קיומו של קשר טלפוני אינטנסיבי, בין המשיב 5 לבין עד המדינה, בין התאריכים 16.05.2017-05.06.2017 (ראה עמ' 3, שורה 26 - עדות מיום 29.06.2017).

בנוסף, הפנתה המבקשת לשיחות מספר 6, ו- 14 - שיחות שעד המדינה זיהה כשיחות תיאום בנוגע להעברת הכסף.

לגישת המבקשת, שקריו של המשיב 5 מהווים סיוע לעדותו של עד המדינה, וביתר שאת, כאשר בחר לשמור על זכות השתיקה בשתי ההודעות מיום 29.06.2017, גם כאשר הוצגו בפניו צילומי השיקים, נתוני מחקרי התקשורת, מסמכי משרד הרישוי והאזנות סתר לשיחות טלפון בינו לבין עד המדינה בנוגע למפגש שתיאר עד המדינה סמוך למכון הרישוי בכפר קרע.

15. טיעוני ב"כ המשיב 5

ב"כ המשיב חלק על דבר קיומן של ראיות לכאורה. יחד עם זאת, סבר, כי עוצמת הראיות, גם מבלי להידרש לשאלה המשפטית, לעדות עד המדינה בדבר הסיוע, לא יכולה לגבש הרשעה בעבירה של רכישה/החזקה/נשיאה/הובלה של נשק, ולכל היותר, עבירה של קשירת קשר לפשע.

לגופם של דברים עמד ב"כ המשיב 5 על הבעייתיות בגרסת עד המדינה.

נטען, כי ההודעה הראשונה בה עד המדינה מפליל לכאורה את המשיב 5, היא מיום 16.06.2017, ולדבריו, נפגש עם המשיב 5 ואחיו מחמד "הסברתי לחיכמת ולאח שלו שיש נשקים ואם הם מעוניינים לקנות וסיכמנו שהם לוקחים שני נשקים".

לשיטת הסנגור, משתמע מאמירה זו, שהסיכום היה לדברי עד המדינה, שגם המשיב 5 ואחיו (מחמד) ירכשו שני נשקים במחיר של ₪ 57,000 כל אחד. בהמשך מסר: "וסיכמנו שהם ייגשו לגיהאד (משיב 6) וייקחו ממנו את הנשקים... הסיכום היה יותר עם חיכמת (המשיב 5)... אבל מחמד היה חלק מהשיחה."

נטען, כי גרסת עד המדינה דלעיל, לא מתיישבת עם דבריו במסגרת העימות שנערך בינו לבין אחיו של המשיב 5 - מחמד, שם מסר: "האיש הזה היה נוכח בשיחה... אני לא זוכר אם הוא התערב בשיחה... את הנשקים חיכמת (המשיב 5) לקח באופן עצמאי או מגיהאד (משיב 6) או מעלאא (משיב 3)."

אשר לקבלת הנשק והתשלום - טען הסנגור, כי עד המדינה הסביר "הבנתי מחיכמת (המשיב 5) שהוא לוקח את הנשקים והוא נתן לי אישית כסף לגבי אחד הנשקים ולגבי הנשק השני נשאר לי חשבון פתוח ששילם לי יותר מאוחר..." משמע, שמלוא התמורה שולמה לו אישית במלואה עבור שני הנשקים.

עוד הפנה הסנגור לכך שבהמשך, בעמ' 5, מסר עד המדינה שגיהאד (משיב 6) עדכן אותו שמכר שני נשקים, אחד ליוסף זייד והשני להישאם עלימי.

עוד הפנה הסנגור להודעת עד המדינה מיום 28.06.2017, לאחר שהמשיב הכחיש בחקירתו רכישת אמל"ח כלשהו מצד עד המדינה, ונשאל על ידי חוקריו מתי קיבל את התשלומים מהמשיב 5, ותשובתו הייתה: "לא זוכר בדיוק אבל זה היה בין שישי לראשון" (ראה שורה 126). בהמשך, בשורה 128 מסר: "יכול להיות ששילמו לגיהאד מאחר והקופה הייתה משותפת."

לגישת הסנגור, מדובר בגרסאות סותרות של עד המדינה בנוגע לאופן התשלום, כעולה מההודעות שהפנה אליהן לעיל. בנוסף נטען, כי עד המדינה בעצמו אישר, כי לא היה נוכח בעת מסירת הנשקים למשיב 5, אלא הבין זאת ממשיב 6. במקום אחר מסר, כי הבין מדברי המשיב 5 עצמו, כי קיבל את הנשקים מהמשיב 6.

אשר לתשלום בשיקים - נטען, כי המשיב מסר גרסה מפורטת, שהוא נוהג לפרוט שיקים אצל רמזי, שאישר את גרסתו. אשר לשיק על סך 9,000 ₪ - נטען, כי אמנם ע"ת 30, אישר שקיבל שיק על סך 9,000 ₪, אך לא ידע לקשר את מקור השיק לאחיו של המשיב או למשיב עצמו.

אשר למפגש עם עד המדינה במכון הרישוי - נטען, כי המשיב מסר גרסה מפורטת ואישר את מטרת המפגש שעניינו מסירת רישיון רכב עבור רכב מסוג סוברו אימברזה, השייך לעד המדינה, אם כי, בפועל, עדיין רשום על שמו של עד המדינה. (ראה עדות מיום 23.06.2017, שורה 19)

עד המדינה תחילה טען, כי מטרת הפגישה הייתה לשם ביצוע עסקת הנשק. אולם, משזומן לחקירה חוזרת בתאריך 28.06.2017, על רקע הסברו של המשיב 5, אישר עד המדינה, שרכב הסוברו רשום על שמו של המשיב 5, והוסיף: "יכול להיות שאמר לי משהו על עניין הרכב." (ראה שורות 173-170)

עוד נטען, כי גורמי החקירה לא טרחו לבדוק את גרסת המשיב 5 מול מכון הרישוי, דבר שמלמד שהמבקשת לא חולקת על הסברו של המשיב 5 למטרת הפגישה עם עד המדינה במועד המיוחס.

עוד לשיטת הסנגור, גם אם נאמץ את טענת באת-כוח המבקשת, בדיון מיום 14.08.2017, כי המשיב קיבל את הנשקים מהמשיב 6, בהתאם לעדותו של עד המדינה, הרי מדובר בעדות שמועה, שכן עד המדינה לא ראה את הדברים, אלא שמע אודותיהם בלבד. לעניין זה הפנה הסנגור לעדות עד המדינה מיום 17.06.2017, עמ' 8, שורה 8, שם מסר: "אני לא הייתי נוכח שמסרו להם את הנשקים הם הגיעו ביחד. זה מה שהיה." משמע, שעד המדינה הפליל גם את מחמד - אחיו של המשיב 5, וחרף זאת, לא הוגש כתב אישום כנגד מחמד, בגין רכישת אותם כלי נשק המיוחסים למשיב.

עוד נטען, כי המשיב 6 בחקירתו, הכחיש קבלת נשק או מסירת נשק למאן דהוא. כך הם פני הדברים ביחס

לגרסת עלאא (המשיב 3).

לסיכום - על רקע הקושי הראייתי, עתר ב"כ המשיב להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר, בדמות מעצר בית מלא בכתובת מגוריו, ולחילופין, להפנותו לקבלת תסקיר, בהינתן חלקו הקטן בבקשה, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות - מצבו הרפואי, היותו אב לשתי בנות, לחובתו הרשעה בודדת בגין חוק הכניסה לישראל.

16. המסגרת הנורמטיבית

כלל ידוע ומושרש היטב בפסיקת בית המשפט העליון, הינו כי בשלב הבחינה של הראיות לכאורה במסגרת הליכי המעצר, על בית המשפט לבחון האם יש בכוחו של **חומר הראיות הגולמי** המצוי בידי המאשימה כדי להצביע על **סיכוי סביר להרשעה**. קרי, בית המשפט בוחן את **הפוטנציאל הראייתי** להרשעה (ראה: בש"פ 8087/95 **זאדה נ' מדינת ישראל**).

עוד נקבע, כי בשלב בחינת טיב המעצר, אין בית המשפט נדרש לשאלות של **מהימנות** עדים או למשקל העדויות, אלא אם מדובר בפרכות מהותיות וגלויות לעין, המצביעות על כרסום ממשי בקיומן של ראיות לכאורה. **שכן אין די בהצבעה על סתירות** בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן, וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד (ראה: בש"פ 385/11).

אשר לדרישה **להוכחת הסיוע** בשלב הליכי המעצר - אכן, בפסיקה הובאו עמדות שונות בשאלה האם בית המשפט נדרש כבר בשלב המעצר לבחון את דבר קיומן של תוספות ראייתיות. עם זאת, גם על פי הגישה המצדדת שגם בשלב המעצר יש להיזקק לתוספת ראייתית מסוג סיוע, נפסק, כי הסיוע לצורך שלב המעצר, **אינו חייב להגיע לרמה של הסיוע הנדרש לצורך הרשעה**, ודי אם תוצג ראייה **מסייעת לכאורית** (ראה בש"פ 6206/05, בש"פ 9209/08, בש"פ 2975/06, בש"פ 2580/97). עוד נפסק, כי שקריו של הנאשם בחקירה, יכולים לענות על ראיות לכאורה לסיוע עת שמדובר בשקרים ברורים ובעניינים מהותיים, שמטרתם להסתיר האמת מפני בית המשפט. (ראה לעניין זה בש"פ 2571/11)

אשר ל**ראיות נסיבתיות** - כבר נפסק, כי ניתן לקבוע דבר קיומה של תשתית ראייתית לכאורית - נסיבתית, כל עוד הראיות הללו הינן על פניהן בעלות עוצמה, משתלבות זו בזו ויוצרות על פני הדברים מסכת ראייתית רצופה של עובדות מפליליות היכולה לבסס הרשעה.

עוד נפסק כי כאשר כל אחת מן הראיות הנסיבתיות בפני עצמה נוטה להצביע על אשמתו של הנאשם יותר מאשר על חפותו - ואפילו אין בה כשלעצמה כדי להרשיעו - הרי ככל שראיות אלה רבות יותר, מגוונות יותר ושלוכות יותר אישה ברעותה, נעשית "חזקת חפותו" של הנאשם לאפשרות רחוקה יותר וקלושה יותר, עד שלא נותר ממנה שריד. יש כאן, כביכול, מעין תמונת הרכבה ("פזל"), שכלל שמצטרפים זה לזה חלקים רבים יותר, מגוונים יותר ושלוכים יותר זה בזה, הולכת ומתהווה תמונה, שבעיקרה היא ברורה לחלוטין, אפילו נעדרים אחדים ממרכיביה. יתר על כן, תיתכן גם תיתכן אפשרות אחרת, שונה, שכל אחת מן העובדות, המובאות

להוכחת אשמתו של הנאשם, היא תמימה ומקרית לחלוטין, כשהיא בפני עצמה, אולם עצם צירופן יחד אינו יכול - מבחינה הגיונית - להיות תמים ומקרי". (ראה ע"פ 351/80)

17. דין והכרעה

להלן בתמצית התשתית הראייתית העולה מחומר הראיות שהונח בפניי:

א. אין מחלוקת, כי בין המועדים 25.05.2017 בשעה 12:00 ל-28.05.2017 בשעות הבוקר, נפרצה הנשקיה ב"שדה תימן", מנעולי הנשקיה הוחלפו (למנעולים מסוג "אלבה"). כאשר הצליחו להיכנס לנשקיה, התברר, כי נגנבה כנה - עליה היו מונחים 33 רובים מסוג 16M.

ב. אין מחלוקת, כי בעת הרלוונטית המבנים בבסיס "שדה תימן", לרבות מבנה הנשקיה, נמצאו בתקופת שיפוצים, ובמשך כל ימות השבוע עבדו במקום קבלנים שונים ובין היתר, המשיב 2 (עבודות השיפוץ מתבצעות בדרך כלל בימים ראשון עד חמישי).

ג. מחומר החקירה עולה, כי בתאריך 26.05.2017, בשעה 07:30, ביום שישי, באופן חריג, הגיע לבסיס המשיב 2 מלווה בפועל בשם **מארק חוזאים** ברכב מסחרי מסוג פיאט דובלו, שחלונותיו האחוריים מושחרים. בתוך הרכב, מאחור, ישב המשיב 1 שאינו קשור כלל לעבודות השיפוצים שמבצע המשיב 2 בבסיס. עוד עולה, כי כעבור דקות ספורות, עזב המשיב 1 את הבסיס, כשהוא נוהג ברכב הדובלו (ראה לעניין זה עדויותיו של הפועל מארק חוזאים). המשיב 2 נאסף כעבור זמן קצר על ידי רעייתו, ובפועל לא נמצא בבסיס עד סמוך לשעה 12:00, אז חזר אל הבסיס, אסף את הפועל מארק חוזאים והסיע אותו לביתו (ראה הודעת המשיב 1).

ד. **המשיב 1 בהודעתו** - אישר, כי רכש, ביום חמישי בערב, יחד עם המשיב 2, שני מנעולים מהסוג ששימש להתפרצות, אך טען, כי אלו נועדו למחסן בבית אחותו, כאשר בפועל לא נעשה בהם שימוש. המשיב 1 לא ידע להצביע על מיקומם הנוכחי של המנעולים, שכביכול רכש עבור המחסן של אחותו. בנוסף, המשיב 1 אישר, כי היה בבסיס פעם אחת בלבד, וכי לא עבד בפרויקט. לדבריו, הגיע על מנת לקחת כלי עבודה שהוא היה זקוק להם על מנת לבצע "עבודה פרטית" - אך סירב למסור פרטים ביחס לאותה "עבודה פרטית".

ה. **סיון בן שמעון** - אחותם של המשיבים 1 ו-2 - מסרה, כי לא נרכש ולא הוחלף מנעול במחסן שמאחורי ביתה בשנה האחרונה.

ו. **המשיבים 1 ו-2 נצפו במצלמות האבטחה** במתחם "ביג" בבאר-שבע, באותה שעה, והם גם מאוכזים במקום (לרכישת המנעולים מסוג "אלבה") - בסמוך לחנות "הום סנטר" שבמתחם.

ז. **המשיב 2 אישר** בעדותו, כי הגיע לבסיס ביום שישי, באופן חריג, לטענתו, בשל בקשה של המעסיק שלו שהיה לחוץ לסיים את העבודה בהקדם. לציין, כי המשיב בעדותו הראשונה, ניסה להסתיר את הגעתו של המשיב 1 לבסיס, בהמשך אישר את הדברים בחקירות נוספות, ובהמשך, בחר לשמור על זכות השתיקה.

ח. **עדוּתו של הקבלן/ המעסיק של המשיב 2 - אביה מוסקוביץ'**, מסר, כי המשיב 2 הוא זה שיזם את ההגעה לעבודה ביום שישי והיה לחוץ, לדבריו, לסיים את העבודה.

ט. **עדוּתו של הפועל מארק חוזאים** - מסר, בין היתר, כי אף פעם המשיב 1 לא הגיע לעבוד איתם בבסיס. כמו כן מסר, כי המשיב 1 הגיע יחד איתם כשהוא יושב בחלק האחורי של רכב ה"דובלו". בנוסף מסר, כי כביכול הסיבה להגעה לבסיס הייתה כדי להתקדם בעבודה. אם כי, בפועל, רק הוא נותר בבסיס במהלך הבוקר **ועבד שם לבדו**.

י. **עדוּתה של החיילת טל לוי** - מסרה, בין היתר, אודות אופן הגעת הפועלים לבסיס באותו בוקר ביום שישי, ואת הפנייה אליה, כי תעבור לשמור במקום אחר, לכאורה, משום שהפועלים מבצעים עבודה במקום (ראה עדות מיום 28.05.2017, עמ' 2, שורות 21-23).

יא. **עדוּתו של עד המדינה** - עד המדינה מסר עדויות המתעדות את רכישת הנשק, את מכירתו לאחרים וכן עסקאות שקשורות לסמים שביצע יחד עם המשיב 1 (האישום החמישי, השישי והשביעי). מעיון בהודעות מתאר העד את המפגשים השונים שקיים, תחילה עם שני המשיבים - 1 ו-2, שהינם אחים (בביתו של המשיב 2 בשכונת רמות, ושם בעצם נרקם הקשר הראשוני למכירת האמל"ח), ובהמשך עם המשיב 1 בלבד, במהלכם אף קיבל את כלי הנשק ושילם עבורם. בנוסף, הסגיר לידי המשטרה **שניים מהרובים** שהוא עצמו קיבל ורכש במהלך הקשר שנקשר בינו לבין המשיבים.

עדוּתו של עד המדינה מקבלת חיזוק משמעותי מראיות המאמתות את הקשר הטלפוני בינו לבין המעורבים הנוספים, מצילומי מצלמות אבטחה המתעדים את המפגשים השונים שתיאר בעדותו, במקומות שתיאר, וכן מאיכונים הממקמים את עד המדינה ואת המעורבים הנוספים במקומות שתיאר בעדותו.

עוד על פי עדוּתו של עד המדינה, שכאמור, מגובה **בצילומים**, במחקרי **תקשורת ובאיכונים**, מתאר גם את המפגש הראשוני בינו לבין המשיבים 1 ו-2 בביתו של המשיב 2 מיום 22.05.2017, במועד זה אף סוכם, כי עד המדינה ירכוש מהמשיבים כלי נשק וסוכם גם המחיר שישלם עבורם. בהמשך, מתאר גם את המפגש שהתקיים בתאריך 24.05.2017, בתחנת דלק "דור אלון" בכביש 6, בנוכחות המשיב 1 וגיא ליבוביץ'. בנוסף, תיאר את המפגש מיום 26.05.2017, בסמוך לשעה 11:00 - במפגש זה בוצעה המסירה הראשונה של 18 רובים בתחנת דלק "דור אלון", כמפורט בעובדות כתב האישום, וכן תיאר את

המפגש הנוסף מיום 30.05.2017, בו קיבל מהמשיב 1 חמישה רובים, כמתואר באישום הרביעי.

יב. מחומר הראיות עולה, כי העברת כלי הנשק, בשני המפגשים, בוצעה בשיטה דומה, לפיה **המשיב 1** מגיע למפגש ברכב שלו, בו היו מונחים כלי הנשק, מסר את רכבו ל**משיב 3**, ונטל רכב אחר שהגיע עם עד המדינה. באופן הזה לא היה צריך להוציא את כלי הנשק מכלי הרכב ולהסתכן בחשיפתם במקום ציבורי.

יג. מצפייה במצלמות האבטחה הרלוונטיות, וכן מעיון במחקרי התקשורת הרלוונטיים לאירועים המתוארים בכתב האישום, עולה כדלקמן:

בתאריך 22.05.2017 - נערך מפגש בביתו של **המשיב 2** בשכונת רמות בבאר-שבע, בנוכחות המשיב 1, עד המדינה וגיא ליבוביץ', שעניינו קשירת הקשר לרכישת כלי הנשק - איכון של עד המדינה ושל המשיבים 1 ו-2 בשכונת רמות בבאר-שבע בשעה 19:33.

בנוסף, אשתו של המשיב 2, הגב' **שחר איתח**, מתארת את המפגש. מוסרת שהייתה נוכחת בבית, אך התבקשה לחכות בחדרה ולא לצאת. הגב' שחר איתח אף מזהה את תמונתו של עד המדינה במסדר זיהוי תמונות.

הנתון לעיל רלוונטי לתשתית הראייתית ביחס למשיבים 1 ו-2, בנוגע לכלל האישומים ובעיקר ביחס למשיבים 1 ו-2, גם לעניין ההתפרצות והגניבה מהנשקיה.

מצפייה במצלמות האבטחה של כביש 6 עולה כדלקמן:

בתאריך 24.05.2017, בשעות הערב, מפגש בתחנת דלק "דור אלון" נען - מערב - בין המשיב 1 וגיא ליבוביץ' עם עד המדינה - עניינו סיכום פרטי העסקה - נצפה מפגש של שלושת המעורבים, וכן רכב ב.מ.וו, וכן רכב מסוג אאודי (שייך למשיב 1). בנוסף, קיימים מחקרי תקשורת הממקמים את המעורבים בשעה 22:00 בתחנת הדלק.

בתאריך 26.05.2017, בשעה 11:00 - מפגש בתחנת דלק "דור אלון" נען - מזרח. נצפית הגעתו של **המשיב 1** ברכב אאודי שהוביל 18 רובים גנובים. נצפית הגעתו של **עד המדינה** יחד עם **המשיב 6** ברכב מסוג **ב.מ.וו**, וכן נצפית הגעתו של **המשיב 3** ברכב מסוג **טויוטה**. נצפה **המשיב 3** נוטל את רכב **האאודי**, בעוד **המשיב 1** נוטל את רכב ה**.מ.וו**. **עד המדינה והמשיב 6** עוזבים ברכב הטויוטה בו הגיע **המשיב 3**.

בנוסף, ממחקרי התקשורת עולה, כי המעורבים במפגש זה מאוכנים באזור המצולם.

בנוסף, ממחקרי התקשורת עולה, כי קיים קשר אינטנסיבי בין מכשיר הטלפון של המשיב 6 לבין מכשיר הטלפון של המשיב 3.

בנוסף, שיחת טלפון בין המשיב 1 למכשיר הטלפון של המשיב 6, כששניהם מאוכנים בתחנת הדלק הרלוונטית.

בתאריך 26.05.2017, מפגש ב"קפה גרג" ביישוב ערה - שעניינו מסירת סך של 149,000 ₪ למשיב 1 אשר הגיע ברכב ב.מ.וו עם שחר סרוסי. עוד נצפה עד המדינה מגיע ברכב מסוג סקודה סופרב לבנה ומוסר למשיב 1 שקית אותה הכניס לתא הכפפות ברכב.

בנוסף, קיימים מחקרי תקשורת הממקמים את המעורבים במפגש זה ביישוב כפר קרע, ברחוב הראשי, היכן שממוקם "קפה גרג".

י.ד. עוד בחומר החקירה קיימת עדותו של שחר יואל סרוסי - שנסע עם המשיב 1 למפגש ב"קפה גרג" ב-26.05.2017, במהלכו קיבל המשיב 1 את התשלום הראשון (עבור 18 רובים). "נסענו לצפון הגענו לקפה גרג במקום ואבישי (משיב 1) יצא לחבר שלו בשם (ע.ש.) ואני הייתי בתוך האוטו והם דיברו קצת וע.ש. הביא לו שקית עם כסף. אני לא זוכר את הסכום המדויק אבל אני יכול להגיד לך בערך היו לפחות 100,000 ₪ ואז יצאנו משם לכיוון באר-שבע... נסענו ביחד לליאור (המשיב 2) וליאור כבר חיכה למטה ואבישי מסר לו שקית עם כסף שהייתה מתחת לרגליים שלי ומסר לו את השקית. חלק מהכסף היה בתוך משענת היד של אבישי... נסענו ברכב מסוג ב.מ.וו 6X... באשר לרכב המזדה אמנם היה רשום על השם שלי אבל בפועל היה בשימוש של אבישי וליאור (המשיבים 1 ו-2)... עוד אישר, כי בתאריך 10.05.2017 יחד עם המשיב 1, היו בביתו של עד המדינה... בהמשך גם מאשר מפגשים בין משיב 1 לעד המדינה בבאר-שבע, וגם נסיעה ביחד באותו רכב, כאשר עד המדינה והמשיב 1 מדברים על סמים. "אני שמעתי את אבישי (המשיב 1) וע.ש. מדברים על סמים... שמעתי שע.ש. הולך להשקיע הרבה כסף... נראה לי בתחום הסמים... אני פחדתי להקשיב להבין בכל הכוח ניסיתי לא לשמוע את השיחה ביניהם מפחד להסתבך." עוד זיהה בסרטון את הדמויות במפגש ב"קפה גרג" וכן את מסירת שקית הכסף למשיב 1.

בהמשך מוסר: "לפני שספרתי את הכסף ביום 26.05.2017 אז אבישי (המשיב 1) אמר לי שיש לו הרבה חובות וע.ש. עושה לו הלוואה על הכל ולמעשה מה שע.ש. נתן לו אמר לי שזו הלוואה. נשק, סמים כל הדברים האלה שקשורים לפשע אני לא הייתי מעורב אני בחיים לא אעשה דברים כאלה... אני לא מכחיש שאני שמעתי פה ושם מילים אבל אני לא קשור לנושא הזה אני מרוב הפחד התאמצתי לא להקשיב ופחדתי ללכת למשטרה..." (ראה עדות מיום 23.06.2017)

טו. מצפייה במצלמות האבטחה של תחנת דלק "דור אלון" - מגל מזרח, בתאריך 30.05.2017, בשעה 12:29 - מפגש בתחנת דלק "דור אלון" - מגל מזרח - עניינו מסירה של חמישה רובים נוספים בתוך

רכב מזדה ששייך למשיב 1 והחלפת מכוניות ("הנגלה" השנייה).

נצפו במצלמות האבטחה של תחנת הדלק המעורבים (המשיב 1, המשיב 6, המשיב 3 ועד המדינה). בנוסף, **מחקרי תקשורת** אשר ממקמים את המעורבים, לרבות סוג הרכבים שהוחלפו בין המשיב 1 למשיב 3.

בנוסף, בשיחות **האזנות הסתר** קיימת שיחה שמתנהלת בין המשיב 1 לבין עד המדינה בנוגע לתיאום שעת המפגש - שיחה מספר 9, עמדה מספר 217981.

טז. מצפייה במצלמת האבטחה של בית הקפה "גרג", מתאריך 04.06.2017, בשעה 11:00 - מפגש ב"קפה גרג", במסגרתו הועבר סכום נוסף של 150,000 ₪ למשיב 1, אשר הגיע עם רכב מסוג **יונדאי אקסנט**. עד המדינה הגיע עם רכב מסוג **ב.מ.וו** יחד עמו מגיע מלווה בשם **מריו**. בנוסף, נצפה המשיב 3 מגיע עם רכב **המזדה** של המשיב 1, ועם הכסף. בהמשך נצפה מוסר את שקית הכסף לעד המדינה, והאחרון מוסר אותו למשיב 1, בנוסף ל-3 גרם סם מסוג קריסטל (לדברי עד המדינה, מתנה ממנו עבור המשיב 1).

מצפייה במצלמת האבטחה של בית הקפה ניתן לראות את העברת הכסף בתוך בית הקפה, לרבות החלפת המכוניות.

בנוסף, קיימות **שיחות מוקלטות**, ובהן ניתן לשמוע את תיאום המפגש בין עד המדינה למשיב 1, בטרם הגעתם ל"קפה גרג".

יז. עוד בחומר החקירה קיימת **הודעתה של ש.ז.** - בת זוגו של עד המדינה - שזיהתה את המשיב 1 בשיחות הטלפון במסגרתן תיאם את המפגש עם עד המדינה בתאריך 04.06.2017.

יח. עוד קיימות שיחות טלפון שהתקיימו לאחר שנחשפה הגניבה, בהם נשמע **המשיב 1** כשהוא **מנחה** את **המשיב 2** להגיד לעובדים הנחקרים במשטרה לשתוק בחקירתם (ראה שיחה 288, עמדה 218219).

שיחת טלפון נוספת שהתקיימה לאחר שנעצר עד המדינה, נשמע **המשיב 1** כשהוא מסביר **לבת זוגו של עד המדינה** שלא ניתן לדבר בטלפונים, כי הטלפונים מאוזנים (שיחה מספר 472, עמדה 218219).

18. ממערך הראיות שהוצג עד כה, עולה בתמצית כדלקמן ביחס לכל אחד מהמשיבים:

באשר למשיב 3 -

בהתאם לעדותו של עד המדינה, הגיע המשיב 3 לשני המפגשים בהם נמסרו כלי הנשק ונהג בכלי הרכב שהובילו את הנשקים. בתאריך 26.05.2017, הביא את רכב **האודי** (של המשיב 1), לכפר קרע, וסייע בהוצאת חלק מכלי הנשק מתוכו. בהמשך, הסיע את הרכב למקום מסתור, וכעבור מספר שעות, הביא **שישה רובים** לכפר קרע על מנת למסור אותם לשני קונים.

עדוּתו של עד המדינה מגובה באיכון - המאכן את המשיב 3 בשני המפגשים במועדים הרלוונטיים, במחקרי תקשורת שמלמדים על קשר טלפוני אינטנסיבי בין **המשיב 3** לבין הטלפון של **המשיב 6**, במועדים הרלוונטיים, וכן בתמונה, שצולמה במכשיר הטלפון של המשיב 3, כשלוש שעות לאחר מסירת כלי הנשק, בה נראים רובי 16M, המתאימים במראם לרובים שנגנבו, בתוך רכב שמתאים, מבחינת הסימנים, שניתן לראות בתמונה לרכב האודי של המשיב 1.

לזכור, כי המשיב 3 בחקירותיו, הכחיש קשר טלפוני עם המשיב 6. משיב 3 הכחיש מעורבות בהובלת כלי נשק, אך טען, כי התבקש, במועד שאינו זכור לו, לקחת רכב שהיה מונע, מתחנת דלק כביש 6, ולהסיעו לכפר קרע.

אשר לתמונת הנשקים שנתפסה במכשיר הטלפון שלו - הכחיש שצולמה על ידו.

בנוסף, בחומר החקירה קיימת עדותו של **מוחמד אבו מויאלה** - מנהל העבודה הישיר של המשיב 3, לפיה בתאריך 30.05.2017, לפיה המשיב 3 נעלם מהעבודה למשך כשעתיים וחזר רק מספר דקות לפני סיום המשמרת (חלון הזמן המתואר, מתיישב עם זמני ההעברה השנייה של כלי הנשק- הפעימה השנייה - חמישה נשקים).

באשר למשיב 4 - 19.

בהתאם לעדות עד המדינה, במפגש עמו, פעמיים, בתאריך 26.05.2017, בסמוך לאחר קבלת כלי הנשק מהמשיב 1, ובפעם נוספת ב-30.05.2017, אחרי קבלת המשלוח השני של כלי הנשק.

בהתאם לעדותו של עד המדינה, במסגרת המפגש הראשון, מסר למשיב **שני רובים** וסוכם, כי המשיב ישלם עבורם **110,000 ₪**. עוד לדברי עד המדינה, מאוחר יותר באותו היום, שב המשיב 4 אל הרפת הסמוכה לביתו של המשיב 6, ושם שילם עבור שני הרובים וקיבל **שלושה רובים נוספים**.

עוד לדברי עד המדינה, בתאריך 30.05.2017, לאחר שעד המדינה רכש **חמישה רובים נוספים**, סוכם, כי המשיב 4 ירכוש **שלושה רובים נוספים**.

עוד בעניינו של המשיב 4, מעיון במחקרי התקשורת עולה, כי קיים קשר אינטנסיבי בין המשיב 4 לבין עד המדינה, סמוך למועדים בהם בוצעה העברת כלי הנשק. נתון זה לא מתיישב עם גרסת המשיב בחקירתו, לפיה אישר היכרות עם עד המדינה, אך טען שמדובר בקשר "רופף עד בינוני".

עוד מעיון בעימות שנערך בין המשיב 4 לבין עד המדינה, אישר, כי אכן העביר כסף לעד המדינה, משום שהאחרון סחט אותו, על רקע קיומו של רומן. טענה זו נסתרה בעדותה של **ל.ש.** (ראה עדות מיום 28.06.2017, עמ' 1, שורה 14-24)

20. באשר למשיב 5-

בהתאם להודעתו של עד המדינה, לפיה התקשר למשיב 5, סמוך לאחר קבלת כלי הנשק ב-26.05.2017, וקבע עמו פגישה. לפגישה הגיע גם מוחמד מילחם, אחיו של המשיב. עד המדינה מסר, כי הציע למשיב לרכוש ממנו רובים. המשיב הסכים לרכוש שני רובים במחיר של 57,000 ₪ לכל רובה. בהתאם לעדותו של עד המדינה, שילם לו המשיב בשתי הזדמנויות שונות, כאשר חלק מהתשלום בוצע במזומן וחלק ממנו בשני שיקים - האחד על סך 5,000 ₪ והשני על סך 9,000 ₪.

לגרסת עד המדינה, מאוחר יותר, ציין, כי **המשיב 5** מסר בפניו, כי **קיבל את שני הרובים מהמשיב 6** (ראה עדותו של עד המדינה מיום 16.06.2017, שעה 11:30, עמ' 5 שורה 1).

בהודעה נוספת שנגבתה מעד המדינה בתאריך 28.06.2017, נתבקש שוב עד המדינה לפרט באילו מועדים וממי קיבל את התמורה הכספית עבור הנשקים שנמכרו. עד המדינה ציין, כי: "אני מבחינתי הגזבר של כל הכספים היה גיהאד(המשיב 6)".

בשורה 44: "חיכמת מילחם קנה ממני שני נשקים לפי מחיר של 57,000 ₪ לכל אחד. שילם לי את כל הכסף בשלבים לא זוכר את הימים בדיוק אחד מהתשלומים היה בשני שיקים של 5,000 ו-9,000 שנפרטו על ידי באמצעות שרונה (בת זוגו של עד המדינה) ששלחתי אותה לאבי דוד זה על השיק של ה-9,000 ₪ והשיק של ה-5,000 ₪ נפרע על ידי בחוב אצל שלומי, לא זוכר שם משפחה."

בהמשך, בשורה 126, לשאלה: "מתי בדיוק קיבלת תשלומים מחיכמת (המשיב 5)?"

ת: "לא זוכר מדויק, אבל זה היה בין שישי לראשון. שימו לב לכמות האדירה של הכספים שעברה פה, קשה לעקוב אחר התשלומים במדויק יכול להיות ששילמו לגיהאד (משיב 6) גם אחר כך והקופה הייתה משותפת."

בהודעתו האחרונה של עד המדינה מיום 02.07.2017, נשאל עד המדינה כדלקמן:

ש: "אני משמיע לך שיחה מספר 6 מתוך עמדה 217981, מתאריך 30.05.2017. תגיד לי מי מדבר ועל מה

שאתם מדברים."

ת: "זה אני מדבר כאן עם חיכמת מילחם (המשיב 5), על עניין של שאני יבוא למשרד הרישוי לשתות קפה איתו הכוונה לקחת כסף מחיכמת, כי היה לו עיכוב של כסף של 7,000 ₪ אבל אני יודע לקשר תשלום זה היה אני הסברתי כבר על כל זה לא זוכר מתי ניתן ה-50,000 ש"ח מתי ה-7,000 הנוספים. אבל השיחה הזאת היא עניין תשלום עבור הנשקים. בטלפון לא מדברים פתוח אומרים בוא תשתה קפה ושנינו יודעים מה הכוונה."

ש: "אני משמיע לך שיחה מספר 14 מתאריך 05.06.2017. תגיד לי מי מדבר ועל מה שאתם מדברים."

ת: "זאת שיחה שלי עם חיכמת מילחם (המשיב 5), שאני מתקשר אליו ושואל אותו אם אני יכול להגיע אליו שכן אמרתי לך שהיה שארית חשבון שהיה צריך לסגור ואז הבנתי שהוא לא מוכן בכסף. דיברנו בצורה כזו שאם המשטרה מאזינים אז לא תבינו. בשיחה הזאת נאמר בעצם - אם אני יכול לעבור אז סימן שהכסף מוכן ואם הוא אומר לי שלא לבוא אז הכוונה שהכסף לא מוכן ואני הבנתי שלא מוכן."

אשר לגרסת המשיב 5 - המשיב בחקירתו אישר היכרות עם עד המדינה ואף אישר קיומו של מפגש עם עד המדינה, במהלכו, טען כי העביר לעד המדינה רישיון עבור רכב שנמצא בשימוש של עד המדינה, אך רשום על שמו של המשיב (סוברו אימברזה). עוד לדברי המשיב, הוא שוחח עם עד המדינה **פעם או פעמיים** בטלפון סביב הנושא של רישיון הרכב.

גרסת המשיב לעניין טיב הקשר עם עד המדינה נסתרת לכאורה על ידי מחקרי התקשורת, המלמדים על קיומו של קשר טלפוני אינטנסיבי, בין המשיב לבין עד המדינה, בין התאריכים 16.05.2017-04.06.2017 - משנתבקש המשיב לתת הסבר, בחר לשמור על זכות השתיקה (ראה עדות מיום 28.06.2017).

אשר לשיקים - תחילה שלל, כי היו ברשותו שיקים על סכומים שצוינו בפניו. בהמשך שינה את גרסתו וטען, כי אכן היו ברשותו שני שיקים התואמים לסכומים שמסר עד המדינה, אותם פרע עבור אחיו - מוחמד. עוד לגרסתו, את הכסף שקיבל עבור פירעון השיקים, מסר במזומן לאחיו מוחמד מילחם.

אשר לגרסת המשיב ביחס לשיקים - גם גרסה זו נסתרה, הן על ידי עדותו של אחיו - מוחמד מילחם, שאישר מסירת שני שיקים למשיב, אך מסר, כי קיבל כסף מזומן רק עבור אחד השיקים ולא עבור השני (השיק על סך 5,000 ₪ נתפס על ידי המשטרה וזוהה על ידי מוחמד כשיק שמסר למשיב), והן מעדותו של **סחר נהרי** - אשר זיהה את השיק על סך 5,000 ₪ שנמסר לו על ידי עד המדינה. בנוסף, בעדותו של **אמין סולימאן**, שגם הוא זיהה את אותו שיק כשיק שמסר לאחיו של המשיב בתאריך 05.06.2017. בנוסף, העד **אבי דוד** (פורט שיקים) אישר קבלת שיק על סך 9,000 ₪ מעד המדינה.

משהוצגו בפני המשיב צילום השיק (של ה-5,000 ₪), וכן האזנות סתר לשיחות שהתקיימו בינו לבין עד המדינה - מט'668/17, עמדה מספר 217981, שיחה מספר 6 מיום 30.05.2017, וכן מיום 05.06.2017, בחר המשיב

לשמור על זכות השתיקה.

כך הם פני הדברים כאשר נשאל -

"אתה מסרת בחקירות קודמות כי אתה נפגשת עם ע.ש. (עד המדינה) במשרד הרישוי במתחם של תחנת דלק בכפר קרע בשביל למסור לו רישיונות רכב להפקיד - רישיון רכב סוברו אימפרזה, השייכת לעד המדינה ורשומה על שמך, איך אתה מסביר שלא הגעת למשרד הרישוי מ-02.11.2016?"

ת: שומר על זכות השתיקה."

21. באשר למשיב 6

בהתאם לעדות עד המדינה, צורף המשיב 6 אל הקשר, על ידו, כדי לממן את רכישת כלי הנשק מהמשיבים 1 ו-2. עוד מסר, כי המשיב היה נוכח במפגשים בתחנות הדלק שהתקיימו בשני המועדים - הן ב-26.05.2017 והן ב-30.05.2017. בנוסף, תיאר מסירה של כלי נשק וקבלת תשלום מקונים - ברפת הסמוכה לביתו של המשיב 6, בנוכחותו של המשיב.

בדומה לאחרים, גם כאן עדותו של עד המדינה מחוזקת ומגובה באיכונים, בפלטי תקשורת, המצביעים על קשר טלפוני בין המשיב 6 לבין עד המדינה, ובין המשיב 6 לבין מעורבים אחרים ובהם המשיבים 3 ו-4, וכן בצילומי מצלמות האבטחה, כפי שפורט בסעיף יב' לעיל.

עוד מעיון בחומר הראיות עולה, כי המשיב ממחצית חודש יוני, שהה בבריחה ונעצר רק בתאריך 20.07.2017.

אשר לגרסת המשיב - המשיב הכחיש מעורבות ברכישת כלי נשק, לרבות קשר למספר המנוי 055-9472397 (מכשיר הטלפון שהיה פעיל בעסקאות - עיון בפלט השיחות שבוצעו, מלמד שמדובר במנוי שהיה בשימוש של המשיב, שכן במנוי נמצא קשר עם אביו, אמו וחברתו- עביר גאווי) וטען, כי הפסיק לעבוד במחצית חודש יוני ונסע "לנקות את הראש" בבית מלון בשטחי הרש"פ, שם שהה עד שנעצר. בנוסף, מנתוני פלט השיחות מופיע גם מספר המנוי של בת זוגו של עד המדינה ש.ז. בנוסף, בתוך מכשיר הטלפון הנייד השייך למשיב 3 - ברשימת אנשי הקשר נמצא מספר המנוי הזה כשהוא רשום תחת השם "גוגו" (עד המדינה בחקירתו מיום 28.06.2017, מסר כי הכינוי "גוגו" שייך למשיב 6).

כאשר הוצגו בפני המשיב תוצרי מצלמות האבטחה בתחנת הדלק - טען, כי אינו מזהה את עצמו. יחד עם זאת, טען, כי מדובר במפגשים תמימים "לשם החלפת כלי רכב". באשר למפגש מיום 30.05.2017 טען, שגם אם היה נוכח - הרי שרק התלווה למפגש של עד המדינה עם אדם נוסף שאינו מכיר.

22. באשר לעבירות הסמים המיוחסות בכתב האישום למשיב 1 בלבד - באישום **החמישי, השישי והשביעי,**

שעניינם קשירת קשר לרכישת כדורי אקסטזי בכמות של 20,000 כדורים שאמורים להגיע מצרפת לישראל. לשם כך, מסר עד המדינה למשיב 1 סך של 50,000 ₪ לצורך מימון קניית הסמים, יחד עם המשיב 1. כמו כן, קשירת קשר לייבוא 50 ק"ג סם מסוג קוקאין דרך סיני - בשלושת האישומים הסמים לא הובאו לארץ והעניין נותר ברמה של תכנון.

הראיות בנוגע לעבירת הסמים מבוססות על הודעות עד המדינה, אשר נמצא להן חיזוק חיצוני בדמות מחקרי תקשורת ואיכונים, וכן בהקלטה של שיחה שהתקיימה בינו לבין עד המדינה ברכבו בתאריך 05.06.2017 (ראה תמליל מסומן ו'. בנוסף ראה עדותו של שחר יואל סרוסי לעיל).

23. בהתאם למבחנים שהותוו בפסיקה, ועל רקע המתואר לעיל, ולאחר שהקשיתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בכלל חומר החקירה שהונח בפניי, לרבות צפייה בסרטונים הרלוונטיים, הנני קובע, כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית כנדרש לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

24. אשר להשגות הסנגורים - רובן ככולן, עניינן בשאלת מידת אמינותו ומהימנותו של עד המדינה, אשר מקומן להתלבן במסגרת התיק העיקרי ולא בשלב בחינת דבר קיומו של פוטנציאל הוכחתי של חומר החקירה, שכן בית המשפט אינו קובע ממצאים מזכים או מרשיעים בשלב זה. יתרה מכך, לעדות עד המדינה נמצאו סיועים וחיזוקים רבים, כמפורט לעיל.

אשר להשגות ב"כ המשיבים 1 ו-2 - בנוגע לעבירות נשוא האישום הראשון - אמנם לא קיימת עדות ישירה לחובת המשיבים, אולם שילוב הראיות שפורטו לעיל, מלמד, כי המשיבים 1 ו-2 התפרצו לנשקיה בתאריך 26.05.2017, בבוקר, וגנבו יחד את כלי הנשק. הראיות אודות ההתפרצות משתלבות עם עדותו של עד המדינה, שמסר, כי עסקת הנשק נרקמה בינו לבין המשיבים 1 ו-2, בביתו של המשיב 2 בבאר-שבע, מספר ימים לפני ההתפרצות, ולכך מצטרפת עדותו של שחר יואל סרוסי, על כך שחלק מהכסף שהתקבל מעד המדינה באותו היום, הועבר למשיב 2. בנוסף, העובדה שעד המדינה הסגיר למשטרה שני כלי נשק מבין כלי הנשק שהתקבלו מהמשיב 1.

25. אשר לטענת האפליה ביחס לחשודים אחרים שלא הוגש כתב אישום כנגדם, חרף אזכורם על ידי עד המדינה כחלק מהמעורבים ברכישת הנשק - דין טענה זו להידחות, שכן המבקשת ציינה, כי בחרה להגיש כתבי אישום כנגד מי שנמצא לחובתו רף ראייתי גבוה - היינו, לצד הודעת עד המדינה, סיוע חיצוני. משלא נמצא סיוע כזה בעניינם של האחרים, לא תעמוד טענת אפליה בנוגע למשיבים. יתרה מכך, חלק מהמעורבים בבריחה וטרם בוצע מעצרים.

26. אשר להשגות ב"כ המשיב 5, אשר לגישתו קיימות סתירות מהותיות בגרסת עד המדינה בנוגע לאופן קבלת התמורה הכספית כנגד שני כלי הנשק המיוחסים למשיב 5, לרבות מסירת הנשק - לטעמי, אין

המדובר בסתירות גלויות על פניהן, המקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד, וזאת בשים לב להסברים שנתן עד המדינה בהודעתו (ראה סעיף 20 לעיל). יתרה מכך, עד המדינה תיאר מפגש שלו עם המשיב 5, ובשיחה ביניהם מסר שהמשיב 5 אמר לו/ הבין ממנו, שקיבל את הנשקים מהמשיב 6, כך שאין המדובר בדברים שעד המדינה שמע מצד שלישי, אלא מהמשיב עצמו (סעיף 11 לפקודת הראיות: "אמרתו של נאשם מותר להוכיח בעדותו של אדם ששמע אותה").

גם בהנחה ואקבל את גישת ב"כ המשיב 5, הרי שהתשלום על פי עדות עד המדינה, התרחש לפני שלב מסירת הנשקים למשיב 5 (באמצעות משיב 6 או עלא), יוצא אפוא, שלפחות קיימות ראיות לכאורה לביצוע מעשה של ניסיון לרכישת נשק שלא כדין.

אשר לחלקו של אחיו של המשיב 5 - מחמד - עד המדינה חידד, שהוא לא יודע אם מחמד ידע על מה מדובר, על כן ובהעדר ראית סיוע לעדות עד המדינה, לא הוגש נגדו כתב אישום. כך הם פני הדברים גם ביחס לשמות החשודים הנוספים, שהוזכרו על ידי עד המדינה ולא הוגש בסופו של יום, כתב אישום כנגדם. חלקם עדיין בבריחה וטרם נעצרו.

אשר לטענה במישור המשפטי, כי גם בהנחה ונקבל את גרסתו של עד המדינה כפי שהיא, לכל היותר המעשים מגבשים עבירה של קשירת קשר. אין בידי לקבל טענה זו, שכן כבר נפסק כי בשלב המעצר אין לברר את הסוגיות המשפטיות העולות לעניין דיות הראיות לצורך קיום יסודותיהן של העבירות המיוחסות לנאשם, ואלה מן הראוי שתתבררנה בהליך העיקרי (ראה בש"פ 851/13, מדינת ישראל נ' יוסי קיון, פסקה 10).

27. יוצא אפוא, על רקע המערך הראיתי שהוצג לעיל, שחלקו נסיבתי וחלקו מבוסס על פי עדות עד המדינה המגובה בחיזוקים וסיועים רבים ומגוונים, כמתואר לעיל, מתבקשת המסקנה, כי המבקשת הניחה תשתית ראיתית לכאורית לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום כנדרש.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י' חשוון תשע"ח, 30 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.