

מ"ת 14039/10/16 - מדינת ישראל נגד נ א (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 14039-10-16 מדינת ישראל נ' א(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מורן אברג'ל-מויאל
נגד
המשיב
נ א (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד איחסן ווהבי

28 נובמבר 2016

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של הפרת הוראה חוקית ואיומים.

על פי העולה מכתב האישום וחומר החקירה, ביום 16.10.2016 שוחרר המשיב ממעצר, בין היתר בתנאים של מעצר בית מלא בביתו של אחיו, ע א שבפזורת שבט א בפיקוחו ובפיקוחם של עוד שניים נוספים, ביניהם אחיו ג א.

לצין כי כתב האישום בתיק האב במסגרתו שוחרר המשיב בהליך המ"ת כולל שלושה אישומים בעבירות של איומים, הפרת הוראה חוקית, הפרת צו בית המשפט שנועד להגן על אדם והטרדה באמצעות מתקן בזק, עבירות אותן ביצע לכאורה המשיב נגד המתלוננת שהינה גרושתו.

ביום 13.11.2016, פחות מחודש לאחר שחרורו, הפר המשיב הוראת בית המשפט בכך שיצא מכתובת מעצר הבית יחד עם המפקח והגיע לבית הספר בו לומדים ילדיו, שוחח עם מנהל בית הספר ובהמשך הוציא את בתו בת ה-7 מהכיתה בה למדה ונטען כי איים בפגיעה בגרושתו באוזני הקטינה, משאמר לה כי הוא יראה לאמא שלה מה זה וקודם לכן אמר לה כי אמא שלה שרמוטה.

אשר לעבירות האיומים, טען כי אין ראיות לביצוע עבירה זו. עיון בהודעתה של ע א מעלה כי אביה, הוא המשיב, הגיע אליה לבית הספר ובמעמד זה אמר לה כי אמא שלה שרמוטה ו"שהוא יראה לאמא שלי", כך לדבריה של הילדה. הגם שכטענת ב"כ המשיב, מהודעתה של המתלוננת, היא גרושתו של המשיב, לא עולה כי הקטינה מסרה לה שהמשיב אמר לה כי הוא יראה לה מה זה, אין בכך בשלב הזה של ההליך כדי לקבוע העדר קיומן של ראיות לכאורה. כך או

אחרת, האמירה כשלעצמה אינה ברף הגבוה של עבירה מסוג זה. עם זאת, המתלוננת, גרושתו של המשיב, בהודעתה מסרה כי לאחר שהמשיב הוציא את הילדה מהכיתה הוא לקח אותה לצד, אז אמר לה "אני שרמוטה זזונה ושאל את הילדה אם יש לי פלאפון ואם אני הולכת עם גברים, אם אני יוצאת מהבית אם אני עובדת או לא עובדת. את כל זה סיפרה לי עדן אתמול כשהיא חזרה מבית הספר".

אשר לעבירה של הפרת הוראה חוקית, הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה, אם כי טען שאין מדובר בהפרה משמעותית אשר מצדיקה מעצרו של המשיב ובנסיבות העניין, אותן פירט בטיעונו, ניתן אף להחזיר את המשיב לחלופת המעצר בפיקוחו אחיו של המשיב אשר הוא זה אשר הסיע את המשיב לבית הספר.

לטעמי מדובר בהפרה בוטה של המשיב את תנאי שחרורו, מדובר במי שחודש לאחר שחרורו מפר צו בית המשפט, יוצא ממעצר הבית ונוסע לבית הספר בו לומדים ילדיו ובתוך כך מוציא את אחת הבנות ששהתה בכיתה החוצה ואומר את שאומר לה. גם אם אניח שהמשיב לא איים בפגיעה במתלוננת, די בעצם יציאתו מכתובת המעצר כשהוא עושה כן בליווי מי שהיה אמור לפקח עליו שלא יוצא ממעצר הבית, יש בה ללמד על מי שמזלזל בהוראות בית המשפט והדברים נכונים גם ביחס לאחיו של המשיב ששימש כמפקח עבורו.

טענת המשיב לפיה הוא נאלץ לצאת ממקום מעצרו נוכח בקשת מנהל בית הספר ודיווחים כי ילדיו לא מגיעים לבית הספר אינה מצדיקה הפרת צו בית המשפט, בוודאי לא כשמדובר בעניין שאינו דחוף ושניתן היה לפתור אותו בהגשת בקשה פשוטה לתיק בית המשפט על מנת לאפשר יציאתו לבדוק עניינם של ילדיו בבית הספר.

לאחר שעיינתי בחומר החקירה לרבות כתב האישום בתיק האב, ומשנתתי דעתי לעברו של המשיב אשר רק ביום 14.12.2015 הורשע בעבירות של הדחה בחקירה ותקיפה הגורמת חבלה ממש של בת זוג בגינן גזר עליו בית המשפט מאסר בפועל למשך 9 חודשים, אני סבורה שאין מקום אף לשקול שחרורו של המשיב בשלב הזה, בוודאי שלא לחלופת המעצר בה שהה עד כה ואשר הוכיחה לא רק זו שהיא לא מסוגלת לפקח על המשיב אלא היא מסייעת בידו להפר צו של בית המשפט.

יחד עם כל האמור, איני מוצאת בשלב הזה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, ומבלי לפתח כל ציפייה בלבו, אדרש לתסקיר שירות המבחן אשר יביא בפניי תמונה מלאה אודות מערכת היחסים שבין המשיב למתלוננת, בין המשיב לילדיו, מה שלטעמי היה צריך להידרש אליו כבר בדיון הראשון בתיק האב.

קובעת דיון נוסף ליום 28.12.2016 בשעה 09:30.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן אשר יערוך תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדחה.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשע"ז,
28/11/2016 במעמד הנוכחים.
שש שטרית , שופטת בכירה