

מ"ת 14061/07/19 - ואדים גושין, מקסים גושין נגד פרקליטות מחוז חיפה

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 14061-07-19 פרקליטות מחוז חיפה נ' גושין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני מבקשים	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
נגד משיבה	1. ואדים גושין (עצור/אסיר בפיקוח) 2. מקסים גושין (עצור/אסיר בפיקוח)
	נגד משיבה
	פרקליטות מחוז חיפה

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר ולהסרת הפיקוח האלקטרוני.

רקע

כנגד המבקשים הוגשה בקשה למעצר עד לתום הליכים כנגדם. כתב האישום מייחס למבקשים עבירות של סחיטה בכוח ואיומים כלפי המתלונן, אדם שאין בינם לבינו היכרות קודמת.

בכתב האישום מתוארים 3 אירועים בהם ננקטו האיומים כלפי המתלונן, בין אם ישירות בפניו ובין אם כלפי בני משפחתו, כאשר הרקע הנטען הינו נסיון לגבות "דמי חסות".

חרף טענות המשיבים, הכופרים מכל וכל במיוחס להם, קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה וממילא קיימת עילת מעצר והמבקשים הופנו לקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינם. אציין כי למבקש 2 אין הרשעות קודמות ולגבי מבקש 1 הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות אלימות.

התסקיר שהוגש ביחס לכל אחד מהמשיבים, שהינם אחים, מפורט ומפרט את נסיבותיהם האישיות של המבקשים אשר חרף תנאים מורכבים הצליחו להגיע להישגים בתחום ענף הג'ודו ובמהלך הדיונים שהתקיימו בפני הוצגו מסמכים שונים על כך שהשניים משמשים כמדריכי ג'ודו ומועמדים לקורס, אליו התקבלו של מאמנים במכון וינגייט. כמו כן הובא לידיעת בית המשפט והוצגו מסמכים רבים בעניין זה כי המבקשים מאמנים במסגרות שונות בני נוער וילדים.

שני האחים מקיימים זוגיות ובת זוגו של המשיב 1 ילדה לאחרונה את בנם הראשון וגם היא עוסקת בתחום ספורטיבי

כמאמנת התעמלות אומנותית.

ביחס למשיב 2, לו ולבת זוגו שני ילדים.

לאחר שקבעתי כי מתקיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר בעניינם של המבקשים נדחה הדיון לקבלת תסקיר של שירות המבחן ועניינם נדון על ידי כבוד השופטת פנינה לוקיץ. מהתסקיר שירות המבחן שהוגש בתחילת ההליך לבית המשפט עולה כי למרות ההתרשמות החיובית מהמשיבים, קיים פער בין תיאור המבקשים את חייהם לבין המיוחס להם בכתב האישום ושירות המבחן התקשה להעריך את מסוכנותם. הדבר בא לידי ביטוי גם כאשר התייצבו מפקחים בפני בית המשפט, רובם ככולם התקשו להאמין באשר למיוחס למבקשים בכתב האישום.

בסופו של יום שירות המבחן בא בהמלצה למעצר באיזוק אלקטרוני על רקע הפער שצוין והעדר יכולת להעריך מסוכנות. שירות המבחן מצא כי המפקחים ראויים וניתן לתת בהם אמון.

כבוד השופטת לוקיץ קבעה בהחלטתה כי איננה מתעלמת מחששו של המתלונן, כאשר את עבירת האיומים ניתן לבצע גם כאשר המשיבים יעצרו באיזוק אלקטרוני אך סברה כי אין בשל חשש זה כדי להותיר את המבקשים מאחורי סורג ובריח, ובכל מקרה, גם במעצר מאחורי סורג ובריח ניתן לאיים טלפונית, בדומה לאפשרות לעשות כן ממעצר באיזוק אלקטרוני.

לפיכך, קיבלה השופטת לוקיץ את המלצת שירות המבחן והורתה על מעצרם של המבקשים באיזוק אלקטרוני. החלטה זו ניתנה ביום 1.8.19.

הבקשות לעיין חוזר

מאז נעצרו המבקשים בפיקוח אלקטרוני, הוגשו בקשות רבות על ידם בעיקר בקשות לגבי יציאות לאימונים או יציאות על רקע עיסוקם כמאמנים ושופטים במסגרת איגוד הג'ודו.

כך למשל הוגשה בקשה מוסכמת ביום 15.8.19 לאפשר יציאה חד פעמים למבקשים .

ביום 20.8.19 התקיים דיון במעמד הצדדים והמשיבה הסכימה ליציאה נוספת של המבקשים.

ביום 2.9.19 הוגשה בקשה מפורטת ליציאת המבקשים לחלונות התאווורות לצורך אימונים. בתגובת המשיבה שהוגשה ביום 3.9.19 נאמר כי המשיבה מתנגדת להרחבת שעות ההתאווורות ואולם תסכים לאיחוד שעות ההתאווורות היומיות בכפוף להגבלות ואיסורים שנקבעו בהחלטות שיפוטיות קודמות .

ביום 9.9.19 הוגשה בקשה נוספת לעיון חוזר המתייחסת למספר יציאות ממקום הפיקוח כאשר בתגובתה ביחס לאימונים ציינה המשיבה כי אינה מתנגדת לאיחוד שעות ההתאווורות בחלון בימים ג,ד,ו בתחומי העיר חיפה בלבד וזאת עד למועד הדיון שיקבע.

ביום 15.9.19 התקיים דיון בפני במעמד הצדדים. במהלך הדיון הובא לידיעת בית המשפט כי המבקשים, אשר משמשים כשופטים במסגרת איגוד הג'ודו נמצאו מועמדים לתכנית "מאמני דור העתיד" שבמכון וינגייט ולצורך קבלתם לתכנית עליהם לעבור וועדת קבלה. כמו כן הוזמנו המבקשים להשתלמות במסגרת תכנית ההשתלמויות המהווה חובה עבור כל שופטי ג'ודו.

בהחלטתי ציינתי כי כל הבקשות (וכן הסכמות שניתנו על ידי המשיבה לבקשות), אינן עומדות בתנאי הוראות החוק באשר ליציאות עצורים בפיקוח אלקטרוני.

עוד ציינתי בהחלטתי כי יש לקבל עמדת שירות המבחן לבקשות ליציאות המבוקשות ונוכח סד הזמנים הקצר והעובדה שככל הנראה מדובר בהזדמנות חד פעמית עבור המבקשים אני נעתרת לבקשה בחלקה וזאת לפני משורת הדין הגם שאינה עומדת בתנאי הוראות החוק באשר לחלונות יציאה בפיקוח אלקטרוני. כמו כן על אף שמדובר בבקשה שאינה מעלה כל עילה להגשת בקשה לעיון חוזר שכן אין מדובר בחלופי זמן ואין מדובר בנסיבות חדשות.

ראוי לציין, כי עמדת המשיבה בדיון היתה כי היא מסכימה לחלון התאווורות של שעתיים שלא לצרכי עבודה ואולם באותה נשימה הצהירה המשיבה כי אינה מתנגדת לכך שהמבקשים יאמנו בחלונות ההתאווורות כשהובהר כי המשיבה מתנגדת ליציאות מחוץ לעיר חיפה כאשר המתלונן עצמו מתגורר באזור הקריות.

ביום 24.9.19 הוגשה בקשה נוספת ומוסכמת ליציאת המבקשים ממקום הפיקוח בשל נסיבות אישיות.

תסקירי שירות המבחן

לתיק בית המשפט הוגשו תסקירים של שירות המבחן ביחס לשני המבקשים.

בעניינו של המבקש 1 הוגש תסקיר אשר מציין שוב את הפער שבין התנהלות המבקש לכאורה באירוע מושא כתב האישום לבין אורח חייו כפי שהוצג בפני שירות המבחן. כמו כן ציין שירות המבחן כי לא חלף זמן ניכר מאז מעצרו של המבקש לפיקוח אלקטרוני וכי לא חל כל שינוי בעמדת המבקש באשר לעמדתו באר לביצוע העבירות המיוחסות לו. לפיכך, סבר שירות המבחן כי טרם בשלו התנאים לביטול הפיקוח האלקטרוני.

בעניינו של המבקש 2 שירות המבחן המליץ על הסרת הפיקוח האלקטרוני. שירות המבחן ציין כי הגם שקיים פער ניכר בין העבירות המיוחסות למבקש לבין אורח חייו, והעובדה כי לא נרשמו כל הפרות של התנאים, יש מקום לשקול הסרת הפיקוח האלקטרוני. לאור העובדה כי המבקשים הציעו מפקח נוסף העוסק באימון בחן שירות המבחן את יכולתו של המפקח המוצע להצטרף למערך הפיקוח על המבקש.

דין והכרעה

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים שוכנעתי כי דין הבקשה להתקבל ויש להורות על שחרורם של המבקשים בתנאים עד לתום ההליכים מהנימוקים הבאים:

כאמור, אני סבורה כי הבקשות וההסכמות שניתנו על כה אינם עונים על התנאים שנקבעו בחוק באשר לפתיחת חלונות התאווורות כאשר אדם עצור בפיקוח אלקטרוני.

התנאים ליציאה ל"חלונות פיקוח" קבועים בסעיף 22ד' (ג)(2) לחוק המעצרים. חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, פגישה עם קצין מבחן או תכלית חשובה אחרת ומטעמים שירשמו. בענייננו מדובר בפתיחת מספר חלונות ולא חלון חד פעמי ומשום כך לא ניתן בהיותם של המבקשים בפיקוח אלקטרוני להורות על חלונות התאווורות לצורך עבודה או אימונים או השתתפות בקורס מאמנים במכון וינגייט.

לא יכולה להיות מחלוקת כי לא חלף זמן ניכר מאז נעצרו המבקשים בפיקוח אלקטרוני, כזה אשר מהווה בבחינת עילה להגשת בקשה לעיון חוזר. הגם שקבעתי בהחלטות קודמות כי לא השתנו הנסיבות, הרי משנבחרו המבקשים לקורס מאמני דור העתיד אני סבורה כי מדובר בהזדמנות ייחודית ואני סבורה כי יש להיעתר לבקשת המבקשים ולהורות על שחרורם בתנאים.

בעניין יציאת המבקשים ממקום מעצר הבית לצרכי פרנסה, ככלל, בקשה ליציאה לעבודה לצורך פרנסה מצדיקה העתרות לה ככל שהדבר אינו פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט (ראו בש"פ 6286/06 פלוני נ' מדינת ישראל, בש"פ 1393/07 אלחנטי נ' מדינת ישראל, בש"פ 6845/07 קונסטנטין נ' מדינת ישראל).

בענייננו, אינני סבורה כי העובדה שלא חלף זמן ניכר מהחלטת השחרור יש בה כדי להביא להחלטה שלא להיעתר לבקשה וזאת לאחר ששוכנעתי כי המבקשים לא הפרו את תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני. לא נעלמה מעיני העובדה כי בענייניו של מבקש 1 שירות המבחן לא המליץ על הסרת הפיקוח האלקטרוני ואולם למקרא שני התסקירים עולה כי הנתונים באשר לשני המבקשים זהים (למעט העובדה שכנגד המבקש 1 מתנהל הליך משפטי). לפיכך לאחר אני סבורה כי יש מקום להורות על הסרת הפיקוח האלקטרוני ביחס לשני המבקשים. לאור העובדה ששירות המבחן התרשם מהמפקח המוצע הנוסף לחיוב ואף אני התרשמתי בצורה חיובית מהמפקח אני מורה על הוספת המפקח הנוסף כפי שיפורט בהמשך. אני סבורה כי הותרת המבקשים במעצר בפיקוח אלקטרוני או הותרתם לאחר שחרורם בתנאי מעצר בית מלא ללא יכולת להתפרנס לא תביא תועלת. לפיכך על אף שמדובר בתקופה לא ארוכה מהחלטת המעצר בפיקוח אלקטרוני הרי לא תיפגע תכלית המעצר בדרך של שינוי התנאים באופן מדורג.

אשר על כן אני מורה על הסרת הפיקוח האלקטרוני ועל שחרור המבקשים בתנאי מעצר בית עם חלונות התאווורות וזאת עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדם כמפורט להלן:

המבקש 1 יהא במעצר בית בביתו שברחוב חניתה 68/59, חיפה תחת פיקוחם של המפקחים אשר כבר חתמו על ערבויות.

המשיב 2 יהא במעצר בית בביתו שברחוב ניסנבוים 12/143 חיפה תחת פיקוחם של המפקחים שכבר חתמו על ערבויות.

נאסר על המבקשים ליצור קשר עם המתלונן בכל אמצעי שהוא, לרבות באמצעות צד שלישי .

אני מורה על צירופו של מר אלכס קרטיש כמפקח עבור שני המבקשים. מר קרטיש יחתום על ערבות כספית על סך של ₪ 7,500 במזכירות בית המשפט וזאת עד ליום 5.11.19 .

מובהר כי על פי החלטה זו לא יורשו המבקשים לשהות ללא פיקוח של אחד מהמפקחים שאושרו על ידי בית המשפט בכל עת וכי חלונות ההתאוררות שיינתנו מאושרים לצרכי פרנסה ואימונים בלבד ולא לצרכים אחרים.

ב"כ המבקשים ימציא לתיק בית המשפט תכנית מפורטת קבועה של אימוני המבקשים ושעות הלמידה בקורס המאמנים במכון וינגייט ותינתן החלטה בהתאם באשר לשעות ההתאוררות.

אני מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה עד ליום 5.11.19 שעה 12:00 על מנת לאפשר למשיבה לשקול צעדיה.

ניתנה היום, ד' חשוון תש"פ, 02 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.