

מ"ת 14061/07/19 - ואדים גושין, מקסים גושין נגד פרקליטות מחוז חיפה

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 14061-07-19 פרקליטות מחוז חיפה נ' גושין(אחר/נוסף) ואח'

בפני מבקשים נגד משיבה
כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
1. ואדים גושין (אחר/נוסף)
2. מקסים גושין (אחר/נוסף)
פרקליטות מחוז חיפה

החלטה

הבקשה לעיון חוזר

1. לפני בקשה לעיון חוזר שהוגשה על ידי המבקשים לשינוי תנאי המעצר באופן של ביטול כל התנאים המגבילים הקיימים לגבי שני המבקשים, לרבות הסרת האיזוק האלקטרוני לאלתר וזאת בשל כרסום בראיות לכאורה .

2. בבקשה טוען ב"כ המבקשים כי הגם שהוגשו בקשות רבות לבית המשפט לעיון חוזר, התקיימו דיונים רבים ואף הוגשו עררים, הרי שבעניינה של בקשה זו מדובר בנסיבה חדשה המצדיקה היעדרות לה שכן לאחר שנשמעו ראיות התביעה ביום 7.11.2019 ולאחר שהעידו שני המתלוננים, עד התביעה שלומי טובי, המתלונן באירוע הסחיטה בכוח ועד התביעה ציון טובי אביו של שלומי טובי, הרי שחל כרסום של ממש בראיות התביעה, דבר שיש בו כדי להביא למסקנה שיש להורות על ביטול כל תנאי השחרור. בבקשה עותר ב"כ המבקשים לא רק להורות על הסרת האיזוק האלקטרוני ולהורות על שחרורם של המבקשים ממעצר בפיקוח אלקטרוני אלא גם ביטול כל התנאים המגבילים. כמו כן טוען ב"כ המבקשים בבקשה כי עילת המסוכנות אינה מתקיימת עוד וכי בכל מקרה לאור אופי האישומים ולאחר עדות המתלוננים העיקריים בתיק, חל שינוי משמעותי בעילת המעצר של שיבוש הליכי משפט וזה לבדו מצדיק הקלה בתנאים. כמו כן טוען ב"כ המבקשים לחלוף הזמן מאז מעצרו של המבקשים בפיקוח אלקטרוני דבר המצדיק אף הוא הקלה בתנאי השחרור.

3. עוד מבקש ב"כ המבקשים להורות להתיר למבקש 2 לצאת מגבולות ישראל וזאת לצורך המשך לימודים באוקראינה בין התאריכים 16.12.19 ועד 25.12.19 ולחילופין החל מיום 18.12.19 מועד בו נקבע להסרת האיזוק האלקטרוני על ידי החלטה שיפוטית של כבוד השופט ניצן סילמן בערר שהוגש לבית המשפט המחוזי.

4. המאשימה מתנגדת לבקשות ונקבע דיון לשמיעת הבקשה.

רקע - הליכים משפטיים קודמים במסגרת תיק המעצר

5. ביום 2.11.19 ניתנה על ידי מותב זה החלטה בבקשה לעיון חוזר שהוגשה על ידי המבקשים להורות על שינוי תנאי המעצר ולהורות על ביטול הפיקוח האלקטרוני.

6. בהחלטתי קבעתי לאחר קבלת תסקירי שירות מבחן בעניינם של המבקשים כי דין הבקשה להתקבל ויש להורות על שחרורם של המבקשים בתנאים עד לתום ההליכים. בין יתר הנימוקים לכך היתה העובדה כי הבקשות וההסכמות שניתנו עד כה אינם עונים על התנאים שנקבעו בחוק באשר לפתיחת חלונות התאוררות כאשר אדם עצור בפיקוח אלקטרוני וכי בעניינם של המבקשים מדובר בפתיחת מספר חלונות ולא חלון חד פעמי ומשום כך לא ניתן בהיותם של המבקשים בפיקוח אלקטרוני להורות על חלונות התאוררות לצורך עבודה או אימונים או השתתפות בקורס מאמנים במכון וינגייט.

7. כמו כן קבעתי כי לא יכולה להיות מחלוקת כי לא חלף זמן ניכר מאז נעצרו המבקשים בפיקוח אלקטרוני, כזה אשר מהווה בבחינת עילה להגשת בקשה לעיון חוזר. יחד עם זאת משנבחרו המבקשים לקורס מאמני דור העתיד סברתי כי מדובר בהזדמנות ייחודית וכי יש להיעתר לבקשת המבקשים ולהורות על שחרורם בתנאים.

לפיכך הוריתי על הסרת הפיקוח האלקטרוני ושחרורם של המבקשים בתנאים ביחס לשני המבקשים, הגם שבענייניו של מבקש 1 שירות המבחן לא המליץ על הסרת הפיקוח האלקטרוני.

8. על החלטה זו הוגש ערר מטעם המשיבה. ביום 5/11/19 ניתנה החלטה על ידי כבוד השופט ניצן סילמן לפיה תעוכב החלטת מותב זה להסרת האיזוק האלקטרוני עד להודעה בדבר גמר עדות המתלונן ומשפחתו.

9. ביום 12.11.19 (לאחר ישיבת ההוכחות הראשונה בתיק העיקרי), התקיים דיון במעמד הצדדים והצדדים הגיעו להסכמה לפיה הפיקוח האלקטרוני ייוותר על כנו, יפתח חלון התאוררות של 3 שעות מידי יום על פי הודעה שתימסר על ידי המבקשים ולאחר הדיון הקבוע לשמיעת ראיות בתיק העיקרי ביום 18.12.19 תיכנס לתוקף החלטת בית המשפט ביחס למבקש 2 ובית המשפט ידון מחדש לאפשרות להקלה בתנאים ביחס למבקש 1.

10. כעת כאמור מונחת בפני בקשה לביטול כל התנאים המגבילים ביחס לשני המבקשים וזאת בשל כרסום בראיות.

דיון והכרעה

11. באשר לבקשת המבקש 2 לצאת מגבולות הארץ לצורך לימודים שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות. המבקש נאשם

בתיק בו שמיעת הראיות החלה ונקבעו דיונים לשמיעת הראיות. התקיים דיון הוכחות אחד והתיק קבוע לשמיעת ראיות ליום 18.12.19 וככל שיהיה מקום לקביעת מועדים נוספים הרי שבוודאי יקבעו על ידי המותב שדן בתיק העיקרי.

12. המבקש מצוי בשלב זה בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני וזאת עד ליום 18.12.19 שאז על פי החלטה שיפוטית ישוחרר המבקש ממעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים שנקבעו על ידי זה מכבר. אציין כבר כעת כי לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשה לעיון חוזר לביטול כל תנאי השחרור כפי שאפרט להלן.

13. לא מצאתי שיש להיעתר לבקשת המבקש 2 ולאשר את יציאתו ללימודים באוקראינה נוכח סכנת סיכול ההליך המשפטי ובשים לב לחומרת העבירות המיוחסות לו.

1. אמנם עומדת לבקש חזקת החפות אולם לאחר שהוגש כתב אישום, נקבעו ראיות לכאורה להוכחת אשמת המבקש ונכון לעת הזאת עדיין מצוי המבקש במעצר בפיקוח אלקטרוני וישוחרר בקרוב, אין בה כדי להקהות מחומרת המעשים המיוחסים למבקש ומהחשש להימלטות מאימת הדין, הגם שנראה על פניו כי מרכז חייו של המבקש בארץ. לכך יש להוסיף, כי משמעות היתר יציאה לחו"ל הנה כבילת המותב בתיק העיקרי. לא מצאתי כי מדובר בצורך דחוף או טעם מיוחד המצדיק כי איעתר לבקשת המבקש ולכן אני דוחה את הבקשה.

2. מבחינת המשכו של ההליך הפמשפטי. 78313

14. באשר לטענתו המרכזית של הסנגור בדבר כרסום בראיות התביעה, כזה המצדיק כי איעתר לבקשה ואורה על ביטול כל התנאים המגבילים הרי שלא שוכנעתי כי לאחר שמיעת שני העדים ניתן לומר שהראיות סובלות מחולשה של ממש. אציין כי הטענות בדבר התנהגותו של העד המרכזי מר שלומי טובי, כמו גם השיחה עם אחיו, הגידופים, הקללות והשפה הבוטה, נשמעו גם במסגרת הדיונים בהליך המעצר ולא מצאתי כי יש בכך כדי להחליש את ראיות התביעה. אמנם העידו שני עדים מרכזיים בתיק זה, אך יחד עם זאת על מנת שניתן יהיה להתרשם כי ראיות התביעה סובלות מחולשה משמעותית כזאת שיש בה כדי לקעקע את ראיות התביעה יש מקום לשמוע ראיות נוספות על מנת שמלוא התמונה תהיה בפני בית המשפט. בשלב זה, הרי שלא מצאתי כי הראיות הגולמיות נפגעו באופן כלשהו. העובדה שהעד מר שלומי טובי לא סיפר על מחלת האפילפסיה בפרטי פרטים כפי שסיפר בעדותו אין בה כדי להצביע על אי מהימנות של העד. ניסיון ההגנה לטעון כי העד שמסר פרטים מפורטים לגבי סוגי ההתקפים מהם הוא סובל, להראות כי מדובר בפרטים שקריים, לא נתמכים בשום ראיה ומדובר בתחושות בלבד. מעבר לכך, אציין כי העד מסר על מצבו הרפואי כבר בחקירתו במשטרה ולא הסתיר את צריכת הסמים (ראו לעניין זה בהודעת המתלונן מיום 26.6.19 שעה 12:25).

15. ציינתי בהחלטתי מיום 17.7.19 כי ישנם אי דיוקים או סתירות בעדות המתלונן באשר לכסף שהיה במעטפה ונפל על הרצפה אולם לא סברתי שיש בכך כדי לפגום בעוצמת הראיות ביחס לאירוע זה. לאחר שעיינתי בעדותו של המתלונן בדיון שהתקיים, הרי שהמתלונן התבקש להתייחס לנושא הכסף שהיה על הרצפה, והוא תיאר שוב ושוב את האירוע. אציין כי גם בהודעתו של המתלונן מיום 17.6.19 מסר

המתלונן בעדותו שכאשר הותקף כל הכסף נפל לו מהידיים וכי ראה את השטרות מפוזרים על הדשא וכי רוב הכסף לא היה במקום וכי הוא בטוח ששני הבחורים לקחו את הכסף. לא מצאתי כל סתירה בין הדברים אותם מסר העד בחקירתו לעניין הכסף לבין הדברים אותם מסר בעדותו. לא התרשמתי כי המתלונן מנסה להעצים את האירוע יותר ממה שאירע לכאורה, המתלונן תהה בקול רם מה הסיבה לתקיפתו והעלה מספר השערות לכך ואף ציין שיתכן ומדובר בטעות בזיהוי.

16. ביחס לספרות לוחית הזיהוי שמסר המתלונן, ב"כ המבקשים ניסה לערוך למתלונן בחינה על מנת לעמוד על יכולתו לזכור מספרים ופרטים, אלא שהמתלונן עמד במבחן זה ואף ציין כי במסגרת עבודתו בנמל סיגל לעצמו כישורי שינון של פרטים.

17. באשר לעד התביעה צבי טובי שהעיד מטעם התביעה הרי שביחס לעד זה לא מצאתי כל בסיס לטענה כי עדותו בבית המשפט נסתרה על ידי ראיות אחרות או שסתר עצמו בעדותו. יתירה מכך העד ציין בביטחון כי הוא זיהה את האנשים שהגיעו לביתו ולא ניסה להעצים את האירועים אלא ציין כי הוא לא יודע לזהות מי זה מקסים ומי זה ואדים. העד חזר על גרסתו כפי שנמסרה על ידו במשטרה ולא מצאתי כי בעקבות עדותו התגלתה חולשה בראיות התביעה.

18. לסיכום הדברים לאחר שעיינתי בפרוטוקול הדין ולאחר ששבתי ובחנתי את הראיות לכאורה ששימשו בסיס להחלטתי בבקשה למעצר עד לתום הליכים, לא מצאתי כי חל כרסום בראיות התביעה ולא שוכנעתי כי הראיות הגולמיות נפגמו כך שיש מקום להורות על ביטול התנאים בשל כרסום בראיות התביעה.

19. ציינתי גם בהחלטתי באשר לראיות לכאורה כי לא ניתן לעשות הפרדה מלאכותית בין שני האירועים המתוארים בכתב האישום שהוגש כנגד המבקשים. אני סבורה גם כיום כי מדובר בשלושה אירועים שזורים אחד בשני ולא ניתן להתייחס לכל אחד מהם בנפרד.

20. בהמשך להחלטת בית המשפט המחוזי אני קובעת לדין ליום 16.12.19 שעה 12:00 על מנת ליתן החלטה באשר למבקש 2 ושחרורו בתנאים והסרת האיזוק האלקטרוני.

21. באשר למבקש 1 בשלב זה יוותר במעצר בפיקוח אלקטרוני על פי התנאים שנקבעו בהסכמות בפני בית המשפט המחוזי. לאחר דיון ההוכחות שיתקיים ביום 18.12.19 יקבע מועד נוסף לדין ביחס למבקש 1.

לסיכום הדברים אני דוחה את הבקשה לעיין חוזר ביחס לשני חלקיה.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים

ניתנה היום, י' כסלו תש"פ, 08 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

עמוד 4

