



## מ"ת 14448/07/17 - מדינת ישראל נגד אברהם מאיה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 14448-07-17 מדינת ישראל נ' מאיה(עציר)  
תיק חיצוני: 279311/2017

בפני כבוד השופטת ענת חולתא  
מבקשת מדינת ישראל  
נגד  
משיב אברהם מאיה (עציר)  
המדינה ע"י ב"כ מתביעות לכיש, עו"ד מינביץ'  
המשיב ע"י ב"כ עו"ד סוחמי

### החלטה

#### רקע

1. בפניי בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

2. כנגד המשיב ושלושה נוספים הוגש ביום 6.7.17, כתב אישום המפרט ב- 5 אישומים שונים, עבירות רכוש שביצעו הנאשמים במסגרת קשר פלילי. בנוסף מיוחסות למשיב שבפניי, עבירות של החזקת נכס החשוד כגנוב, שעניינו כמות לא מבוטלת של תכשיטים, ומטבעות אספנות ושטרות ישנות.

בנוסף, מואשם בהחזקת סם לצרכיה עצמית - 18 סיגריות של קנבוס, מגולגלות בנייר כסף, שנתפסו בביתו.

3. המדינה עותרת למעצר המשיב עד לתום ההליכים נגדו, בשים לב למסוכנותו, הנובעת מנסיבות ביצוע העבירות.

4. למשיב אין עבר פלילי.

ביום 24.7.17, הסכים המשיב לקיומן של ראיות לכאורה, וטען עצמה נמוכה אם קיימת בכלל של עילת המעצר.

במסגרת אותה החלטה, הבחנתי בעניינם של המשיב ומשיב 2 (הוא אחיו) ושני הנאשמים הנוספים, אבחנה שנבעה בעיקר מן ההבדל בהרשעותיהם הקודמות וזאת לאחר שקבעתי כי קיימת מסוכנות גם בעניינו של המשיב, הנובעת מטיב ההתארגנות העבריינית ונסיבות ביצוע העבירות. עם זאת, קבעתי כי עצמת העילה מוגבלת וזאת בנוסף להבדל בנסיבות האישיות.

לאור זאת, נשלח עניינם של נאשמים 3 ו-4 לשירות המבחן, ואילו בעניינו של המשיב, נאשם 2, הוריתי על שחרור בתנאים.

5. המדינה עררה על החלטה זו וביום 31.7.17, קבע בית המשפט המחוזי (עמ"ת 57730-07-17, כב' הש' כהן), כי דין הערר להתקבל. בית המשפט קבע כי שגיתי בהחלטתי בהערכת המסוכנות במקרה זה וכי קיימת

במקרה זה, מסוכנות גבוהה. עוד נקבע, כי אף שקיימת חשיבות גדולה לשאלת העבר הפלילי, הרי שבנסיבות המקרה, נוכח מספר האישומים הרב, המדבר על מספר פריצות לדירות מגורים, אין בכך כדי להצדיק את האבחנה בין הנאשמים השונים. משכך, הופנה גם עניינם של המשיב ושל נאשם 2, לקבלת תסקיר.

להשלמת התמונה יצויין, כי ביני לביני, נעצר משיב 2 עד תום ההליכים לבקשתו וזאת בהעדר חלופה.

6. ביום 31.8.17, הוגש תסקיר שרות המבחן. שירות המבחן סקר את קורותיו של המשיב.

שירות המבחן התרשם כי המשיב מסר מידע מצומצם ומגמתי באשר להתנהלותו ולקשריו החברתיים וכן כי עמדותיו מקשות על קיום שיח מעמיק ואפשרות טיפולית. בנוסף נכתב, כי קיימת חוסר בהירות לגבי מצב המשיב בתחום הסמים, וזאת לאור המיוחס לו בכתב האישום העומד בפער עם הכחשתו הגורפת בפני שירות המבחן כי הוא עושה שימוש בחומרים משני תודעה.

על כן, מצא שירות המבחן, כי קיים סיכון להגמשת גבולות החוק, וכי נדרשת במקרה זה חלופה הרמטית וסמכותית.

שירות המבחן נפגש עם המפקחים המוצעים, הוריו של המשיב ואשתו. שירות המבחן התרשם מעמדותיהם של המפקחים המוצעים אך קבע, כי בנסיבות העניין, קיים ספק באשר ליכולתם להוות עבורו דמויות סמכות. נקבע, כי ההתרשמות היא שבפועל יתקשו להציב גבולות להתנהגותו. ערב נוסף נפסל על ידי שירות המבחן לגופו.

בסופו של דבר, שירות המבחן לא המליץ על שחרור ממעצר.

7. ביום 3.9.17, התקיים דיון בבית משפט זה, במסגרתו עתר ב"כ המשיב, שלא לקבל את המלצת שירות המבחן, ולהורות על שחרור המשיב.

ב"כ המשיב ביקש, כי בית המשפט יורה על חלופת מעצר בבית המפקחים המוצעים, בצרוף פיקוח אלקטרוני (להבדיל ממעצר בפיקוח אלקטרוני) והפנה לעניין זה לבש"פ 5937/17 בעניין **אברג'יל**. בית המשפט הורה על הגשת תסקיר משלים אשר יבחן אפשרות של איזוק אלקטרוני - בין כמעצר באיזוק אלקטרוני ובין כחלק מתנאי השחרור ויבוא בהמלצות טיפוליות.

8. לדיון שהתקיים בפניי הוגשה חוות דעת היחידה לפיקוח אלקטרוני, כי מקום הפיקוח המוצע - בית הוריו של המשיב - מתאים לפיקוח בכפוף להמצאת אישור בדבר קו בזק פעיל והתקנת נקודת חשמל מתאימה.

כן הוגש תסקיר משלים. במסגרת התסקיר ציין שירות המבחן, כי המשיב לא הביע נזקקות טיפולית, אך הסכים לעמוד בדגימות מתן שתן, וסבר כי נחוצה היכרות עמוקה יותר עם המשיב על מנת להבין מצבו האובייקטיבי בתחום הסמים. כמו כן, לאחר שיחה חוזרת עם המפקחים, סבר שירות המבחן כי השמת המשיב במעצר באיזוק אלקטרוני, בבית הוריו, לצד ערבויות מתאימות וצו פיקוח, תיתן מענה מתאים לרמת הסיכון המוערכת.

פרוטוקול תמציתי של הדיון מיום 10.9.17 נערך בכתב יד בשל תקלת מחשבים כוללת בבית המשפט. במהלך הדיון חזרו ב"כ הצדדים על עמדותיהם. ב"כ המשיב עתר לחלופת מעצר בצרוף איזוק אלקטרוני וחזר והפנה להחלטת בית המשפט הנ"ל בעניין **אברג'יל**, תוך שהוא מאבחן את האסמכתאות שהוגשו על ידי המדינה. גם לגופו של עניין, סבור ב"כ המשיב כי לאור התסקיר המשלים, יש מקום להורות על שחרור המשיב כמבוקש.

המדינה התנגדה הן להמלצת התסקיר לגופה והן לעצם האפשרות החוקית להורות על חלופת מעצר בצרוף איזוק אלקטרוני.

9. בהסכמת הצדדים, ניתנת החלטה זו ללא צורך בדיון נוסף והחלטה בדבר עיכוב ביצוע ההחלטה, לאור תוצאתה כמפורט להלן, ניתנת בגוף ההחלטה, לבקשת המדינה.

## דין והכרעה

10. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ועיינתי בתיק החקירה אני סבורה, שיש לקבל במקרה זה את המלצת שירות המבחן ולהורות על מעצר המשיב באיזוק אלקטרוני בבית הוריו, תחת פיקוחם ובפיקוח אשתו ובתנאים נוספים כפי שיקבע להלן.

11. כפי שנקבע בהחלטת בית המשפט המחוזי נקודת המוצא בדיון שבפניי היא, כי קיימת מסוכנות משמעותית הנובעת מן המעשים המיוחסים למשיב. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי קיימת מסוכנות של המשיב גם בהינתן מאפייניו האישיים. שירות המבחן התייחס גם לחוסר בהירות בכל הנוגע לשימוש בסמים.

בהקשר זה אף אני שותפה לדאגה המובעת בתסקיר נוכח עמדת המשיב בפני שירות המבחן. כזכור, בבית המשיב נתפסו 18 סיגריות מגולגלות של סם מסוג קנבוס - בכמות לשימוש עצמי. בהודעתו במשטרה מיום 22.6.17 מסר המשיב, כי הסם שייך לו וכי הוא קנה אותו בעצמו. הדברים אינם מתיישבים עם עמדת המשיב בפני שירות המבחן ויש בנתון זה כדי להחמיר את הערכת המסוכנות בעניינו ולהצביע על צורך טיפולי בתחום זה, כאמור בתסקיר.

עוד אציין, כי מעבר לחקירת המשיב מיום 22.6.17, המשיב שתק בחקירתו ולא שיתף פעולה וגם בכך יש כדי לתמוך בהערכת המסוכנות על פי פסיקת בית המשפט העליון, והדברים ידועים.

שירות המבחן בחן לעומק את עניינו של המשיב וכן את המפקחים המוצעים וסבר כי אין די במעצר בית בלבד, כדי לתת מענה למסוכנותו (כפי שנקבע בהחלטתי המקורית). אלא שכיום קיימת המלצה למעצר באיזוק אלקטרוני. בשונה מטיעון המדינה בדיון שבפניי, אין מדובר בהחזרת המשיב לבית ממנו בוצעו העבירות, שכן ההמלצה היא למעצר המשיב, מקום פיקוח בבית הוריו.

12. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, כשם שמקום בו ניתן להסתפק בשחרור נאשם בתנאים, חובה על בית המשפט לעשות זאת ולא להורות על מעצר, כך גם מקום שבו ניתן להסתפק במעצר באזוק אלקטרוני, חובה על בית המשפט לעשות כן, ולא להורות על מעצר ממש (ראו לעניין זה, למשל, **בש"פ 1325/17 - בעניין אבו גבר**). לא מצאתי בנימוקי המדינה בדיון שבפניי, איזו טעות נפלה בתסקיר שירות המבחן, ומדוע אין די במקרה זה במעצר באזוק אלקטרוני.

13. לעניין האפשרות להורות על אזוק אלקטרוני כתנאי נוסף בחלופת מעצר ולא כמעצר באזוק אלקטרוני, קראתי את החלטת בית המשפט במסגרת בש"פ 5937/17, הנ"ל בעניין **אברג'יל**. עולה מהחלטת בית המשפט הנ"ל, כמו גם מהחלטה נוספת שניתנה בהמשך לבקשת הבהרה שהגישה המדינה

(ראו ההחלטה מיום 3.8.17 באתר בתי המשפט), כי בית המשפט לא התכוון לשנות את המצב המשפטי הקיים וכי המדובר באמרת אגב.

14. יחד עם זאת, לא אוכל לקבל את טענת המדינה בפניי, כי עתירת ב"כ המשיב מנוגדת להוראות החוק וכי החלטת בית המשפט העליון הנ"ל מנוגדת להוראות החוק: אכן, האפשרות להורות על מעצר נאשמים בפיקוח אלקטרוני מוסדרת בפרק א' סימן ג' לחוק המעצרים. אכן, אין מוסדרת במסגרת חוק המעצרים האפשרות להורות על איזוק אלקטרוני כתנאי מתנאי השחרור לחלופת מעצר, שאיננה בבחינת מעצר בפיקוח אלקטרוני (המכונה לעתים גם מעצר באיזוק אלקטרוני). יחד עם זאת, לבית המשפט סמכות להורות על תנאי שחרור במסגרת סעיף 48 לחוק המעצרים וכבר נקבע, בין היתר לבקשת המדינה, כי סמכות זו אינה מוגבלת לרשימת התנאים המנויים בחוק (וראו, למשל, בש"פ 3323-16 בעניין **בורוביק**). אלא מאי? שמבחינה מעשית אין היום במדינת ישראל כל אפשרות להורות על פיקוח אלקטרוני לעצורים בחלופת מעצר. במילים אחרות - השירות המבוקש איננו קיים כיום במדינת ישראל, ולפיכך אין כל אפשרות מעשית להורות על תנאי זה במסגרת תנאי שחרור. הדבר דומה ל"שירותים" רבים אחרים שבתי המשפט יכולים היו להיעזר בה בהליכי המעצר ושהיו יכולים, באופן תיאורטי, להפחית את כמות המעצרים מאחורי סורג ובריח או להביא לתוצאה שפגיעתה בחירות הנאשם פחותה בדרך אחרת - אך מסיבות כאלה ואחרות הם אינם בנמצא. כך, לשם הדוגמא בלבד ולצרכי הדגמה - מסגרת נעולה לטיפול בנאשמים בעבירות אלימות במשפחה; מסגרת דמויית מב"ן המיועדת לנשים או לקטינים; מסגרת טיפולית מתאימה למכורים המוגדרים גם כמסוכנים מינית ועוד כהנה וכהנה דוגמאות, בהם נתקלים שופטי המעצרים ובאי כח הצדדים כדבר שבשגרה.

אם תחליט מדינת ישראל, ביום מן הימים, להוסיף את הכלי של פיקוח אלקטרוני ל"ארגז הכלים" של מערכת המשפט בישראל, בין על ידי הרחבת סמכויותיה של ה"חברה המפעילה" (ראו סעיף 22א לחוק המעצרים) ובין בדרך אחרת, הרי שיהיה מקום לשקול את הדבר, במקרים המתאימים. המציאות הקיימת כיום במדינת ישראל היא, שאין הדבר כך ואף אין הדבר נתון לשיקול דעתו של בית המשפט, ודאי שלא לבית המשפט בערכאה הדיונית.

15. בנוסף ומעבר לאמור לעיל, הרי שבמקרה שבפניי שירות המבחן נתבקש מפורשות על ידי בית המשפט בהחלטה מיום 3.9.17 לבחון הן אפשרות למעצר באיזוק אלקטרוני והן אפשרות להוספת איזוק אלקטרוני כתנאי מתנאי השחרור. שירות המבחן במסגרת התסקיר המליץ מפורשות על **מעצר** באיזוק אלקטרוני וכמפורט לעיל, הדבר מתבקש לגופו של עניין גם ממכלול נסיבות המקרה.

16. לאור כל זאת אני מורה על מעצר המשיב באיזוק אלקטרוני ובתנאים הבאים:

א. מעצר במקום פיקוח ברחוב ברקת 26/8 בחולון, בכפוף להמצאת אישור קו בזק "נקי" ואישור בדבר התקנת נקודת חשמל כנדרש.

ב. המשיב יהיה נתון כל העת תחת פיקוחם לסירוגין של:

א. גב' מאיה פאני, ת.ז. 051763027, טלפון: 050-4507009

ב. מר מאיה יעקב, ת.ז. 051008696, טלפון: 050-4503009

ג. גב' מאיה לאור אולגה, ת.ז. 317944379, טלפון: 052-6003131

ג. חתימה על התחייבות עצמית בסך 15,000 ₪ לקיום תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני וכן כל צו בתיק העיקרי.

ד. חתימה על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ על ידי כל אחד מהמפקחים הנ"ל לקיום תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני וכן כל צו בתיק העיקרי.

ה. הפקדה במזומן בסך של 8,000 ₪ לקיום תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, התייצבות לדיונים וכן כל צו בתיק העיקרי.

ו. איסור יצירת קשר בכל דרך ואמצעי עם מי מעדי התביעה.

ז. זמינות מלאה במספרי הטלפון של המפקחים כפי שנרשמו לעיל. אי מענה לאחד ממספרי הטלפון הנ"ל, יהווה הפרת התנאים.

ח. המשיב יוכל לצאת מביתו, לאחר תיאום עם היחידה לפיקוח אלקטרוני בלבד, לצורך דיונים בבית המשפט, לצורך פגישות אליהן יוזמן בשירות המבחן וזאת בליווי מי מהמפקחים ולפי הזמנה. מובהר למשיב, כי חלה עליו חובה להתייצב בשירות המבחן על פי הזמנה.

ט. המשיב לא יצרוך סמים ובמקום המעצר בפיקוח אלקטרוני לא יהיו וסמים.

י. יוצא צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד הנאשם. אם מחזיק הנאשם בדרכון - יופקד הדרכון במשטרת ישראל בתוך 24 שעות.

יא. מוטל בזאת צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים. שיתוף פעולה עם שירות המבחן מהווה תנאי מתנאי החלטה זו. שירות המבחן יגיש תסקיר מעקב בתוך 90 יום. בדיקת מסמכים למועד.

17. המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים וכן לשירות המבחן וליחידה לפיקוח אלקטרוני ולשב"ס. תשומת לב שב"ס כי עם הוצאתו של המשיב והעברתו בפיקוח אלקטרוני יימסר לידי ערב בלבד.

18. מוסבר למשיב ולערבים באמצעות ב"כ המשיב, כי כל הפרה של תנאי מתנאי מעצר בפיקוח, תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון, וכן עילה לחילוט הערבויות.

19. אם לא יקוים תנאי מן התנאים שנקבעו לעיל או יופר, יובא המשיב בפני בית המשפט בתוך 48 שעות מרגע כניסת החלטתי לתוקף ויתקיים דיון לפי סעיף 51 לחוק המעצרים.

20. המשיב יתייצב לדיון בפני כב' סגה"נ, הש' מאושר בבית משפט השלום באשקלון לדיון בתיק העיקרי ביום 3.10.17 בשעה 09:00. מובהרת למשיב חובת התייצבות לדיון. המזכירות תודיע למנהלת הפיקוח על האיזוק האלקטרוני לצורך פתיחת חלון במועד.

21. מוסבר למשיב ולערבים כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון קודם לכן, וכן עילה לחילוט הערבויות. מובהר למשיב ולערבים כי מטרת הערבויות וההפקדה, להבטיח התייצבות לדיונים, להבטחה של קיום תנאי השחרור וכן להבטחת קיום כל צו של בית המשפט במסגרת התיק העיקרי.

22. על מנת לאפשר למבקשת לבחון את החלטתי, כמבוקש על ידה במעמד הדיון, הנני מורה על עיכוב ביצוע החלטת המעצר בפיקוח אלקטרוני למשך 48 שעות ועד יום 14.9.17 בשעה 14:00. המדינה תודיע לבית המשפט, לב"כ המבקש ולשב"ס היום עד השעה 18:00 האם בכוונתה להגיש ערר על ההחלטה. אין מניעה להתחיל בפעולות הנחוצות לביצוע החלטה זו.

23. תיק החקירה מוחזר למדינה באולם המעצרים עם פרסום החלטה זו (השעה 13:45).

ניתנה היום, כ"א אלול תשע"ז, 12 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.