

מ"ת 15175/10/14 - מדינת ישראל נגד ויטלי מקרוב

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 15175-10-14 מדינת ישראל נ' מקרוב(עציר)

בפני	כב' השופט אמיר דהאן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	ויטלי מקרוב (עציר)

החלטה

בפניי בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

המשיב ויטלי מקרוב ת.ז. ***** יליד 1983 מאשדוד, נעצר ביום 3/10/14 וכתב אישום הוגש נגדו ביום 7/10/14.

כתב האישום:

כתב האישום מייחס למשיב כי בתחילת חודש אוקטובר 2014 הגיע המשיב לחנותו של המתלונן אלברט אשר הוא בעל עסק באשדוד ודרש ממנו סיגריות.

המתלונן סרב לתת לו סיגריות ואז כעבור שעתים שב המשיב לבית העסק ותקף את המתלונן באגרוף בפניו.

גם ביום 30/9/14 בשעות הערב הגיע המשיב לבית העסק של המתלונן, קילל את המתלונן, תקף אותו, הפיל אותו באגרוף בפניו, בעט בגבו וברגליו והשליך לעברו כיסא, איים עליו כי יהרוג אותו וישרוף לו את החנות וגרם לו חבלות ובהם שריטות, תזוזה בשיניים הקדמיות, רגישות בצלעות ושפשופים.

ראיות לכאורה:

הצדדים לא חלקו על ראיות לכאורה ועל עילת מעצר.

מסכנות המשיב ביחס לחלופה המוצעת:

עמוד 1

למשיב עבר פלילי קרוב, רצוף, מכביד ורלבנטי.

המשיב הורשע בעבירות איומים ותקיפה והיזק לרכוש (2011).

עבירות תקיפת בת זוג ואיומים (2010).

עבירות של הפרעת שוטר, תקיפת שוטר והיזק לרכוש (2004).

מעיון בהרשעתו האחרונה של המשיב, ובגזר דינו בת"פ 2299/09 קבע בית המשפט כי גיליון הרשעותיו של המשיב מעיד על דפוס התנהגות אלים ומנסיבות התיק עולה כי כפי הנראה שאלומות זו מתווכת באלכוהול.

הראיות לכאורה מבססות דפוסי מסוכנות מדאיגים ולפיהם הגיע המשיב מספר פעמים לחנות, משתולל, מאיים כשהוא שיכור, מבקש תוך כדי הגעתו שיתנו לו סחורה בחוב, מכה את בעל המקום, ומודיע בסוף ההשתוללות כי יחזור לחנות.

המשיב הטיל אימה על בעל החנות באיומיו, באלומות, ובהשתוללותו וטרח בכל פעם להבטיח כי יחזור, זאת עשה על אף שבעל החנות אשר הכה, הינו אדם יליד 1955 ומבוגר ממנו בהרבה.

תסקיר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו של המשיב, מעלה כי המשיב אינו מודע לכך שהשימוש באלכוהול מגדיל את מסוכנותו, אינו שולט בדפוסים אלימים ומשליך את האחריות על גורמים חיצוניים. מנגד עמד שירות המבחן על תפקודו התעסוקתי והעריך כי רמת הסיכון למעורבות חוזרת לביצוע עבירות אלימות בהעדר אלכוהול הנה בגדר בינונית ובהינתן אלכוהול תהיה גבוהה וחומריתה הלא צפויה של העבירות גם היא גבוהה.

שירות המבחן לא פסל את שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים, אך המליץ ששחרור שכזה יכלול מפקחים בוגרים ואסרטיביים, פיקוח רציף וקבוע שיהיה בו כדי למנוע את המשיב מצריכת אלכוהול וכן ריחוק ממקום ביצוע העבירה.

שירות המבחן בחן את הערבים שהוצעו לו ומצא כי הם אינם מתאימים לפקח על המשיב ואינם מסוגלים להציב לו גבולות, דבר המקבל משנה תוקף כאשר החלופה שהוצעה היא מרוחקת כ- 500 מטר ממקום ביצוע העבירה.

אחד הערבים בעל קשיים מוכחים מתחומי הסמים והאלכוהול והערב השני אינו יכול לתמוך ולפקח לאורך זמן בהעדר מקורות תמיכה שלו עצמו.

בחנתי את תסקיר שירות המבחן ומצאתי כי שירות המבחן בחן את החלופה בעין יסודית ומקצועית, ואף שניסה למצוא למשיב ולחלופה צדדים של זכות, הרי שלא המליץ על החלופה כמצמצמת את הסיכון.

לחובתו של המשיב שקלתי את השיקולים הבאים:

עמוד 2

- המדובר בעבירה ובמקום ביצוע עבירה אשר המשיב חזר וביצע אותה תוך הטלת אימה על בעל החנות ודרישת סחורה.
- האלימות היתה כנגד אדם מבוגר.
- האלימות גרמה חבלות של ממש.
- למשיב פלילי בעבירות אלימות.
- אלימות על רקע צריכת אלכוהול.
- המשיב מתקשה להפנים ולהבין את השפעת צריכת האלכוהול על מסוכנותו.
- הערכת מסוכנותו של המשיב על ידי שירות המבחן גבוהה.
- החלופה לא מקיימת כל תנאי של ריחוק גאוגרפי ממקום העבירה ומקום הטלת האימה.
- הערבים אשר נבחנו לא יצלחו לסכל את המסוכנות הנובעת מן המשיב וזאת על פי הערכת שירות המבחן אשר בחן אותם, את נסיבותיהם, את אישיותם ואת עברם.

לטובתו של המשיב שקלתי את השיקולים הבאים:

- מסוכנותו של המשיב כאשר אינו צורך אלכוהול היא בינוני.
- המשיב שומר על יציבות תעסוקתית לאחרונה.
- אחד הערבים הינו ערב טוב, אך יכולתו לפקח על המשיב לאורך זמן ובמקום שנקבע איננו גבוהה.
- העבירה האחרונה בה הורשע המשיב הינה אומנם עבירת אלימות, אך בוצעה בשנת 2009 והורשע בגינה בשנת 2011.
- באיזון בין השיקולים מצאתי כי אין בחלופה כדי לסכל את המסוכנות הממשית הנובעת מן המשיב, בעיקר הנובעת מהיותו מכור לאלכוהול.

אשר על כן אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

אם תהיה בידי ההגנה חלופה למעצרו של המשיב, אשר מקיימת תנאים בסיסיים של ריחוק גיאוגרפי משמעותי, מעצר בית, איזוק אלקטרוני, ערבים טובים וכוון טיפולי בהתמכרותו של המשיב לאלכוהול, ישקול בית המשפט עיון חוזר בשאלת מעצרו של המשיב.

זכות ערר בתוך 30 יום.

ניתנה היום, י' חשוון תשע"ה, 03 נובמבר 2014, במעמד
התביעה והמשיב.