

מ"ת 15262/10/14 - מדינת ישראל נגד יבגני סקייריס

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 15262-10-14 מדינת ישראל נ' סקייריס (עציר)

בפני כב' השופט דורון חסדאי
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיב יבגני סקייריס (עציר) ע"י ב"כ עו"ד ענת קירשנברג

החלטה

רקע כללי בתמצית

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום, המייחס לו ביצוע עבירות של תקיפה כדי לגנוב בצוותא, אימים בצוותא, הפרעת שוטר במילוי תפקידו (שתי עבירות), גניבה בצוותא והחזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה.
2. בד בבד, הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים, ודיון בה לאחר דחייה, נקבע ליום 22.10.2014.
3. בפתח הדיון, טענה ב"כ המשיב כי לא קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב. ב"כ הצדדים טענו לפיכך איש איש בתמיכה לעמדת שולחו, כמפורט בעמ' 3-7 לפרוטוקול הדיון.
4. בתמצית יאמר כי עיקר טיעונה של ב"כ המשיב נסוב סביב שאלת **זיהוי**, כמי שנטל חלק בעבירות המפורטות בכתב האישום.
5. תיק החקירה הומצא לעיוני, לרבות דיסק מצלמת האבטחה.

תיק החקירה - ראיות לכאורה

6. דניאל גולדשטיין, עובד העסק (הפיצוציה) "טריו מרקט"-המתלונן (להלן: "דניאל" ו-"העסק" בהתאמה), בהודעתו מיום 3.10.2014 ציין, בין היתר, כי באותו לילה היה במשמרת ערב בעסק ובסמוך לשעה 03:00 הגיעו שני שיכורים "אחד ממוצא צרפתי לבוש חולצה כחולה מכופתרת, ג'ינס, מזוקן, גובה 1.75 מ' בערך, מבנה גוף ספורטיבי והשני טריקו לבן, כובע קסקט וג'ינס והיה לו מברג קטן ביד והם נכנסו..." (עמ' 1).

7. לדברי דניאל - המתלונן, הבחור עם הקסקט שאל אם ניתן לקנות אלכוהול והוא השיב שעד 06:00 אסור ו- "... אז הוא תפס אותי בצוואר ושם לי את המברג מול הפנים ואמר לי שאני לא אעבוד בעיר הזו ושהוא יזיין אותי... ואז הבחור עם הקסקט תפס אותי ואיים עלי שוב עם המברג ואמר תביא לי או שנזיין אותך ולא תעבוד בעיר הזו באף עבודה... ולקח שני בקבוקי הייניקן מהמקרר ושם על הדלפק אמרתי לו שהוא לא יכול לקנות אותם כרגע ושמתי את הבקבוקים מאחורי ואז הוא נכנס אלי מאחורי הדלפק והצמיד לי מברג לבטן ולקח מהמדף בקבוק חורטיצה קטן... ושניהם הלכו מהחנות שהוא יצא מהחנות הוא השאיר את המברג על המקפיא... ואני מייד לקחתי את המברג ושמרתי עד שמסרתי לשוטר..." (עמ' 1).

8. דניאל ממשיך ומתאר כי השניים יצאו מהעסק והלכו על רחוב הרצל לכיוון מזרח ואז הגיע חברו מיכאל אלשטיין (להלן: "מיכאל"), הוא הראה לו את הצילומים וזה אמר לו שהבחור יושב בפיצה "קרייזי טוסט", הם התקשרו למשטרה. שוטרים הגיעו ותפסו את הבחור "עם הקסקט שאיים עלי במברג ואני זהיתי אותו לשוטרים והראיתי שהכניסו אותו לניידת..." (עמ' 1 בסוף, עמ' 2 למעלה).

9. בהודעה נוספת שמסר דניאל מיום 5.10.2014, שעה 14:58, ציין הוא, בין היתר, כי "הבחור שאיים עליו עם המברג שחבש כובע כהה וחולצה לבנה, הוא הכניס את היד מאחורי הווילון ולקח משם שני בקבוקי בירה הייניקן ושם אותם ליד הקופה כדי שאני אמכור לו אותם, לקחו אותם ופשוט שמו אותם מאחורי... הוא הוציא עלי מברג ואמר לי... שהוא יהרוג אותי יזיין אותי... כל זה תוך כדי שהוא מחזיק מברג ביד ומכוון אותו לבטל שלי... ואז הבחור עם החולצה הלבנה תפס אותי בצוואר וכיוון את המברג לראש שלי והבחור השני תפס אותי בראש... הבחור שאיים עלי עם המברג נכנס מאחורי הדלפק כיוון את המברג לבטן שלי לקח בקבוק וודקה חורטיצה ויצא מהחנות..." (עמ' 1).

10. דניאל מסר כי המשיב - החבור "הוציא את המברג מהכיס אחרי ששמתי את שתי הבירות מאחורי ואז הוא תפס אותי בצוואר ואיים עלי..." (עמ' 1 בסוף, עמ' 2 למעלה) [לעניין השימוש במברג - ר' גם עדות ב- ש' 25-36 וזאת תוך צפייה בסרטון האבטחה].

11. בהודעתו מיום 5.10.2014, שעה 16:59, הוצג לדניאל סרטון האבטחה מיום 3.10.2014 והוא תיאר, בין היתר, כי "... רואים את החשוד עם חולצה לבנה וכובע שחור שהוא הלך לאחד ממדפי האלכוהול שולף משם בקבוק וודקה חורטיצה 200 מ"ל ויוצא מהפיצוציה מבלי לשלם".
דניאל נשאל האם הבחור שגנב את הבקבוק, זהה הבחור שאיים עליו עם המברג קודם לכן והוא השיב בחיוב. לדבריו, המברג היה בידו של המשיב "כשרצה לקנות בירה ואני אמרתי לו שאי אפשר" (עמ' 1).

12. מיכאל, חברו של המתלונן, בהודעתו מיום 5.10.2014, שעה 17:16, ציין כי, בין היתר, כי לפנות בוקר הוא הגיע לפיצוציה, המתלונן (דניאל) אמר לו שחמש דקות קודם לכן איימו עליו וגנבו לו בקבוק וודקה, דניאל הראה לו במצלמות האבטחה, הוא הסתכל על הלבוש שלהם לפי הסרטון, יצא החוצה וראה שהם יושבים בקרייזי פיצה במעלה רחוב הרצל, התקרבו לכיוונם, ראה שזה הם, חזר לפיצוציה "דניאל יצא הוא גם הסתכל וראה שזה הם הוא התקשר למשטרה ותוך כדי שהוא מתקשר למשטרה עברה שם ניידת... הם באו אלינו שאלו את דניאל מה קרה ועלו למעלה ולקחו את החשוד עם הכובע השחור

וחולצה לבנה... (עמ' 1).

2. מיכאל נשאל האם זיהה את שני החשודים מהסרטון שראה והוא השיב בחיוב: **"...לפי ביגוד ומראה..."** (עמ' 2).
13. המשיב בהודעתו הראשונה מיום 3.10.2014, שעה 08:18, סירב לענות לשאלות שהוא נשאל לגביהן וסיים גביית הודעתו בברכה **"יום טוב חג שמח צום קל"** (עמ' 2).
14. בהודעה נוספת שנגבתה ממנו ביום 6.10.2014, נרשם ברישא כי הוא הבין על מה הוא נחקר וכי **"...אין לי מה לספר אין לי מה להגיד"** (עמ' 1 למטה).
- המשיב ציין בלקונויות בהמשך כי יצא מביתו הלך לעבודה בת"א, סיים לעבוד בערב, טייל לבדו בעיר, גם בלילה המשיך לטייל **"לא יודע מעבר לזה"**. הוא נשאל מה שתה באותו ערב, איפה ועם מי? והוא השיב **"טיילתי טיילתי עד שעצרו אותי, עצרו אותי סתם... לא היה איתי שום בחור, אני הלכתי באמצע הרחוב ועצרו אותי"** (עמ' 2 למעלה).
- הוא נשאל מדוע נכנס למינימרקט "טריו מרקט" והוא הפסיק לענות, נשאל על האיומים והשימוש במברג והוא שתק, נשאל את מי הוא רואה בצילומים ממצלמת האבטחה והמשיך לשתוק (עמ' 2, ש' 14-35).
15. במזכר השוטר יוסי מויאל מיום 3.10.2014 נרשם, בין היתר, כי שוטרים שהגיעו לפיצה קרייזי טוסט **"ושם הבחינו בחשוד שזוהה בשם יבגני סקייריס...סירב לעיכוב ונעצר בחקירתו..."**. במזכר נוסף של שוטר זה מיום 3.10.2014, מציין הוא כי למשיב היה ריח חזק של אלכוהול.
16. במזכר גדליה בש מיום 7.10.2014 נאמר, בין היתר, כי בהמשך למעצר המשיב **"לאחר צפייה בסרטונים עולה כי ביחד עם החשוד היה חשוד נוסף שלא ידוע זהותו כרגע..."**.
17. בדו"ח צפייה של ניר זרביב מיום 4.10.2014 נאמר, בין היתר, כי הוא קיבל דיסק ובו שבעה קבצים. השוטר מתייחס לקבצים השונים ומתאר את החשוד א' (המשיב) לבוש מכנס ג'ינס, נעלים שחורות וכובע קסקט שחור ומעשיו על ציר הזמן הרלוונטי המתואר בדו"ח.
18. במזכר טל עמרם מיום 3.10.2014, תיאר הוא את התנהגות המשיב אשר החל לצעוק ולהשתולל ולקלל את השוטר מאיר. באשר להתנהגות המשיב בעת מעצרו - ר' דו"ח הפעולה של נעמנה שירן מיום 3.10.2014.
19. צפיתי בדיסק ממצלמת האבטחה. המדובר ב-7 קבצים שונים, ממצלמות שונות הממוקמות בפינות שונות של העסק. המדובר בסרטים צבעוניים ברורים וחדים למדי, כאשר המשיב - חובש כובע המצחייה כהה וחולצה לבנה, נראה בו באורח הולם.

ראיות לכאורה - המסגרת המשפטית

20. **בשלב בחינתן של הראיות לכאורה בוחן בית המשפט האם חומר הראיות הגולמי המצוי בידי התביעה יכול להצביע על סיכוי סביר להרשעה [ר': בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד (2) 133], כאשר משקלן של הראיות עתיד להיקבע בהליך העיקרי ולא במסגרת הליכי המעצר**
עמוד 3

[ר' : בש"פ 8568/13 מוגרבי נ' מדינת ישראל (26.12.2013).

21. לפיכך, **אין** מקום בשלב זה לדון במשקלן של הראיות נוכח אי דיוקים או סתירות כאלה ואחרות הקיימות בהן, **אלא אך לבחון האם יש בכוחה של התשתית הראייתית הלכאורית להצביע על סיכוי סביר להרשעה, תוך מתן משקל לסתירות מהותיות הגלויות על פני הדברים, ככל שאלה קיימות** [ר' : בש"פ 5588/12 ניאמצ'יק נ' מדינת ישראל (24.9.2012) בש"פ 8311/13 אברמוב נ' מדינת ישראל (19.12.2013) ; בש"פ 4692/06 אלמוגרבי נ' מדינת ישראל (20.6.2006)].
22. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, צפיתי בדיסק ועיינתי בחומר הראיות, נחה דעתי כי קיימת ראיות לכאורה, ביחס לכלל האישומים, ברמה הולמת כנגד המשיב, בהתאם להלכת **זאדה**.
23. ראשית יודגש כי המתלונן (דניאל) בהודעותיו מציין מפורשות כי **זיהה** את המשיב, אשר ביצע את העבירות, כזה שנעצר ע"י המשטרה (ר' גם סע' 8 לעיל). אף החבר מיכאל לאחר צפייה בדיסק - הסרטון, זיהה את המשיב - מבצע העבירות, כמי שיושב במעלה הרחוב בפיצריה (ר' גם סע' 12 לעיל).
24. לעת הזאת ולצרכי הבקשה שבפני ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה לכך שהמשיב היה זה שנטל חלק בעבירות שבוצעו בעסק וכלפי המתלונן. שאלת זיהויו של המבקש והספקות שהעלתה ב"כ בענין מקומן להידון בתיק העיקרי (ר' בש"פ 5608/13 בלינוק).
25. בניגוד לטענת המשיב, ממזכר מויאל עולה כי המשיב אכן נתפס בפיצריה ולא כשהוא הולך לתומו ברחוב.
26. לעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ביסוס ראייתי לכאורה כאמור בסע' 18 לעיל.
27. זאת ועוד כפי שצוין לעיל המשיב שתק ברובן המכריע של חקירותיו ומילא פיו מים.
- בבש"פ 3199/14 **וינברג ואח' נ' מ"י** (7/5/14) נפסק בין היתר כי :

השתיקה מחזקת עד מאוד את הראיות, וככלל, לשתיקה בשלב המעצר יש מחיר כפול - הן במישור הראייתי והן לצורך סתירת המסוכנות, ונקבע כי :

"שתיקתו של העורר היא בבחינת שטר ושוברו בצידו לא רק במישור הראייתי, אלא גם במישור הליכי המעצר. הלכה פסוקה היא כי נאשם שיש כנגדו ראיות לכאורה אינו יכול ליהנות משני העולמות: גם לשותק על-אף הנטל הרובץ עליו להפריך את חזקת המסוכנות, וגם להשתחרר מהמעצר על אף שנותר בחזקת מסוכן (בש"פ 7216/05 אגבריה נ' מ"י (23.8.05); בש"פ 4881/03 קביליו נ' מ"י (9.6.03); בש"פ 8638/96 קורמן נ' מ"י, פד"י נ(5) 206, 200 (1996)). ובכלל, שתיקתו של חשוד מחזקת עמדת התביעה לצורך שלב המעצר [...]" (ר' בש"פ 1648/11 אביטן נ' מדינת ישראל, (7.3.2011)).

עולה אם כן, כי את שתיקתו של המשיב בחקירתו יש לייחס לחובתו. יכול היה המשיב לנסות ולהפריך את החשדות המיוחסים לו באמצעות גירסה מטעמו לארועים האמורים, אולם הוא נמנע מלעשות כן ובכך תרם לחיזוק הראיות המסוכנות אותו בביצוע העבירות המיוחסות לו. (ר' בש"פ 1618/07 זגורי נ' מ"י (6.3.07)).

שתיקתו של המשיב בחקירה מהווה גם היא חיזוק משמעותי לתשתית הראייתית האמורה (ר' בש"פ 1381/09 **גבלי נ' מדינת ישראל** (8.3.2009). הסבריו של הסניגור אינם תחליף למסירת גירסה מפי הנאשם עצמו ואין בהם כדי לכרסם בחומר הראיות (ר' בש"פ 1250/99 **גבאי נ' מדינת ישראל**).

28. טענות ב"כ המשיב באשר לשאלה האם המברג דינו כדין "סכין " , כמו גם שאלת תחולתה של הגנת השיכרות על המשיב , דינן להתברר במסגרת התיק העיקרי (ר' בש"פ 6698/14 **פלוני נ' מדינת ישראל**).

29. בהינתן כל האמור לעיל נמצא לפיכך כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב ואף קיימת כנגדו עילת מעצר , נוכח מסוכנותו ובהתאם להוראת סע' 21 (א) (1) (ג) (4) לחוק המעצרים . מסוכנותו של המשיב אף מקבלת משנה תוקף לאור עברו כמפורט בסע' 3 ד' ו - ה' לבקשת המעצר .

30. אשר על כן ובטרם יכריע ביהמ"ש באופן סופי בבקשה , מבלי לקבוע מסמרות לעתיד ולבל יטפח המשיב צפייה או הסתמכות , יתבקש שרות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו .

31. **קובע להמשך דיון לאחר קבלת התסקיר ליום 24.11.14 שעה 09:00 .**

32. יחידת נחשון תביא המשיב לדיון במועד .

33. שרות מבחן ימציא התסקיר טרם מועד הדיון שנקבע .

זכות ערר כחוק .

ניתנה היום, ד' חשוון תשע"ה, 28 אוקטובר 2014, בהעדר הצדדים.