

מ"ת 15999/12/16 - מדינת ישראל נגד מוראן סרחאן

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 15999-12-16 ישראל נ' סרחאן(עציר)
תיק חיצוני: 5121/16

בפני מבקשים נגד משיבים
כבוד השופט ארז פורת
מדינת ישראל
מוראן סרחאן (עציר)

החלטה

1. המבקש עותר לעיון מחודש בהחלטה על מעצרו הממשי, וזאת בשל תמליל השיחה בינו ובין המדובב המשטרתי, ששהה עמו במעצר, תמליל שנערך על ידי המשיבה והגיע רק לאחרונה לעיונו.

נטען כי בתמליל מצויות אמירות המלמדות על כי התיק ובו הסמים שנתפס בדירה בה שהה המבקש, ושהחזיק את מפתחות הכניסה לה, אינו שלו.

2. המבקש ציין כי אפשר וניתן יהיה לייחס לו, לכל היותר, החזקה קונסטרוקטיבית של הסם שנתפס באותו תיק, שכן היה מודע להימצאות הסמים בדירה, ואף לגרסתו חיטט בתיק מסקרנות. לצד זאת, נטען כי אין כל ראיה בייחוד לאור האמור בתמליל, כי המדובר בסמים שהיו בבעלותו של המבקש וכי התכוון למוכרם.

לטענת המבקש, תמליל השיחה בינו ובין המדובב מחזק את גרסתו בחקירה המשטרתית לפיה מסר שהסמים אינם שלו.

3. המשיבה עתרה לדחיית הבקשה בטענה כי התמליל אינו חד משמעי, וכי מצויות בו גם אמירות המחזקות דווקא את זיקת המבקש לסמים שבתיק, ומכל מקום, אין בתמליל בכדי להפוך את מסד הראיות הכולל שיש בו בכדי להצביע על זיקתו הבלעדית של המבקש לסמים שנתפסו.

4. עיינתי בתמליל השיחה האמור וכן שבתי ועיינתי ביתרת חומר הראיות, ומצאתי כי אין מקום לשנות מהחלטתי לעניין מעצרו הממשי של המשיב. אלה טעמי; בחינת תמליל השיחה כאמור, מעלה כי המבקש מזכיר לא אחת, בפני המדובב, את גרסתו כפי שמסר בפני חוקריו במשטרה או כפי שהוא

מתעתד לשוב ולמסור להם, כך בעמוד 68 לתמליל שורה 14 "אני אומר לו כי זה לא שלי", כך גם בעמוד 107 לתמליל, שורה 3. כך אף עולה מאמרת המדובר "והיו המון שיחות על שיחות הכיסוי של סחור (צריך להיות סחר - בימ"ש) בסמים והשמת לב לכל דבר" (עמ' 2 שורה 32 לאמרת המדובר).

לצד אמירות אלה, שכאמור, חלקן מהווה משום גיבוש גרסה בדויה לצורכי חקירה, המבקש מגלה בקיאות במחירי הסמים ובטווחי הזמן הנחוצים למכירתם (עמ' 116 לתמליל) ואף מציע למדובר לעבוד עבורו מתוך הכלא (עמ' 6 לשיחה השניה). בהמשך הדיבוב, המבקש אף מפרט בפני המדובר כי הוא חושב בן דודו שהפלילו (עמ' 22 לשיחה השנייה).

5. עיקר הוא בעיני כי התמליל חסר מילים רבות שאינן מתומללות מסיבות שונות. בחינת אמרת המדובר מעלה פרטים רבים שאינם נשמעים בתמלול; כך המדובר שב ומזכיר כי המבקש מסר לו שאנשים רבים מוכרים עבורו את הסמים. דומה כי הפערים הללו בין אמרת המדובר הכתובה לבין תמלול השיחה ילובנו בעת שמיעת עדות המדובר בפני הערכאה הדיונית.

6. את אמרת המדובר יש לבחון על רקע יתרת הראיות שבתיק: בחינת עדויות בעלת הדירה בה נתפס תיק הסמים, וביתה, סלאמה, מעלה כי לכל היותר מפתח הדירה מצוי היה אך ורק בידי המבקש, ובדרך פלא המבקש לא יכול היה לציין בפני חוקריו ולו שם אחד של אדם אחר שלטענתו שהה בדירה גם כן, זאת הגם שמדובר בבני משפחתו.

זאת ועוד, על גבי אריזות הסמים בתיק, וכן על גבי סכין ופריטים נוספים שנמצאו בדירה, נמצאו ט.א או DNA של המבקש. גרסתו כי הסתקן ולפיכך "נגעתי... הפכתי את כל התיק, בדקתי מה יש בתוכו והחזרתי את כל לתיק בחזרה" (אמרתו מיום 22/11/17 עמ' 11) נראית כסיפור כיסוי שבדה כדי להסביר את פשר הימצאות ט.א שלו ככל שימצאו.

ברי קרי סקרנותו של המשיב אינה יכולה ליתן הסבר לגבי הימצאות ט.א שלו על פריטים שונים הקשורים לאריזת מנות הסם כדוגמת הסכין. אף התנהגותו המחשודה של המבקש עת ניסה להגניב את מפתח הדירה לחברתו ואף טען בפני השוטרים טענה כוזבת כאילו המדובר במפתח המיועד לדירה אחרת שלו, מלמדת על כי ידע היטב כי בדירתו סמים שהוא שיוחשד בהחזקתם.

7. כלל ראיות המשיבה מבסס את החזקתו הבלעדית של המבקש בסמים שעה שבעלת הבית מכחישה כי הדירה נמצאת בשימוש מאן דהוא אחר, וביתה אישרה כי המבקש והוא בלבד השתמש בדירה. הממצאים מלמדים על מגע של המבקש, לא רק עם הסמים אלא עם מכשירים נוספים בדירה, וכאמור בפני המדובר התבטא המבקש בקטעים בהם לא "בישל" גרסה, ככזה שיכול להעסיק את המדובר בסחר בסמים ולדאוג לכל מחסורו בכלא.

אשר על כן, סברתי כי אין בתמליל השיחה האמור בכדי לשנות מתבנית הראיות ועדיין נותר בידי המשיבה מסד איתן של ראיות לכאורה לתמיכה באישומים. מטעמים אלה ראיתי לדחות את הבקשה והמבקש יותר במעצר ממשי עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו, כאמור בהחלטה קודמת.

ניתנה היום, כ' שבט תשע"ז, 16 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.