



מ"ת 16347/05/21 - מדינת ישראל נגד טל באשר מזרחי, חנה באשר מזרחי

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 16347-05-21 מדינת ישראל נ' באשר מזרחי == (עציר) ואח'

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל
המבקשת מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מנאל אבו-עאמר, פרקליטות מחוז ירושלים
(פלילי)
נגד המשיבים
1. טל באשר מזרחי
2. חנה באשר מזרחי

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטה על מעצרו של המשיב 1 (להלן: המשיב) עד תום ההליכים. כנגד המשיב הוגש ביום 9.5.2021 כתב אישום בתיק ת"פ 16235-05-21 שבגדרו הואשם בעבירה של סחיטה באיומים, התחזות לאחר, קבלת דבר במרמה והשמדת ראיה. בד בבד הוגשה בקשה להורות על מעצרו עד תום ההליכים.

2. בהחלטה מיום 1.6.2021, נפרסה בהרחבה מסכת העבירות שעבר המשיב לכאורה. נקבע כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב באישום הראשון, ופורטו הנסיבות המצדיקות בשל כך את מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

בהחלטה נקבע כלהלן:

"במשך תקופה ארוכה נתון היה המתלונן לסחיטה חמורה ומתמשכת. עקב איום מוחשי לפגיעה קשה בשמו הטוב, בחיי המשפחה שלו ובחיי המקצועיים, ובשל איומים קשים לא פחות, לפגיעה פיזית בו ובבני משפחתו, נענה המתלונן לכל הדרישות שהוצגו לו, ולשם כך נאלץ לרוקן את כל חשבונות הבנק שלו ואת חסכונו. חיי של המתלונן הפכו סיוט, ונראה כי בשל עוצמת האיום שהופעל עליו, כשברקע מחשבות אובדניות בשל התרחשות זו, איבד המתלונן את יכולת הבחירה שלו, ונענה לכל דרישה שהוצגה לו, עד שכספו אזל לחלוטין ולא נותרה לו עוד ברירה זולת הפנייה למשטרה".

אשר לבקשת המשיב לבחון בעניינו חלופת מעצר ולשם כך להורות לשירות המבחן להכין תסקיר מעצר בעניינו, נקבע כלהלן:



"חומרתה הרבה של הפרשה נשוא האישום הראשון, אינה נובעת רק מגובה סכום הסחיטה. אף אם נצא מההנחה המקלה עם המשיב, ולפיה סחט מהמשיב באיומים מאות אלפי שקלים, ובנוסף ניסה לסחוט סכום כסף בסך 450,000 דולר, אין בכך כדי להקהות במידה משמעותית את מידת הסיכון הנשקפת לציבור בכלל ולמתלונן בפרט מהמשיב ואת האימה שבה יהיה המתלונן נתון אם המשיב ישוחרר לחלופת מעצר.

בעברו של המשיב שלוש הרשעות משנת 2019 בעבירות איומים ותקיפה שאותן עבר בשנים 2017 - 2019, שבגין נדון בתיק אחד לעונש מאסר בפועל בעבודות שירות, ובכל התיקים לעונשי מאסר על תנאי. שלושת עונשי המאסר על תנאי שהוטלו על המשיב בתיקים אלה שהינם בני הפעלה בתיק זה, לא הרתיעו אותו מביצוע העבירות בתיק זה.

למעלה מהנדרש יש להפנות למסמך שהמבקשת מסרה לב"כ המשיב בעת הדיון בבקשה, אף שהמסמך נכתב שלושה ימים לפני כן. במסמך מתועדת שיחה בין המשיב לאיש משטרה שבה הודיע המשיב כי לאחר שחרורו ממעצר בכוונתו לעשות שימוש בחומר שיש בידו בנוגע לבכירים במערכות ציבוריות שאותן פירט. בעניינו של המתלונן אמר המשיב: 'אל תדאג, הוא (כוונה למ') לא יגיע להעיד בבית המשפט, הוא ימות לפני כן'. לשאלת השוטר אם מובן למשיב כי מדובר באיום, מסר המשיב כי לא מדובר באיום אלא בצפייתו לכך שהמתלונן יתאבד בטרם מועד המשפט, זאת מאחר שבכוונתו לפרסם את שמו ואת תמונתו 'על כל דלת ודלת' ובכלי התקשורת".

נוכח האמור לעיל נקבע כי לא ניתן להשיג את תכליות המעצר בדרך של קביעת חלופה, ומשכך התקבלה בקשת המבקשת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

3. ב"כ המשיב טוען כי פרק הזמן שחלף מאז מתן ההחלטה האמורה, מצדיק כשלעצמו בחינת חלופת מעצר בעניינו. לטענתו די בחוויית המעצר כדי להרתיע את המשיב מביצוע עבירות בעתיד.

ב"כ המשיב טוען עוד כי "אין להלום מצב בו נרמסות זכויותיו של נאשם ללא כל בקרה, וללא בחינת הטעמים העומדים מאחורי כמיסה זו".

עוד נטען כי המסמך הנזכר בהחלטה איבד ממשקלו, נוכח אי חקירתו של המשיב עליו.

ב"כ המשיב מסר כי בני משפחתו של מרשו, שנאמנותם ואחריותם אינה מוטלת לדבריו בספק, מבקשים לפקח עליו ומתחייבים למנוע כל הפרה של תנאי שחרור ככל שאלה ייקבעו על ידי בית המשפט. משכך לטענתו הגיעה העת להורות על הכנת תסקיר מעצר בעניינו, ולבחון את שחרורו לחלופת מעצר.

4. דין הבקשה להידחות.

בשל חומרתן הרבה של העבירות המיוחסות למשיב, התמשכותן על פני חודשים רבים, וההשלכה הדרמטית



שהייתה להם על נפגע העבירה, נקבע בהחלטה האמורה כי לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך של חלופה. הדברים מפורטים בהחלטה האמורה ואין מקום לחזור עליהם.

אין בחלוף כשלושה חודשים וחצי מאז מתן ההחלטה כדי לשנות את מצב הדברים. זאת ועוד, משנקבעו בתיק העיקרי שלושה מועדים בחודש אוקטובר 2021 לשמיעת ההוכחות והסיכומים בתיק, נראה כי התיק מתנהל ביעילות ובמהירות ראויה.

אשר על כן אין עילה לקבלת הבקשה לעיון חוזר, ומשכך הבקשה נדחית.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ח' תשרי תשפ"ב, 14 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.