

מ"ת 16661/07/17 - מדינת ישראל נגד אביחי רפאילוב, חן ויצמן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 יולי 2017

מ"ת 16661-07-17 מדינת ישראל נ' רפאילוב(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיבים

1. אביחי רפאילוב (עציר)
2. חן ויצמן (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד פאדי אסעאד

ב"כ המשיב - עו"ד עדי קידר

המשיב הובא על ידי שב"ס

החלטה

בקשה למעצרו של המשיב 2 (להלן: "המשיב") עד תום ההליכים בעניינו.

בד בבד עם הבקשה הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות של נשיאת והובלת נשק, קשירת קשר לפשע, נהיגה בפסילה, נהיגה ללא רשיון נהיגה תקף ונהיגה ללא ביטוח.

על פי המתואר בעובדות כתב האישום, המשיבים קשרו ביניהם קשר לשאת נשק מסוג בקבוק תבערה. בליל 30.6.17 בשעה 01:16 נהג המשיב בקטנוע כשמאחוריו נוסע עמו המשיב 1. אותה עת המשיבים נשאו והובילו בקבוק תבערה אשר מורכב מבקבוק זכוכית שהיה מלא בבנזין ובתוכו רצועת בד ששימשה פתיל, אשר היתה טבולה בבנזין מצד אחד והשתלשלה אל מחוץ לפיית הבקבוק מצידה השני. כמו כן החזיק המשיב 1 מצת בכיס מכנסיו. בהמשך שוטרים חסמו את דרכם של המשיבים ואז המשיב 1 השליך את הבקבוק מידו.

ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של העובדות ואולם, טען כי העבירות המיוחסות למשיב אינן עולות מתוך העובדות האמורות וכן טען להעדר חו"ד בנוגע לנשק.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים סבורני כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה, אם כי קיימת חולשה ראייתית בנוגע לעבירה של קשירת הקשר.

בכל הנוגע לעבירה של נשיאת הנשק הרי שהנשיאה בוצעה לכאורה בצוותא. המשיב 1 ישב מאחורי המשיב והחזיק בידו

עמוד 1

לכאורה את בקבוק התבערה ומצת. העובדה שנמצאו ט.א. של המשיב על בקבוק התבערה מחזקת את המסקנה בדבר מעורבותו הישירה לנשיאת הנשק. עוד יצוין כי ההסבר שמסר בחקירתו בנוגע להמצאות ט.א. הוכחש על ידי שוטר.

לא מצאתי פגם בכך שלא הוגשה חוו"ד מומחה בנוגע לנשק. קיימת בתיק חוו"ד שזיהתה את החומר הדליק כבנזין ומכלול העובדות אשר מקימות את המסקנה שמדובר בבקבוק תבערה נלמד מהעובדות עצמן.

השאלה אם קיים הכרח בחוו"ד נוספת בשאלה אם מדובר בבקבוק תבערה מן הראוי שתוכרע בתיק העיקרי.

בכל הנוגע לקשירת הקשר יצוין כי מדובר בראיות נסיבתיות בלבד ומכאן קיימת חולשה ראייתית מסוימת.

בכל הנוגע לעילת המעצר, הרי שקיימת עילת מעצר של מסוכנות. מסוכנותו של המשיב נלמדת מעצם נסיעה על אופנוע בשעת לילה מאוחרת ותוך נשיאה של בקבוק תבערה. העדר הסבר מצידו של המשיב למעשה אינו מאפשר בשלב זה לייחס פרשנות מקלה, או תמימה, למעשים.

בכל הנוגע לעבירות נשק, הרי שקיימת חזקת מסוכנות. הגם שהחזקה של בקבוק תבערה שונה מהחזקה של אקדח או רובה, עדיין יש בכך משום מסוכנות של ממש.

כמו כן, מסוכנותו של המשיב נלמדת אף מעברו הפלילי, הגם שעיקר העבר אינו מהעת האחרונה. הרשעתו האחרונה מ- 2015 בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית. בשנת 2010 נדון המשיב ל- 24 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות סמים. כמו כן לחובתו עבירות נוספות של החזקת סכין, חבלה חמורה בעבירות אלימות וסמים נוספות, אשר בגינן ריצה מאסר נוסף בשנת 2007.

באיזון בין השיקולים השונים הרי שבשלב זה לא שוכנעתי כי יש מקום לשמוע את חלופת המעצר. בנסיבות אלה, ומבלי שיהא בכך בכדי להביע עמדה לגופו של עניין, אני מורה כי שירות המבחן יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

נדחה לקבלת תסקיר ליום 8.8.17 שעה 09:00 בפני שופט תורן.

המשיב יובא באמצעות שב"ס.

המזכירות תמציא עותק ההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ד תמוז תשע"ז, 18/07/2017 במעמד הנוכחים.

עמי קובו , שופט