

מ"ת 16676/11/19 - מדינת ישראל נגד אלירן צדוק, אור בר-טל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 16676-11-19 מדינת ישראל נ' צדוק(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת שלומית בן יצחק

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. אלירן צדוק (עציר)

2. אור בר-טל (עציר)

החלטה בעניין המשיב 2

לפני בקשה להארכת מעצרו של המשיב 2 (להלן, בהחלטה זו: "המשיב") עד לתום ההליכים המשפטיים. החלטתי זו עניינה שאלת קיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע למיוחס למשיב.

רקע, עובדות כתב האישום והשתלשלות ההליך

כתב האישום

1. כנגד המשיב הוגש ביום 7.11.2019 כתב אישום המייחס לו, יחד עם אחר בשם אלירן צדוק (להלן: "המשיב הנוסף"; "אלירן"), עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים") וכן עבירות נוספות, וזאת במסגרתם של שמונה אישומים, כמפורט להלן.

עמוד 1

2. **על-פי עובדות חלקו הכללי של כתב האישום**, הכירו שני המשיבים זה את זה, דרך חבר משותף, וחברו יחדיו לשם מכירת סמים באזורים שונים בישראל. לקוחות המשיבים היו שולחים באמצעות יישומון ה"WhatsApp", הודעות שבהן צוינה כמות הסם המבוקשת, ובהמשך תואם אף הסכום שיש לשלם עבור אותה הכמות ומיקום ביצוע העסקה בפועל. נטען כי הסם סופק לעיתים על ידי המשיב; לעיתים על ידי אלירן.

3. **על-פי עובדות האישום הראשון**, ביום 22.10.2019 החזיקו שני המשיבים ברכב בו נהג המשיב, שקית ובה 30.5 גרם של סם מסוכן מסוג קנבוס, שקיות ניילון, משקל אלקטרוני, וכן החזיקו באלה מתחת למושב הנוסע. אלירן החזיק בכיסו כמות סם נוספת מהסוג האמור וכן שתי שקיות. בנסיבות המתוארות לעיל נעצרו המשיבים על ידי שוטרים שהגיעו למקום. נטען, כי המשיב הוציא מכיסו מבחנה ובה סם מסוכן מסוג "קטמין", בכמות של 0.2919 גרם (נטו), והניח אותה על חומה סמוכה, על מנת להכשיל השוטרים במילוי תפקידם.

בגין עובדות אלו הואשמו שני המשיבים בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בצוותא חדא, עבירה לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים, בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - "חוק העונשין") והמשיב הואשם אף בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

4. **על-פי עובדות האישום השני**, בעת חקירתו של המשיב בתחנת המשטרה, עשה שימוש באזיקים שעל ידיו על מנת לפצוע את אצבעו, ובכך למנוע מהשוטרים ליטול ממנו טביעות אצבע ולבצע חדירה למכשיר הטלפון הנייד שנתפס ברשותו.

בגין עובדות אלו, הואשם המשיב בעבירה של שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

5. **על-פי עובדות יתר האישומים**, מכרו שני המשיבים, מספר רב של פעמים, סמים מסוכנים, בעיקר מסוג קנבוס (למעט בשני מקרים בהם היה מדובר בסם מסוג "קטמין" (אישום מס' 7; סעיף 2 לאישום מס' 2)). כל אישום מתייחס ללקוח אחר, ולמעט האישום השמיני, בו מיוחסת למשיב מכירה אחת בודדת של סם מסוכן מסוג קנבוס, מיוחסות כל עסקאות הסמים לשני המשיבים, אף כי לרוב יוחסה מסירת הסם בפועל לאלירן. למעשה, רק בשלושה מקרים מיוחסת מסירת הסם בפועל למשיב (אישום מס' 2, סעיפים 6 ו-22; אישום מס' 8). עוד יש לציין, כי לגבי המקרים המפורטים באישום מס' 5, נטען כי הסם הובא על ידי אחד משני המשיבים, מבלי לציין זהותו של מי.

בגין אישומים אלו הואשמו המשיבים במספר רב של עבירות של סחר בסם מסוכן, עבירות לפי סעיפים 13 ו-19 לפקודת הסמים, בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין.

הליך המעצר

6. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה אף בקשה למעצרו של המשיבים עד תום ההליכים, ומעצרו של השניים הוארך עד החלטה אחרת. ביום 17.11.19 הסכים בא כוחו של המשיב הנוסף לקיומן של ראיות לכאורה ובעניינו, נדחה הדיון לשם קבלת תסקיר שירות המבחן.

7. באת כוחו של המשיב חלקה על קיומו של ראיות לכאורה לחלק מהמיוחס לו.

אשר לאישומים 1-2 הסכימה באת כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה, אף כי ציינה כי המשיב הנוסף מסר במשטרה כי הסמים שנתפסו הם שלו, וטענה כי מרשה נקשר לסמים אך נוכח קיומה של "חזקה קונסטרוקטיבית". כן הוסכם על קיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע **לשלושת המקרים** בהם נטען כי המשיב הוא שסיפק את הסמים, בעצמו (כאמור: **אישום מס' 2, סעיפים 6 ו-22; אישום מס' 8**).

אשר ליתר העסקאות, טענה הסנגורית כי לא ניתן לקשור מרשה אליהן, שכן לא קיימת "הצלבה" בין מועדי אותן עסקאות לבין המסרונים שנמצאו במכשיר הטלפון של אלירן. לדבריה אכן "יש מסרונים שמעידים על עסקאות

ביחד, על זה איני יכולה לחלוק" אך בהם אין די על מנת לקשור את המשיב לביצוע אותן עסקאות קונקרטיות המפורטת בכתב האישום. בהקשר זה הפנתה לפסיקת בית המשפט העליון שנתנה לאחרונה, בעניין אחד מחברי קבוצת "לה פמיליה" (ע"פ 2921/19 **בצלאל נ' מדינת ישראל** (27.10.2019), המחזק, לשיטתה, טענותיה.

דין והכרעה

8. על פי הפסיקה, בעת הדרשות לשאלת קיומן של ראיות לכאורה יש לבחון האם קיים סיכוי סביר להרשעה, כלומר: האם, במבט צופה פני עתיד, ככל שיצלחו חומרי החקירה שבתיק את "כור ההיתוך" של ההליך הפלילי, יש בהם את הפוטנציאל להביא להרשעת הנאשם במיוחס לו (בש"פ 6927/19 **גרנאוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 20 (14.11.2019)).

יריעת המחלוקת

9. למעשה, השאלה העיקרית שבמחלוקת היא האם ניתן לייחס למשיב מעורבות במכלול ביצוע העסקאות בהן הועבר הסם ללקוחות על ידי אלירן.

10. לאחר ששקלתי טענות הצדדים, ועיינתי במכלול תיקי החקירה אני סבורה, כי קיים קושי, בעל משקל לא מבוטל, בייחוס רובן של העסקאות מושא האישומים למשיב עצמו. בד בבד (ולמעשה, הדבר אינו שנוי במחלוקת; ראו דברי הסנגורית בפסקה 7 לעיל), עיון כאמור מעלה מעורבות משמעותית של המשיב, בסחר בסמים, עם אלירן ואף באופן עצמאי, מעורבות העולה בהיקפה, באופן נרחב ומשמעותי, על שלושת המקרים בהם יוחסה למשיב מסירת הסמים בפועל.

11. אדון בדברים כסדרם.

ביצוע בצוותא

12. על פי הוראות סעיף 29(א) לחוק העונשין יש לראות בתיבה "מבצע העבירה" ככוללת גם את המבצע בצוותא או המבצע באמצעות אחר. על פי סעיף 29(ב) לחוק זה, יש לראות "במשתתפים לביצוע עבירה תוך עשיית מעשים לביצועה" כמבצעים בצוותא, גם אם חלק מהמעשים נעשו על ידי אחד וחלקם על ידי אחר. דוקטרינת הביצוע בצוותא מאפשרת להרשיע אדם במעשה שביצע שותפו לעבירה, גם אם לא תרם תרומה ישירה לאותו מעשה. אך לצורך כך, על התביעה להוכיח, מעבר לכל ספק סביר את קיומה של השותפות בביצוע העבירה הן בהיבט היסוד העובדתי; הן בהיבט היסוד הנפשי (ע"פ 954/17 **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (10.06.2019); ע"פ 2854/18 **משה נ' מדינת ישראל** (27.8.2019)). ככלל, מודעות לשותפות המעשה, מחייבת לרוב תכנון משותף ומוקדם, הכולל את תיאום התכנית העבריינית, וחלוקת התפקידים בין חברי הקבוצה (ראו עניין **אבו עראר** שלעיל, פסקה 35).

13. טרם דיון בשאלה שלעיל, יש להעיר, כי ראיות התביעה מבוססות, על שני נדבכים עיקריים. האחד הוא מחקרי תקשורת שנערכו בקשר למכשיר הטלפון הנייד שנתפס אצל אלירן. ממכשיר זה הופקו התרשומות שנערכו בין שני המשיבים, כמו גם בין אלירן למספר לקוחות, לרבו אלו ש שנכללו בכתב האישום. הנדבך השני עניינו גרסאות הלקוחות בנוגע לעסקאות הסמים. חומר הראיות כולל תיקי חקירה שנפתחו בנוגע לכל לקוח, ובכל אחד מתיקים אלה תויקו חלופי המסרים שבין אלירן לאותו הלקוח. כאמור לעיל, קיים בתיק החקירה תיעוד - נרחב מאוד - של המסרים שהוחלפו בין שני המשיבים עצמם. רובו הוא טקסטים שהוקלדו, ואולם חלק לא מבוטל של השיח הוא הודעות קוליות, שלא כולו תומלל. משכך שלא ניתן להתרשם ממלוא השיח שהתנהל בין השניים, ולקבל תמונה מלאה בנוגע לתוכנו או להיקפו. זאת ועוד: בחומר שהוצג לעיוני מתחיל תיעוד השיחה בין השניים רק בחודש יוני ש"ז, אף כי בהקשר תיקי הלקוחות הוצג תיעוד קודם יותר, החל מחודש מאי. כן יש לציין, שעל פני הדברים, כאשר מדובר בהודעה הכוללת תווים או מספרים, השתנה סדר הכתוב בהודעה. עוד יש לציין, כי אי בדיקת מכשיר הטלפון של המשיב, נבעה, כנראה, מפציעתו את עצמו (על כל המשתמע מכך), ואולם לא עלה כי נעשה ניסיון נוסף לבדוק את תוכן המכשיר או לבצע מחקרי תקשורת על פי מספרו. כמו כן לא ראיתי כי קיים תיעוד על ביצוע חיפוש בבית מי מהמשיבים.

14. לטענת בא כוח המבקשת במהלך הדיון, "בגלל תוכן ההתכתבויות אנו מייחסים את כל הביחד בצוותא חדא" (ראו דבריה בעמ' 5, ש' 23-24 לפרוטוקול הדיון). אלא שעיון מעמיק בתוכן זה מעלה כי התמונה, בכל הנוגע לאופן שיתוף הפעולה בין שני המשיבים היא מורכבת ומשתנה. מערכת היחסים האישיים שבין השניים, חברים טובים, השליכה גם על הפעילות העבריינית, ואופייה של זו לא היה רציף ואחיד. משכך, לא ניתן להסיק ממנו בהכרח כי המשיב היה שותף לכל פעילות עבריינית שביצע אלירן. גם מיתרת חומר החקירה לא ניתן לקבוע במידה הנדרשת, כי בין השניים סוכמה תכנית עבריינית סדירה, במסגרתה פעלו, תמיד, במשותף או באותו האופן.

15. המשיבים, ככלל, לא מסרו גרסה מפורטת, ובוודאי שלא שיתפו בתכנית חלוקת העבודה ביניהם, תפקידיהם במסגרתה ויחסי הגומלין, לרבות אופן חישוב חלוקת התמורה הכספית שנתקבלה כתוצאה ממעשי העבירה. רוב המיוחס להם מבוסס על עדויות הלקוחות והעולה ממחקרי התקשורת שהוצאו ממכשיר הטלפון של אלירן. אלא שרוב הלקוחות קשרו רק את אלירן למסירת הסם, וכאמור, ממחקרי התקשורת עולה תמונה מורכבת, וכנראה גם חלקית, בנוגע לקשר שבין השניים.

16. סעיף 85(4) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982, קובע כי בכתב האישום, יפורטו: "העובדות המהוות את העבירה, בציון המקום והזמן במידה שאפשר לבררם". נקודת המוצא של המחוקק הכירה באפשרות שיהיו: "דברים נסתרים" שאותם, "לא נבין ולא נדע". אלא שהמאשימה בחרה, כאמור, לייחס לשני המשיבים, על בסיס חומר הראיות, את כל העסקאות (למעט בנוגע לאישום האחרון, בו יוחסה עבירת הסחר רק למשיב ולא לאלירן).

ראיות כלליות המצביעות על השותפות שבין שני המשיבים

גרסת אלירן

17. אלירן, ככלל, שמר על זכות השתיקה ובחקירותיו לא הפליל את המשיב. בהודעתו מיום 23.10.2019 ציין כי הוא היה מבצע את המשלוחים בעצמו. כשעומת עם הטענה כי המשיב נשלח מטעמו לבצע משלוחים, אמר כי "עכשיו" הוא שומר על זכות השתיקה וסרב להשיב לשאלות שהופנו אליו בהקשר זה (שם, ש' 176-173).

18. על אף האמור, ממזכר שערך השוטר אבי אמר, המסומן מו', עולה כי אלירן מסר שהכיר את המשיב דרך חבר משותף וכי המשיב הוא שהכניס אותו לעסקי הסמים "והם היו עובדים ביחד ומוכרים סמים באזורים שונים". אכן, השניים הואשמו באותו כתב אישום, ואלירן אינו עד תביעה כנגד המשיב. עם זאת, בפסיקה נקבע כי הצפי הוא לכך שבהליך העיקרי יעיד הנאשם להגנתו, ועל כן, ניתן יהיה לעשות שימוש בגרסתו המפלילה את חברו לכתב האישום. מכאן יש לקבוע כי קיים פוטנציאל כי מזכר זה ישמש לחובת המשיב במהלך המשפט (ראו: בש"פ 1572/05 **זוארץ נ' מדינת ישראל** (10.4.2005)).

גרסת קורל, חברתו של אלירן

19. קורל נחקרה, תחת אזהרה, ומסרה, כי אלירן היה "עובד עם אורי" ולשאלה כיצד היה הדבר מתבצע, מסרה כי אין לה מושג וכי "הם פשוט היו יוצאים מהבית, זה לא היה לידי" (ראו הודעתה מיום 24.10.2019, ש' 49-47). בהמשך נדרשה פעם נוספת למעורבותו של המשיב ומסרה כי ההספקה ללקוחות בוצעה על ידי המשיב, שכן לאלירן אין רישיון נהיגה, ולדבריה היה ביניהם "כנראה" שיתוף פעולה, במסגרתו אלירן היה מכוון אותו ושולח אותו לאן שצריך...". קורל שללה כי אלירן היה "הבוס" ומסרה: "אין דבר כזה בוס הם ביחד בזה" (שם, ש' 159-150). תמיכה לגרסתה זו של קורל מצויה בהודעות שהוחלפו בינה לבין אלירן, ומתועדות במזכר המסומן קא'. מאחת מהן עולה כי אלירן מוסר לקורל כי הוא לבד ו"אורי" יצא למשלוחים (הודעה מיום 1.8.2019); בשנייה אומרת קורל לאלירן: "אמרת לי תני לי ללכת לשעתיים אני אתן סחורה לאורי שהוא יעבוד. אין לך מילה" (הודעה מיום 27.7.2019). קורל, לא מיותר לציין, אינה כלולה ברשימת עדי התביעה.

תפיסת השניים יחדיו ברכב בו נמצאו סמים, שקית ניילון ומשקל

20. השניים נתפסו ברכב בו סמים ואמצעים לחלוקתם. על פי הודעת משכיר הרכב, י.פ., שני המשיבים הגיעו למפגש מקדים איתו ושניהם הגיעו יחדיו על מנת לקחתו. הרכב הושכר יום לפני מעצרים (ראו ש' 52-39 להודעתו של י.פ.).

שמירה על זכות השתיקה

21. המשיב נחקר ארבע פעמים. ככלל, שמר על זכות השתיקה או השיב, מבלי לפרט, כי המוטח בו אינו נכון. כשהוצגו לו חלק מהתכתובות שהוחלפו בינו לבין אלירן, מסר כי אינו מכירן ושב ושמר על זכות השתיקה, ועם זאת, כעבור מספר שאלות, קשר עצמו לאותן התכתובות, מהן עולה, בין היתר, כי שימש כשליח עבור אלירן, אך מסר כי אין מדובר בסמים אלא באלכוהול (ראו סוף הודעתו מיום 23.10.2019). גם לתשובתו זו משקל המחזק את המסקנה בדבר הקשר הפלילי עם אלירן, בבחינת "שטר ושוברו בצידו", שכן המשיב אישר כי השיחות שהוצגו לו עוסקות במשלוחים ובאלירן, אך הסברו, שניתן בשלב מאוחר, לפיו הן עוסקות "באלכוהול", הוא, על פניו ולכאורה, הסבר מוקשה.

22. כאמור, המשיב שמר לרוב על זכות השתיקה וכידוע, לכך משקל ראייתי הפועל לחובתו: "בהעדר טעמים סבירים ואמינים באשר להחלטה לשמור על זכות השתיקה, תהווה שתיקתו של נאשם משום ראיה המחזקת את יתר הראיות 'הפוזיטיביות' הקיימות נגדו, ובכלל זה מדובר גם בחיזוק לראיות הנסיבתיות הפועלות לחובתו" (ראו: ע"פ 8823/14 שבתאי נ' מדינת ישראל, פסקה 29 (01.07.2014)).

פציעה עצמית על מנת למנוע אפשרות לבחינת תוכן מכשיר הטלפון הנייד

23. זאת ועוד: המשיב, בצד קיצוני ולא שכיח, פצע עצמו, על מנת לסכל את האפשרות לבחון את מכשיר הטלפון הנייד שלו. להתנהלות זו אפקט ראייתי משמעותי, הפועל לחובתו. אכן, המשיב טען כי החתך בידו קדם למעצרו, אך ממזכר השוטר תומר סנה מיום 22.10.2019 המסומן לה', עולה כי המשיב פצע עצמו לאחר שהוצג לו הצו, בדרך של תזוזת ידיו הכבולות מעלה ומטה, וכי השריטה הייתה "טרייה".

הראיות הקושרות המשיב לעסקאות המפורטות בכתב האישום

האישום הראשון

24. בעניין אישום זה, לא הייתה מחלוקת בנוגע לקיומן של ראיות לכאורה. איני מקבלת, לצורך ההליך שלפני, את טענת בא כוח המשיב, לפיה מדובר "בהחזקה קונסטרוקטיבית" בלבד. ראשית, המשיב עצמו בהודעתו, באופן חריג להתנהלותו, מסר מפורשות, כי הוא ואלירן התכוונו לחלק את החומר ביניהם, אף כי הכמות נועדה לצריכה עצמית (ראו הודעתו מיום 27.10.2019, ש' 33). מכאן, שלא נטען כלל ועיקר, כי לא ידע על קיומם של הסמים או כי אינם שייכים לו. בנוסף, על-פי דוח הפעולה הרלבנטי שני המשיבים נראו, עוד טרם תשאלם, "מסטולים, לחוצים ודואגים"; עיניהם "אדומות ומזוגגות" ומהרכב נדף ריח "חריג וחריף של ירוק" (מזכר מסומן יב').

25. למשיב יוחסה גם עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, וזאת בשל השלכת מבחנה ובה סם מסוכן מסוג קטמין. על אף שלא נטען קושי בעניין זה, אתייחס אליו בקצרה. אכן, מדוח הפעולה של השוטרת מרי כוגן עולה בבירור כי המשיב, נהג הרכב, הוא שהשליך המבחנה. עם זאת, במסמך המסומן כח', שכותרתו "תקציר האירוע" צוין כי מי שהניח את המבחנה הוא אלירן, וזה האחרון אף נדרש בחקירתו לשאלה מדוע השליך את המבחנה וענה: "כי זה סם ונלחצתי" (ראו הודעתו מיום 22.10.19, ש' 156-160).

האישום השני

26. ראו האמור בסעיף 23 לעיל. אישום זה אינו קשור במישרין לעבירות על פי פקודת הסמים, וממילא לא הייתה מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה.

האישום השלישי

27. אישום זה מייחס לשני המשיבים שלושים ושש מכירות של סם מסוכן מסוג קנבוס ומכירה אחת של סם מסוכן מסוג קטמין, ללקוחה בשם ל.מ., וזאת במועדים שבין 7.5.2019 - 21.10.2019. אספקת הסמים בפועל מיוחסת לאלירן, למעט שתי מכירות של סם מסוכן מסוג קנבוס, שבוצעו על ידי המשיב בתאריכים 14.7.2019 ו-20.5.2019. לאלירן

אף מיוחס ניסיון לשיבוש מהלכי משפט, בכך שביקש מ-ל' למחוק את רישומי השיחות בין שניהם.

28. באת כוחו של המשיב הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לשתי העסקאות בהן הועבר הסם לל' על ידי המשיב עצמו, אך חלקה על קיומן בכל הנוגע למעורבותו במכירות הנוספות.

29. בהודעתיה מסרה ל' כי הקשר תמיד היה דרך אלירן, אך לפעמים היה מגיע גם "הבחור השני" (הודעתה מיום 31.10.2019, ש' 102-104), ובהמשך ציינה כי ראתה את "הבחור השני... אולי פעמיים" (שם, ש' 196). בסוף הודעתה הראשונה, מיום 23.10.2019, ל' אף ציינה כי המוכרים הם אלה אותם ראתה בתחנת המשטרה.

30. עיינתי בתכתובות שבין אלירן ל-ל'. בכל הנוגע לשתי העסקאות בימים 14.7.2019 ו-20.5.2019, אכן קיימות אינדיקציות משמעותיות לכך שהסם סופק באמצעות אחר שאינו אלירן (ביום 14.7.2019 כותב אלירן ל-ל' כי: "השליח למטה"; ביום 20.5.2019 שואלת ל' את אלירן: "'אני פה, איפה הוא"). יתרת המסרים שהוחלפו בין השניים, במועדים הרלבנטיים לאישום או במועדים אחרים, אינה מצביעה על מעורבות של אחר בעסקאות הסם.

31. עיינתי גם בהתכתבויות שבין שני המשיבים, שתחילתן ביום 14.6.2019, כך שלא ניתן לבחון את השיח שהתנהל בין השניים בכל הנוגע לעסקאות שבסעיפים 1-13 לאישום השלישי. גם מאלה לא ניתן להצביע על שיח כלשהו המלמד על מעורבות המשיב במכירת הסם ל-ל'.

32. לפיכך, ולמעט שני הסעיפים בהם הכירה ההגנה, קיים קושי ממשי לייחס מעורבות של המשיב למכלול העסקאות על יסוד חלופי המסרים בין אלירן ל-ל'.

האישום הרביעי

33. אישום זה מייחס לשני המשיבים שתי מכירות של סם מסוכן מסוג קנבוס ללקוח בשם א.י. וזאת בימים 21.8.2019 ו-6.9.2019. הספקת הסמים בפועל מיוחסת לאלירן ולא למשיב.

34. גם הלקוח טען בגרסתו כי אינו מזהה מי מהם (אף כי הוטח בו בהודעתו כי בעת מפגש בתחנת המשטרה זיהה אותו אלירן).

35. עיינתי בתכתובות שהופקו מתוך מכשיר הטלפון הנייד של אלירן, ובמסגרתן תועד הקשר בינו לבין הלקוח ולא מצאתי כי הן מכילות התייחסות למעורבות של מאן דהוא בעסקה. גם עיון בשיח שהתקיים בין שני המשיבים בימים האמורים אינו מעלה, כשלעצמו, קשר בין המשיב לבין הלקוח, או מלל המצביע על כך שהיה מעורב בשליחות כזו או אחרת במועדים אלה.

36. לפיכך, גם במקרה זה, קיים קושי בשיוך המשיב לעסקאות הקונקרטיות.

האישום החמישי

37. אישום זה מייחס לשני המשיבים שתי מכירות של סם מסוכן מסוג קנבוס ללקוחה בשם א.ד., בימים 27.5.2019 ו-4.6.2019; לא צוין מי מבין השניים מסר את הסם בפועל ל-א.ד. עיינתי בתיק החקירה ומצאתי קיומן של ראיות לכאורה, ללא כל קושי, לשני המשיבים. זאת ועוד, עיון כאמור מעלה כי מספר העסקאות בהן היו מעורבים השניים אל מול הלקוחה היה גבוה מזה הנקוב בכתב האישום.

38. הלקוחה נחקרה, מסרה כי היא מתארגנת מ"אור ומאלירן", וכל פעם היה מגיע מישהו אחר, לדבריה היה מדובר בערך בחמישה מקרים; הלקוחה אף זיהתה את תמונות שני המשיבים עת הוצגו לה בחקירתה.

39. עינתי בתכתובת שהופקו מתוך מכשיר הטלפון הנייד של אלירן הנוגעות למועדי העבירות. אלירן כותב ללקוחה ביום העסקה הראשונה כי "הוא כמה דקות אצלך" וכן, ביום 4.6.2019, מציע לה: "לשלוח את אורי" ומעדכן, בהמשך, כי "הוא.. יחזור וישר אלייך".

40. כאמור, הלקוחה ציינה כי בוצעו כחמש עסקאות, לא שתיים, ואכן בשיח שהתנהל ביום 16.6.2019 מציין אלירן כי: "הוא מסיים משלוח והוא יגיע". רצף המסרים מכיל אף עדכונים בנוגע להגעתם של חומרים איכותיים ותמונות של קנבוס.

41. על אף ניסוחו של כתב האישום, שבעניין זה שתק ולא ציין מי מבין השניים שהוא שמסר הסם בפועל, מהראיות עולה כי מדובר במשיב. שיתוף הפעולה בין השניים ברור; הלקוחה מסרה את שמות שני המשיבים, כיחידים שמכרו לה סמים. ובהינתן הקשר המוכח בינה לבין המשיב הנוסף, כמו גם העדר הסבר מטעמו של המשיב לראיות שפורטו לעיל ושמירתו על זכות השתיקה (ראו: ש' 88-90 להודעתו מיום 27.10.19), יש לקבוע קיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לאישום זה.

האישום השישי

42. אישום זה מייחס לשני המשיבים שבע מכירות של סם מסוכן מסוג קנבוס ללקוח בשם ב.ל וזאת בימים 7.8.2019, 12.8.2019, 30.8.2019, 16.9.2019, 21.9.2019, 14.10.2019 ו-17.10.2019. נטען כי בכל אותם המקרים המוכר בפועל היה אלירן.

43. הלקוח אישר כי תמיד הובאו הסמים על ידי אותו האדם, ולאחר שהוצגה לו תמונת אלירן, אישר כי מזהה אותו כמוכר.

44. עינתי בתכתובת שבין אלירן ללקוח. עולה מהן, כי בחלק מהמקרים, לאו דווקא באירועים מושא האישום (אשר להם נטען כי הסם סופק על ידי אלירן עצמו), הובא הסם באמצעות שליח. כך, ביום 11.8.2019, מציין אלירן כי "הוא בדרך" ולאחר שהלקוח שואל כמה זמן זה ייקח, הוא נענה כי מדובר ב-15 דקות ואלירן אף מציין, כי: "קטנוע, אתה תראה אותו" (מחומר הראיות עולה כי המשיב, ולו בחלק מהתקופה, עשה שימוש בקטנוע, ש.ב.). אלא שאין מדובר במועד בו נטען כי התבצעה מכירה, וכזכור, כולן בוצעו, כך על פי כתב האישום, על ידי אלירן עצמו. בשיחה מיום 14.8.2019 מציין אלירן, לאחר שהתנצל על עיכוב בקבלת הסחורה, כי "אנחנו אוהבים אותכם", בלשון רבים. ביום 30.8.2019, מועד אחת העסקאות, נשאל הלקוח האם השליח הגיע אליו, ומוסר שלא. מעבר לכך, לא נמצאה בשיח שהתנהל בין אלירן ללקוח אינדיקציה למעורבות אדם אחר, או למעורבות המשיב.

45. עיון בתכתובת שבין שני המשיבים בימי העסקאות הרלבנטיות ללקוח זה גם הוא אינו מעלה קשר ברור בין המשיב לבין העסקאות הרלבנטיות ללקוח שבאישום זה. אכן, ביום 16.9.2019, נשאל המשיב על ידי אלירן האם הוא רוצה לצאת למשלוח, אך מדובר במקום אחר ובשעה אחרת מאלה הרלבנטיים לעסקה מושא האישום, ושוב נזכר כי בכל אחד מהאירועים שבאישום זה נטען כי משלוח הסמים בוצע על ידי אלירן.

46. על כן, גם בהקשר זה, קיים קושי בקביעת קשר ישיר בין המשיב לבין העסקאות המפורטות באישום זה.

האישום השביעי

47. אישום זה מייחס לשני המשיבים מכירה אחת של סם מסוכן מסוג קטמין ללקוח בשם א.ג, וזאת ביום 5.5.2019. נטען כי המוכר בפועל הוא אלירן.

48. התכתובת בין שני המשיבים הופקו רק החל מחודש יוני (כך לפחות על פי החומר שהועבר לעיוני). הלקוח לא קשר בין המשיב לבין העסקה, והחלפת המסרים בין אלירן ללקוח אינה מערבת את המשיב ישירות. להפך, הנ"ל, אשר מסר (בתשובה לשאלת מכווינה ביותר) כי הוא מכיר את השם אלירן צדוק, מסר כי שמו של המשיב אינו מוכר לו.

49. על כן, גם בנוגע לאישום זה, קיים קושי של ממש לקשור את המשיב ללקוח זה.

האישום השמיני

50. לא הייתה מחלוקת בנוגע לאישום זה. יש לציין, כי, אכן, כטענת הסנגורית, לא יוחס לאלירן חלק באישום זה, בניגוד למכלול האישומים שיוחסו כולם למשיב, מכוח דיני השותפות, אף כי אלירן נכח ברכב בעת מסירת הסם, על פי דבר הלקוחה. הסבר בנוגע לעניין זה לא ניתן.

האם ניתן ללמוד מהשיח שבין שני המשיבים על שותפות עבריינית ברורה ומכוחו להסיק מעורבות המשיב בעבירות מושא האישום?

51. לעיוני הועברה "לכידת תמונות מהתכתבות באתר צ'אט וואטסאפ", המכילה תיעוד המסרים שהוחלפו בין שני המשיבים מאמצע חודש יוני 2019 ועד לשבוע האחרון של חודש אוקטובר 2019. עולה בבירור כי בין השניים קיים קשר פלילי שעניינו סחר בסמים, שנמשך במשך תקופה ארוכה. כאמור לעיל, ככלל, ובכפוף לאמור לעיל בנוגע לאישומים מס' 3 ו-5, לא נמצאו בחומר זה אינדיקציות למעורבות פעילה של המשיב בעסקאות המפורטות בכתב האישום. אלא שעיון כאמור גם אינו מביא לכלל מסקנה ברורה, כי חלוקת העבודה בין המשיבים, אף כי היא פלילית במובהק, הייתה תבניתית, ברורה ומוסדרת, באופן המאפשר לקבוע ביצוע בצוותא בנוגע לכלל העסקאות.

52. להלן, פירוט חלופי המסרים שבין השניים. ההדגשות, מטבע הדברים, אינן במקור.

א. ביום 14.6.2019 מציין אלירן כי: "לפעמים לא שמים לב פתאום לזמנים ומתמסטלים למוות. לא חסר אחי... היום אני חושב שאתה יותר עם עמוד שדרה... ואתה יודע מה טוב לך וכסף זה לפני שטויות... **בוא מחר ניתן בראש ונפרק כמות יפה אני יבוא איתך באוטו**". בהמשך, במסגרת הודעה קולית שתומללה הוא מציין, כי: "**מחר יום עבודה "עד הערב"**". בהמשך, כותב המשיב כי יצא, אלירן מגיב בציון כתובת ושואל את המשיב: "כמה זמן". עוד בהמשך, מעביר אלירן מספר כתובות ומציין, כי: "כולם במצעד, אין עבודה" (ביום זה התקיים מצעד הגאווה בתל אביב, ש.ב.).

ב. ביום 17.6.2019, כותב אלירן למשיב: "**כשאתה עולה תביא איתך את השקית**" ומציין כי הוא "לחוץ", "בגלל הבודאי" (בחקירתו מיום 23.10.2019 ציין כי קונה את הסמים מבודאי, שם, ש' 201-202, ש.ב.).

ג. ביום 19.6.2019 מטיח אלירן במשיב כי הוא אינו מעכב לקוחות יותר: "לא בשבילי ולא בשביל אף אחד, כל מי שצריך יקבל בזמן ככה זה עובד כמו שאתה לחוץ כמו טמפון **להוציא את שלך ככה אני את שלי**". בתגובה עונה המשיב כי היו חוסכים בזמן אם היו עוצרים חמש דקות ולאחר מכן מציין כי הוא פה וכי אלירן יוכל לרדת. כן כותב המשיב: "**אתה זורק לי או יורד**" ומציין כי אינו רוצה לחכות.

ד. למחרת, ביום 20.6.2019, שואל המשיב את אלירן "**איך מתקדם**", וכותב לו כי: "שעה וחצי, רק נסיעה". אלירן מבקש מהמשיב להתקשר "אליו" ו"להגיד לו זמנים" וכשהמשיב מציין "15 דק" אומר לו אלירן: "תגיד לו בפעם המיליארד, לא לי".

ה. למחרת, ביום 21.6.2019, שולח המשיב לאלירן הודעה קולית, שתמלולה: "רק בראש העין, היא תבוא לך עם משקל". בהמשך הדברים מוחלפת בין השניים תמונה הנחזית כתמונת כסם מסוכן מסוג קנבוס, ולבסוף כותב המשיב כי סיים, ומוסיף: "**דבר איתי אם יש משהו**".

ו. בתחילת יום המחרת, 22.6.2019, כותב המשיב לאלירן כי הוא פה, ואלירן עונה: "תרים גז, **יש עבודה**". בהמשך היום, מבקש אלירן מהמשיב: כשאתה קם תבוא דחוף", מבקש ממנו לאשר כי יוצא לכיוון העיר רחובות, לאחר שסיפק לו כתובת מדויקת בעיר זו, ולאחר שהמשיב מאשר, ושואל אם "לצאת בלי כלום אליו" עונה לו אלירן בחיוב.

ז. ביום 24.6.2019 מוחלפות בין השניים תמונות הנחזות כתמונות סם מסוכן מסוג קנבוס.

ח. למחרת, ביום 25.6.2019, אלירן מציין, כי קורל, חברתו, היא "למשהו רציני", ולא מתאים לו שיראו את ה"תזוזה" בבית שלו, שם יש "שני קילו". ניתן להבין כי אלירן אינו רוצה שהמשיב יגיע לדירה עם בת זוגו, למרות שקורל, בת זוגו שלו, נמצאת שם. לדבריו: **"יש לי פה שני קילו ואני רוצה לעבוד בשקט"**. קורל כבר פה ואני לא יגרש אותה". אלירן כותב למשיב את המילה "כסף" וזה עונה לו: "כסף כסף" ונענה בתגובה שיפסיק לעשות צחוק. המשיב מציע: "בוא נשים אותן במרפסת ונעבוד", אך אלירן מסרב בטענה כי הוא מעוניין בשקט. המשיב מציע כי אלירן ישים במקרר "50/100" ולא יראה את מה שיש, ובהמשך, כותב אלירן: **"אל תכנס ישר עם השקית"**. אלירן **שולח למשיב מספר תמונות הנחזות כתמונות סם מסוכן מסוג קנבוס ומציין: "קוקיו קוש", "סופר סילבר הייז"**.

ט. ביום 28.6.2019 שואל אלירן את המשיב: **"והשני קילו, שלי או שלך"** ומציין כי קורל נמצאת למעלה ולא מפריעה לעבוד. המשיב מציין בתגובה: "אה כן, ואם חלילה מוצאים אצלך החברה הנחמדה שלך לא תפיל אותנו". אלירן משיב, בהתייחס לחברתו של המשיב, כי עליו להוריד אותה בבית אם הוא מגיע לעבוד וכי **"הבטחון שלי לפני הפוצי מוצי שלך"**, ובתגובה משיב המשיב: "זה כמו שאני אגיד לך להחזיר אותה הביתה בכל פעם שעובדים". אלירן עונה: "היא גרה איתי ולא יוצאת למשלוחים" ומוסיף כי עם גישה כמו של המשיב "מגיעים לכלא".

י. ביום 2.7.2019 מציין המשיב כי קם מוקדם והוא "יוצא", וננזף על ידי אלירן: "קמת יום אחד פעם בחצי שנה אז אתה בסדר", ומוסיף כי אין לו מה להוציא בינתיים רק "קרדיטים", ולזה הוא לא צריך את המשיב: **"לסבב בוקר, הייתי צריך אותך ויצאתי אני"**; **"תבוא בזמן"**.

יא. ביום 4.7.2019 כותב אלירן כי הוא צריך 1,800, שואל את המשיב האם לקח מאה. המשיב עונה בקול - שיחה שלא תומללה. בהמשך מציין אלירן כתובת בירושלים ומציין כי **"אם תהיה שם עבודה - נעבוד שם השבוע"**. אלירן שואל את המשיב: "כמה זמן", ומציין כי **ייקח את היוזר**, ולאחר שיחה קולית מהמשיב, שלא תומללה אף היא, מציין כי **"שלח לו בתוכנה" ושלא יבטל**. בהמשך כותב אלירן למשיב כי יש **עשיריה לראשון ולאחר מכן מוסר כתובת בגבעתיים ומציין כי: "הוא שם"**.

יב. ביום 7.7.2019 נוזף אלירן במשיב, על כך ששלח לו הודעה בשש בערב ומציין, כי הוא מאוכזב: **"אני מבין שלא אכפת לך מהעבודה איתי אחי דוגרי כבר לא נעים לי להגיד אבל אתה כבר לא תורם לעבודה"**. המשיב מתנצל ואלירן מגיב: "אמרתי לך כבר שלשום תיקח אמרת שזה שומר לך על הכסף אז אל תנסה להפוך עלי אחי". המשיב עונה: "חחח, הכל טוב" ובהמשך כותב לאלירן: "אז אנחנו לא עובדים ביחד?". אלירן משיב: "אתה הרי יודע שהבעיה היא בך. **בוא קח סחורה תהיה פרי לאנסר אני לא צריך כאבי ראש אורי אני ואתה לא באותו ראש כמה השקעתי דיברתי אתה שם זין מה אני כבר יכול לעשות? ככה אני נופל.. אתה לא משתנה שים לב"**. המשיב מציין כי אינו מתכוון להוכיח את עצמו, ולאחר שאלירן מגיב: "אני פשוט נופל בגלל זה", כותב לו המשיב: **"סבבה אם לא מתאים לך הכל טוב, תעבוד עם שליחים אחרים"**. אלירן כותב למשיב **"אני מציע לך לקנות סחורה ולפחות להיות פרי לנאסר כי בתור שליח אתה כבר לא מתפקד"** ומציין כי הכיס שלו נפגע מזה. המשיב עונה: "בסדר. נראה לגבי זה". בהמשך, שואל המשיב את אלירן אם הוא בבית והוא עונה: **"תצפור, אזרוק לך"**.

יג. למחרת, ביום 8.7.2019, משוחחים השניים פעם נוספת. אלירן שואל את המשיב האם "מתחילים לעבוד" וזה עונה: "יאללה", ולאחר שמציין כי הוא עצמו עבד מ-2 וחצי" אומר למשיב להתקלח ולהתארגן. המשיב, לאחר כשעה וחצי מציין "שהוא בדלת", ו-"שניהם דופקים לי איחורים", וכן כותב לאלירן כי הוא **"מחכה לדניאל ואם יש משהו תגיד לי ואחביא לו"**. בתגובה אומר המשיב כי "יש משה שרת". המשיב שואל כמה ובתגובה אומר לו אלירן **שאין למשיב "מספיק וזו סחורה אחרת"**. לאחר המשיב מגיב: "אוקיי", כותב לו אלירן: "יודע מה, תסיים איתם, אני יוציא אותם, בלי לחץ, משלוח הבא אתה". המשיב מציין כי "הוא עוד לא הגיע" ואלירן משיב כי "בגלל זה אני אומר". הודעה קולית שתומללה שנשלחה מטעם המשיב לאלירן מציינת כי הוא מנחה את אלירן לנסוע ובהמשך לפגוש אותו ואז "יחזיר אותו הביתה".

ד. ביום 10.7.2019 כותב המשיב לאלירן: "מה אני עושה איתו"; "מה אתה עושה צחוק"; "אתה עושה פדיחות מול לקוח". אלירן עונה: **"עשית פדיחה מולי וזה יותר גרוע"**. המשך השיחה הוא קולי, ותועד חלקית. עולה מהתמלול, כי אלירן מטיח במשיב כי כל מה שמעניין אותו הוא **"המאה שקל משלוח שלך"**, אז אני אוציא אותך לרעננה, כפר סבא, אני מבטיח לך". בהמשך, לאחר שאלירן שולח למשיב מספר הודעות, שלכאורה מתייחסות למספר כתובות, מציין המשיב כי: **"100 ₪ על כל זה לא נכון"**. בתגובה מטיח בו אלירן: **"לא נכון תישאר בבית, עוד בא לעשות עלי אוונטות כאלו אמרתי לו ירושלים מודיעין"**. וכן: "אני משלם 100 ₪ משלוח לכל התחנות ששלחתי לא מתאים לך תחפש עם מי לעבוד" ועוד הוא כותב כי הוא משלם על המשלוח מכיסו ו-: "לא מפסיק יעני לזיין את אלירן עד הסוף זה לא עובד ככה וכמו שיש סוחרים כמו זבל יש גם שליחים כמו זבל ואני לא צריך **בנאדם שיבוא ירים עלי את האף על 50 ₪ משלוח אין מה לדבר על זה יותר סגרנו מחיר וזה לא מעניין אותי"**. המשיב מגיב בהודעות קוליות שלא תומללו, ואלירן מסכם: **"סבבה אחי לא משתלם לך אל תעבוד איתי"**. בהמשך כותב המשיב כי הוא **"עולה"**.

טו. למחרת, ביום 11.7.2019, משוחחים השניים, פעם נוספת. אלירן אומר למשיב שהוא שצריך לשלם **20,000 "לבן אדם במוצש" ו-יש לו רק "שש וחצי"** בבית והמשיב מגיב: "רוצה נעבוד כל הלילה"; "אני איתך אחי". אלירן אומר כי הוא רוצה שיעבדו בכל סוף השבוע, וכי המצב לא טוב, ו-: "אתה לא איתי". המשיב מציין כי כאשר הוא ער: **"אני רק איתך"** ולאחר מכן מוסיף כי הוא מתעורר בבאסה שהפסיד יום שלם: "תאמין לי שלא כיף לי". אלירן משיב כי הוא מתחיל ליפול מהסיפור הזה: "אתה יודע כמה משלוחים היה בבין עירוני?". המשיב שואל: "עכשיו אין?". אלירן מציין כי המשיב אגואיסט **"ש"דואג רק לעצמו"**; "ואז מצפה לקחת סחורה לאנשים שלו"... ומוסיף: "בא בלילה, השלמת הכנסה, 2-3 משלוחים ונעלם". המשיב מגיב: "אני יומיים קמתי בזמן שאתה איחרת" ואלירן משיב לו: **"נותן לך סחורה במחיר בשבילך"**; "נותן לך כל מה שאתה צריך מקבל סכין". תגובת המשיב היא: **"זה שיש לי לקוח אז מעניין אותי רק הכיס שלי"**; "אם אני במקומך הייתי נותן לשותף שלי להרוויח בשקט במקום להרוויח עליו"; "כל עסקה שאני מוציא לבד אתה מרויח". אלירן מציין: "שותף?"; "השבוע לא הכנסת לי אפילו 700 ₪"; "אתה בדיחה". עוד הוא מציין, לכאורה כשאלה: כי "עם המנוחה אני ישלם לבדואי" ומוסיף: **"אין לך את הצרות שלי"**.

טז. ביום 14.7.2019 מדברים השניים על המתנה של המשיב ללקוחה והוא מציין "תמיד יוצא ככה שאני מחכה וזה לא מתאים"(הדברים עומדים בהלימה לעבירה המיוחסת למשיב סעיף 22 באישום השלישי; מסירת הסם ל-ל.מ, לגביה לא הייתה מחלוקת בנוגע לקיומן של ראיות לכאורה, ש.ב). כן מציין אלירן: **"יש לי אצלך 400 ועוד 100 של הקישון"**. המשיב כותב לאלירן כי **"עוד מעט נגמר הכל"**; "נשאר עשר".

ז. ביום 16.7.2019 מדברים השניים על משלוח גדול. אלירן מאיץ במשיב למהר, מוסר לו כי "הוא מחכה לך למטה" **כותב כי המשיב ישאיר לעצמו את "הכמה אחוז שיש לו"**, מציין כי הכין עבורו "מפס באיפון השני". בהמשך כותב המשיב לאלירן כי הוא מחכה כבר 20 דקות ולאחר מכן מגיב אלירן כי "ואללה עשה פארטיה". המשיב מציין כי מדובר בלקוח מעפן והוא עושה פרסה. אלירן שולח למשיב כתובת בפתח תקווה ומציין: **"3-250"**. אלירן כותב לאחר מכן למשיב **"אימות ביטל ושלח מחדש"**; "כמה זמן להגיד לו"; "יצאת?".

יח. למחרת, ביום 17.7.2019, מציין אלירן כי הוא **"יביא דוגמא ליפו"** ומצרך תמונה הנחזית כתמונת סם מסוכן מסוג קנבוס.

יט. למחרת, ביום 18.7.2019, מציין המשיב כי "זיינתי לי כבר את כל הלקוחות", ואלירן משיב: **"תשנה מייד גישה אתה רוצה לשים ללקוחות שלך בצד תקנה מראש תשים אצלך"**, וכן אומר לו כי הוא לא זקוק לשני משלוחים ביום, וכי הוא אינו אשם כי המשיב מכר את הרכב שלו, ולאחר שהמשיב עונה לו: **"לא אכפת לך מהכיס שלי"**; "תעבוד לבד" **"שיהיה לי רכב נדבר"** משיב אלירן: **"מצידי תביא קטנוע ותתחיל"**; "לא מתאים לך לא מתאים"; **"הכל טוב, לא בכוח"**. בהמשך מציין אלירן כי הוא "מכין ומוציא" למשיב.

כ. ביום 20.7.2019 כותב אלירן למשיב: **"בנינו 550 ש"ח"**. בהמשך היום כותב המשיב לאלירן כי הוא כבר שעות בבית, יש לו לקוחות שמחכים, וכי אלירן אגואיסט וכי: **"לפחות היית גבר היית נותן לי להוציא"**. אלירן מגיב בקול, הודעה שלא תומללה, והמשיב מציין כי: "יש לי 10 מהחדש לר"ג"; "תכין לי מראש" ומציין כי יקח את הרכב או עמוד 10

את האופניים. אלירן מגיב כי לאחר שיקום "אכין לך 10 מהחדש תן לי לישון". המשיב עונה לו: "מה הבעיה שלך להכין לי עשר ולחזור לישון למה לזיין אותי" ובתגובה נענה: "מי מזיין אותך? **אתמול רצית 10 זרקתי לך מהחלון הייתי אומר 50 הייתי זורק מהחלון. המשיב עונה: "זיינת לי כל הקבועים"; "הרסת לי את כל מה שבנית".** אלירן מגיב כי על המשיב לדאוג "שיהיה בצד" ומציין כי בשבת הוא ישן. המשיב מגיב: "סבבה, אבל נשאר לי 5 ויש לי לקוח של 10 אז לא נוציא לו" ומציין כי הוא יוצא לכיוונו של אלירן.

כא. ביום 23.7.2019 מדברים השניים על לקוח שלא שילם חובו למשיב ואלירן גם מציין כי "בבני ברק פוצץ" ושואל: "אחי, כמה זמן יש משלוח". המשיב אומר כי הוא עוד שתי דקות יוצא ושואל אם יש עבודה. **אלירן מציין כי "אין פה גם סחורה"; "ביפו"; שיש "לנסוע לחזור להביא סחורה" ומציין שרב "גם איתה".**

כב. ביום 26.7.2019 מציין המשיב כי הוא **מחכה** ומבקש מאלירן להגיד "לו" לרדת.

כג. ביום 27.7.2019 לאחר שאלירן מאשר למשיב "לקחת פייסל" "מהשקית ההיא" הוא מציין כי יש משלוח של שניים בתל אביב, ללקוחה חוזרת, המשיב אומר כי זה ייקח זמן **ושואל את אלירן האם אלירן יכול "להוציא". אלירן אומר כי הוא במיטה ומעדיף שהמשיב "יקח מאה", ואף אומר לו כי הלקוחה: "מוכנה לבוא לאיזור שתגיד לה".** המשיב שואל כמה יש בשקית שאלירן הביא לו, ואלירן משיב: "וחצי תוציא 1 לך ותן לה 2/3" ואומר כי **ידאג לו מחר ל"עוד".** אלירן אומר כי האופציה השנייה היא "לקחת מיפו", אבל המשיב מציין כי **זה מסוכן היום ו"מחר ניקח".** אלירן מציע לשלוח למשיב טלפון של לקוחה, המשיב אומר כי "ייקח לו שעה" ומבקש כי הכתובת תשלח אליו. אלירן מציע כי המשיב יקח "מהבית של איציק", הקרוב למקום המפגש עם הלקוחה והמשיב אומר כי הדבר תלוי במצב הכבישים. לאחר מכן מוסר אלירן למשיב כתובת בגבעתיים ואומר לו כי התבלבל בין שני הלקוחות. בהמשך כותב אלירן למשיב כי יעדכן עם קומו, שכן **"יש ים עבודה".** עוד מדברים השניים, בהמשך, על כתובת באבן יהודה ואלירן שואל את המשיב "כמה זמן להגיד לו". בסוף השיח ביום זה כותב אלירן למשיב: "תתקשר לרשלצ".

כד. ביום 28.7.2019 כותב אלירן למשיב כי היה בטוח שיבוא מוקדם וכי הוא עצמו **"עשה יומית יפה". אלירן שואל את המשיב האם הוא רוצה לשים סחורה אצלו ואז להוציא "אותה בכיף"** והמשיב עונה: "אני כבר לא יודע מתי לקום איתך, אני קם מוקדם, אתה קם מאוחר וההפך" ושואל: "אז אין עבודה היום?".

כה. ביום 30.7.2019 שואל המשיב את אלירן האם יצא ואלירן משיב **שברור, היו שני משלוחים שפחד לאבדם. המשיב שואל אותו האם: "יש עוד".**

כו. ביום 31.7.2019 שואל המשיב את אלירן האם יש **התקדמות, ואומר כי "בדיוק סיימתי".**

כז. למחרת, ביום 1.8.2019, שואל אלירן את המשיב היכן הוא, ומציין: "הוא איתי בקו", המשיב עונה: "שירד למטה, אני למטה". בהמשך מציע אלירן למשיב: **"שמע יש לי להביא מפתח תקוה 500 שקל משתלם לך לקחת על זה 50?"; "רק להביא; דקה למטה".** תשובתו של המשיב היא בקול, ולא תומללה, אף לאחר מכן הוא נשאל על ידי אלירן האם: "הביא לך גת?".

כח. ביום 5.8.2019 משוחחים השניים על אדם בשם "עידן" שהוא "קרח", ו-"בן זונה" אבל יש לו "חומר" ובהמשך מציין אלירן כי יש משלוח. לאחר מכן מאשר המשיב כי ניתן להגיד "לו" שיצא. אלירן מוסיף על המשיב "לסיים זריז" כי "יש עוד עבודה"; "שלא תגיד שאין". בהמשך כותב אלירן: "בחייאת אורי מהר" ונוזף בו שהוא **"שעה עובד שעה לא עובד"** ו"שזה לא צורה כבר". המשיב מגיב בהודעה קולית, שלא תומללה, ובהמשך מציין אלירן כי: **"אמרתי לך זה לא תשובה יש עבודה ושטויות יותר מעניין אותך ואם ככה עוזב אין לי כבר מה להגיד אתה חושב שאתה מניע את העניינים זה כבר נהפך לבדיחה אני מבטל אותו אחי ואני מבקש ממך שתתחיל להתקמבן על עוד שליחויות כי אני ואתה לא ככ מתואמים וכמו שאתה טוען שאתה מפסיד כסף ככה גם אני זה לא הפעם הראשונה או השניה שזה קורה"; "שני משלוחים הלכו פיזדץ"; "לא אחד".** אלירן ממשיך ומציין כי: **"ביננו היו 300 נשאר 200 בגלל רמת גן ויש לי אצלך עוד 400 ממשה שרת סה"כ 600".** לאחר מכן מציין אלירן כי: **"הנה עוד שני משלוחים מרחובות ויבנה";** ולאחר שהמשיב שואל אם יש אימות, מציין כי כעת "יש משלוח אחד רק ליבנה"; "עד

שאתה עונה פוצץ".

כט. בהמשך הלילה, למחרת, 6.8.2019, אלירן שב ומציין כי **"אם היה אכפת לך היית בא לעבוד"**; "אתה סבבה לך להסתלבט". לאחר כ-50 דקות, המשיב שואל מה היה לעשות ונענה: "היה קצת כן, נסעתי חלק במוניות ומה שהיה רחוק ויתרתי". המשיב שואל: "יש עתיד הלילה" ונענה כי: "וואלה עכשיו יש **משלוח**". המשיב מציין כי הוא בדרכו, ולאחר פרק זמן כותב לאלירן: **"שירד"**.

ל. ביום 9.8.2019 שולח אלירן למשיב תמונת תעודת זהות (אין מדובר באחד הלקוחות שבכתב האישום, ש.ב.), ושואל את המשיב האם הוא רואה "אותו". המשיב מציין כי יש הרבה אנשים ושואל "אם הוא אמר שהוא ירד". לאחר מכן שולח אלירן למשיב כתובת נוספת ברמת השרון.

לא. ביום 12.8.2019 מציין אלירן למשיב כי ייקחו היום דירה בבן יהודה ויעבדו משם. המשיב שואל: "סאבלט"; "מתי מתחילים" ומציין כי "היום נשרף".

לב. ביום 14.8.2019 שואל המשיב את אלירן אם יש מה לעשות ונענה: "תמיד". אלירן אף מציין כי **"סיגור" כדי שהמשיב לא יבוא סתם**, כי: "לא ידעתי אם תרצה". אלירן מציין כי הוא מחכה שהלקוחה **"תשלח אימות"**, ולאחר מכן מודיע ש"הסתדר", ומבקש מהמשיב לצאת אליו. אלירן כתוב למשיב כי: "זה נס ציונה אם לא היה רחוק היית בא אני דואג לרכב מאזדה לימים הקרובים" ומציין: "מכין לך". המשיב מציין: "הוא יסחוב, אל תדאג". לאחר שהמשיב מודיע כי סיים, שולח אלירן את ההודעה הבאה: "רמת גן 400-5 וינגייט 250 פתח תקוה 120-1". בהמשך כותב המשיב לאלירן ש**"היה אתמול גם סבב של 5 נקודות סיימתי באיזה 5"**, ומוסיף: **"יש לך אצלי כסף לאיפה להעביר"**. אלירן משיב כי הוא יוצא לקחת **"קרדיט" וחוזר לדירה החדשה**. לאחר מכן, שואל אלירן את המשיב אם הוא צריך 10 ונענה "כאלה 5 כאלה 5"; "מהצנצנת". אלירן מוסר כי "ייקח חצי שעה" וכי **הצנצנת** בקרית שלום. המשיב שואל אם אין "משני הסוגים" ונענה בשלילה. בהמשך שואל המשיב את אלירן **האם צריך אימות אם מדובר בהחלפה; אלירן משיב בחיוב**.

לג. למחרת, ביום 15.8.2019 מבקש אלירן מהמשיב להתקשר להרצליה, בדחיפות: "זיינה לי את המוח" והמשיב מציין, בתגובה כי **הלקוחות של אלירן הם אוטיסטיים: "שעה על אחד" ומקלל**. אלירן שב ודורש מהמשיב להתקשר להרצליה, כי: "עוד שניה מבטלת" וטוען כי המשיב "מסכן אותו".

לד. למחרת, ביום 16.8.2019, שואל המשיב את אלירן האם הוא יכול לקחת את מה שביננו". אלירן עונה: "בטח"; ה-6 שלה אצלך? תביא אותם איתך", והמשיב בתגובה עונה לו: **"תוריד את זה על הדמי משלוח"**. אלירן מגיב כי **אלה שולמו אתמול והשניים, במשך פרק זמן, "מתחשבים" עד שאלירן מציין כי התבלבל: "הייתי בטוח שנתתי לך משלוחים עליהם"**. אלירן מוסיף בהמשך הדברים כי כשהמשיב יתקשר כשיגיע והוא **"יזרוק לו בשקית"**.

לה. ביום 18.8.2019 מודיע אלירן למשיב כי נפצע בתאונה. המשיב בתגובה מבקש כי אלירן **"יביא" לו "10, אני יעבוד הלילה" ומציין בהודעה נוספת, כי: "אני לא רואה את עצמי שורד את מחר"**. אלירן עונה כי שניהם "צריכים לחדד כמה פינות לגבינו" **ואם המשיב מעוניין שאלירן ילווה לו כסף או ירוק אז "מה שתרצה"**; "אתה חבר שלי". המשיב בתגובה עונה: **"הדדי אחי"**.

לו. ביום 21.8.2019 שולח אלירן הודעה כעוסה למשיב (השורה הראשונה בהודעה זו מחוקה) ובמסגרתה מציין כי המשיב מחפש איתו **"תאקל... אני אומר לך לקוח קבוע שנה אתה פרנואידי... דאגת להביא אותי עד לשם במקום לתת לי לסדר את הדירה"**. עוד טוען אלירן כי קיבל יותר מדי סחורה והוא עסוק "בלסדר את הדירה". אלירן שולח למשיב תמונת ובה מוצגת שקית מלאה ומציין: **"3 קג"**. המשיב מגיב: **"זה לא צחוק זה 3 שנים אני לא מתגרה בגורל"**. ולאחר מכן שואל המשיב אם "הגיעו דברים טובים". אלירן שולח לו **תמונות הנחזות כתמונות סם מסוכן מסוג קנבוס. המשיב שואל אותו למה "אינדיקה" ונענה כי מדובר ב-"סטטיל נייס גאיי"**; "רק באצות בגודל של יד"; "אני מצלם רק קטנים"; "מחר תראה איזה מפלצות". המשיב שואל "איך בראש" בראש", ואלירן מגיב: "בוא בוא 2/3 ראש ותלך", מציע כי שניהם יתפייסו, ומציין כי מחכה למשיב ו-"תביא באנג".

עמוד 12

לז. למחרת, ביום 22.8.2019, שולח אלירן כתובת למשיב, שואל אותו: "כמה זמן" ומציין: "זריז". לאחר מכן כותב אלירן למשיב כי יש עוד משלוח והמשיב שואל להיכן. המשיב כותב לאלירן, כי "קודם יעשה למשלוח ואח"כ למיכאל". אלירן מבקש כי המשיב יחייג לאדם "שזיין לי את המוח" והמשיב מאשר: "מחייג"; אלירן מבקש כי יעדכן לאחר "שנתת לו". בהמשך מציין המשיב כי "עושים בעיות" ואלירן מגיב: "**אתה לא עובד איתי יומיים**"; "**אתה יודע נהלים**"; "**למה ככה**"; "**אתה נותן לזה יותר מדי זמן כל פעם במקום לקחת כסף ולנסוע**". אלירן ממשיך ונוזף במשיב כי מרח "25 דקות" ו: "טוב שלא שפכת את השקית והראית להם אחד אחד". המשיב מציין כי: "הבאתי אותו ממצב שהוא אומר ואללה מה זה החרא הזה למצב שהוא לוקח". אלירן כותב כי **המשיב "יקח 200 ומיכאל 100"**. בהמשך אומר אלירן כי הוא (הכוונה לכאורה היא ללקוח, ש.ב) רוצה שתחזור, המשיב אומר "איזה לחזור" ואלירן מסכים: "אתה לא חוזר"; אבל: "תתקשר אליו".

לח. ביום 27.8.2019 כותב אלירן למשיב כי אינו יכול "**לשלם הכל עובדים סחורה דירה רכב ולא לעבוד. אין להתפנק לקום ב-4-5 יותר. דירה עבודה תהיה כשנחליט שיש שגרה קבועה וכולם קמים בבוקר מוקדם והכל כמתוכנן**". המשיב מציין כי הוא **בעד שגרה**.

לט. ביום 29.8.2019 שואל המשיב את אלירן האם "**זה לא סיכון לעשות את הנסיעות האלה**"; וכן כותב כי "**אני הולך להתחיל לקחת כמויות**"; "**את הבחור שם יש לי תמיד אבל הוא ברירת מחדל**". אלירן כותב ל: "**אחי שיוציא שליח, שזה משתלם מוציאים שליח, תמצאו פתרון, אני רוצה לרדת על ה-3 חתיכות האלה באחדים ככה אני ירוויח הכל לבד כנראה שזה הדרך שלי...**" "ועוד: "**העסקתי עם זה יומיים שרפתי יומיים בשבילכם ובסוף קוראים לי בוגד... בוא נשאר חברים. המשיב מסכים כי: "חברים נשאר" ומוסיף: "אתה תהנה ממנו גם את תשב ליד הנהג". בהמשך משוחחים השניים על "**מיצוי מפיחיד**" מאמסטרדם, ואלירן מציע לעשות למשיב "פייסל" מחר.**

מ. ביום 1.9.2019 שואל אלירן את המשיב האם "**בא לו**" להוציא משלוח לראש העין. אלירן מוסר כי "**חראם על ה-900 שקל**" המשיב מציין כי יש עליות ו"חראם על הקטנוע". השניים משוחחים על הקשיים בהשגת רכב ואלירן מציין כי "בקצב הזה לא נוכל להביא גם רכב". עוד כותב אלירן למשיב כי הוא: "מת לעבוד, אבל אין עבודה" והמשיב עונה: "זה יכול להשתנות בדקה"; יש "פיקים באמצע שום מקום". אלירן מציין כי אם המשיב לא ירצה, הוא לא יוותר על 900 ₪ וייקח מונית או אוטובוס והמשיב מציע לנסוע עמו בהתנדבות. לאחר מכן שולח המשיב מסרים קוליים, שלא תומללו, ונשאל על ידי אלירן: "אתה נוסע לשם 200 ₪?". אלירן כותב למשיב: "אם תהיה עבודה אגיד לך אני יודע שגם לך יש סחורה" ומציין כי: "**הבדואי בדרך עם סחורה**". כעבור כשעה וחצי מציין אלירן כי **יש עוד משלוחים, ונוזף במשיב שאינו עונה**. המשיב מציין כי הוא סובל מקלקול קיבה.

מא. למחרת, ביום 2.9.2019, יום למחרת שולח אלירן תמונה (שאף כי אינה ברורה די צרכה, לכאורה היא תמונת **סם מסוכן מסוג קנבוס**) למשיב. זה מגיב ב"ברוך שובו"; התגעגענו" ונענה: זה הקאלי"; "**קניתי לבדוק**". בהמשך שואל אלירן את המשיב: "**כמה לארוז לך?**"

מב. למחרת, ביום 3.9.2019 מציע אלירן למשיב להכין "50.. מה 10". המשיב מציין כי הוא בודק כסף ולאחר מכן מציין כי "כרגע 20"; "לוקח קרדיט" ובא. בהמשך מציע אלירן למשיב שני משלוחים, לאריאל ולראשון. המשיב מסכים לצאת לראשון בלבד ואומר: "**חבל על הטוסטוס, הוא זה שכרגע מפרנס**". אלירן אומר כי הוא מנסה לסדר "גם רעננה" אבל זו "לא תכנית כבקשתי או כבקשתך זה עבודה". המשיב עונה: "**בוא נעבוד באיזורית...**"; "ראשון לוקח"; "רעננה לוקח", והשניים ממשיכים להתווכח על כדאיות הנסיעות והצורך לשמור על הרכב בו **עושה המשיב שימוש**. לאחר מכן כותב אלירן כי הוא לוקח מונית לאריאל ומוסיף: "פעם אחרונה שואל לפני שיוציא"; אתה לא רוצה?".

מג. ביום 5.9.2019 שואל אלירן את המשיב כמה לארוז. המשיב עונה כי הוא מסיים ובא.

מד. ביום 10.9.2019 כותב אלירן למשיב: "תעדכן אם אתה צריך משהו"; "אני לא מדבר רק על סחורות".

מה. למחרת, ביום 11.9.2019 שואל אלירן את המשיב: **"או 50-40"** (כנראה צריך להיות 40 או 50, ש.ב); **"שאני אדע כמה אני מכין שם". המשיב עונה: "תעשה 40" ומציין כי יש "10 בבית". השניים ממשיכים ומשוחחים על כספים ששולמו למשיב.**

מו. למחרת, ביום 12.9.2019 כותב המשיב לאלירן: **"השקיות בפנים מחולקות לים נכון"**. אלירן עונה: "הקצר ביותר לים"; "שני נרקומנים". אלירן אומר למשיב כי חשב שעצרו אותו והמשיב עונה: "אתה צריך להיות זמין". בהמשך שואל המשיב מה הכתובת השנייה ונענה: "הכל כתוב לך". לאחר מכן כותב המשיב לאלירן כי: **"הוא חתך"**.

מז. ביום 13.9.2019 כותב אלירן למשיב כי הוא לוקח סחורה למרות שאין לו כסף. **המשיב מגיב כי כנראה הוא "זול מדי" ומציין, לשאלת אלירן, כי נשארה אצלו: "השקית ועוד 5". אלירן עונה: יענו 18 מתוך 40" והמשיב מאשר. אלירן נוזף במשיב על כך שהוא מפסיד כסף. בהמשך שואל אלירן את המשיב האם עבד וזה עונה כי היה לו "קרדיט של התפזורת וזהו". אלירן אומר כי: "יש מלא בתוכנה" ומציין כי הוא הולך לעשות "מונופול, משהו בטלגרם, כל העבודה תכנס קודם אלי אחר כך לאנשים אחרים". המשיב מגיב: "חחח זה לא לכאן".**

מח. ביום 16.9.2019 שואל אלירן את המשיב האם הוא רוצה משלוח, נענה בחיוב ולאחר מכן שולח הודעה: "מוכן". בהמשך, כותב המשיב לאלירן: **"הגעת"**.

מט. ביום 19.9.2019 שולח אלירן למשיב **תמונות הנחזות כתמונות סם מסוכן מסוג קנבוס.**

נ. למחרת, ביום 21.9.2019 כותב לאלירן למשיב: "יאללה אחי"; **"תארוז אותה לבד"**.

נא. ביום 22.9.2019 כותב אלירן למשיב כי הוא מכין לו שני משלוחים ו: **"את ה--6 שלך". לאחר מכן מבקש מהמשיב "עדכון של הזמנים" ונענה: אתה כבר יכול להגיד לו לרדת". אלירן שולח למשיב כתובת נוספת ובהמשך מציין: "נשאר רק מתזכר 370". המשיב לאחר מכן שואל האם אין כלום ונענה כי אין בינתיים וכי ילך לישון.**

נב. למחרת, ביום 23.9.2019 שואל המשיב את אלירן אם: **"יש להוציא", נענה כי לא, וכי אלירן מתחיל "לשבת על התוכנה"**.

נג. למחרת, ביום 24.9.2019 המשיב כותב לאלירן: **"400+, סה"כ 770"**.

נד. למחרת, ביום 25.9.2019 (שיח שנמשך גם ליום המחרת) שואל אלירן את המשיב אם יש לו להוציא 10 ונענה: "למחר ב3"; "יש אימות". בהמשך, כותב המשיב לאלירן כי: "אני יבוא לקחת 10 מזומן ואני יתחיל להחזיר לך". אלירן משיב כי כשהוא יכול הוא עוזר אבל: "עכשיו יש לי 150 גרם אם לא פחות ויש לי לתת לבדואי 10 אלף שקל אם יש לך מזומן אני מעדיף שזה לא יהיה ממני כי אני באמת מצומצם". המשיב עונה כי זו הדרך המהירה ביותר בה אלירן יראה את הכסף ומציין: "מחר יש לי 500-10"; "חוב 400" ו-"אם נשאר לך 150 מהשלוש שקים שהראית לי אז עבדת ממש חזק"; "ברוך השם". בהמשך כותב אלירן למשיב כי אם הוא יכול פעם או פעמיים לקחת משם שאני אתחדש זה יקל עלי". המשיב עונה: **"חחח אז אתה מפסיק לעבוד איתי"** ונענה: "ועד החידוש ממה אני אתן לך, ממה שאין לי". המשיב עונה כי הוא רוצה לעלות על גל ולהשיב לאלירן את הכסף שלו ואלירן מונע זאת. אלירן מציין כי "כרגע אחדים ושלשות"; "זה מה שיוצא". המשיב שב ומבקש כי יתן 10 במזומן **"עכשיו כרגע אין לי מאיפה"**; "הוא סיים לעבוד" ואלירן שב ומציין כי בשלושת הימים הקרובים זה "הכי קריטי"; **"תן לי להתחדש"**. השניים ממשיכים להתווכח ואלירן מציין כי עד שלא הגיע למצב שיש לו 120-150 גרם מתוך ארבעה קילו, לא "עצר ת'ברז" למשיב ושם ייתן לו כעת את המעט שנותר לו "לא יוכל להתחדש". המשיב עומד אף הוא על שלו ומציין: "אז בוא תשבית בן אדם בלי התראה מוקדמת"; "למה לא". אלירן מגיב: **"לא זכור לי שחתמנו חוזה והתחייבתי לך על מלאי, זה לא עסק מאורגן ואין פה גב כלכלי, שיש קח שאין מה תקח. זה שאני גלוי איתך וחבר שלך ומספר לך הכל לא**

מקנה לך זכות להשתמש במידע שלי נגדי זה לא עובד ככה. המשיב מנסה לשכנע את אלירן שמשתלם לו יותר לתת לאלירן את העשיריה מאשר ללקוח, אך אלירן עומד בסירובו. המשיב מצוין: **"עסקאות שלי הולכות אליך"**. אלירן נוזף במשיב על כך שאינו יודע להתנהל עם כסף המשיב מגיב כי ההבדל ביניהם היה כי הוא היה נותן 10 לאלירן, גם אם היה נשאר לו רק 20. אלירן מגיב בכך שהמשיב היה "נקי איתו" (הכוונה, כך עולה לכאורה, היא לחובות כספיים שהוסדרו, ש.ב) רק לפני כחודש ימים. חלופי ההאשמות ממשיכים, ובסופם מצוין המשיב כי הוא "מת להתקדם". לבסוף, סוכם בין השניים, כי המשיב יגיע לאלירן וייקח ממנו "גולות". אלירן שולח תמונה להמחשה והמשיב מגיב: **"תן לו קצת בסגסגל"; "וכמה שפחות בענפים"**.

נה. ביום 29.9.2019 שואל המשיב את אלירן על התוכנה ואלירן מצוין שהמשיב לא יהיה רק שליח אלא יקבל 30 אחוז נטו. לטענתו: **"אנחנו מקבלים איכות", "3 חתיכות" ו-"מי שלא לוקח סיכון, לא מצליח"**. אלירן מצוין כי הם צריכים לסמוך זה על זה. המשיב שואל את אלירן האם הוא מעוניין ב-200-4 ואלירן אומר כי כן. לאחר שהמשיב מצוין כי "סגור" אלירן כותב לו: **"בבקשה בוא נחזור לפעם"; "בבקשה" והמשיב בתגובה כותב לו: "חיכיתי שתגיד את זה"**. לאחר מכן מצוין המשיב כי יש איסוף ואלירן אומר: "סבבה, אורז לו ויוצא".

נו. למחרת, ביום 30.9.2019 כותב אלירן למשיב שיש משלוח, אך לא נענה. אלירן נוזף במשיב על כך שהוא **"ישן בשעות הקריטיות"**. המשיב, לאחר כשעתיים, מתנצל "שנפל חזק", שואל אם לחזור לישון אך אלירן מצוין כי הוא "מכין" לו. המשיב מגיב: **"יצאתי"**.

נז. למחרת, ביום 1.10.2019 כותב אלירן למשיב כי **"יש עבודה"** וכי: "יעדכן". לאחר מכן כותב אלירן: "תגיד לה שמגיעה סחורה חדשה ויש לה עוד 5 מתנה ממני". המשיב מצוין: "תגיד לה אתה כבר שחררתי" וכותב: "אם יש משהו אני ישר יוצא". בהמשך מצוין אלירן: **"סוגר לך עבודה עכשיו" ו-"אחריה יש שתיים ברג"**. המשיב מעדכן את אלירן **"ש'כבר הגעתי"**.

נח. ביום 12.10.2019 כותב אלירן למשיב כי "ירד מהכמות הזו" ומפרט לפניו את המחירים בהם הוא **"מוכר"**. המשיב מצוין: **"גם אצלי זה 1,200 לקבועים"; "איפה הימים שזה היה יומית כסעמק"**. אלירן נוזף במשיב ואומר כי הוא מעדיף שרק יקח ממנו כדי שלא **"יהיה פיצוץ"** ומוסיף כי הוא אומר את הדברים כיון שהוא אוהב את המשיב.

נט. ביום 17.10.2019 כותב אלירן למשיב כי אם לא יביא עמו "פרח אני משנה את השם שלך לקמצן". המשיב מצוין כי הביא את כל השקית ו"מוציא אותה הביתה". אלירן כותב למשיב: "בדרך גם הלכתי להביא סחורה" ושולח לו הודעה קולית, שתומללה: "בוא תגיד שאין לך עם מה לעבוד היום הא?!". השניים מסכמים כי עכשיו יבואו לדירה לעבוד והמשיב כותב לאלירן: "נעשה קססה סגירה וניתן קיפולית סבבה"; "נסיים אותה". אלירן עונה: "סגור".

ס. ביום 18.10.2019 משוחחים השניים על **תיאום פרטים** אל מול "חנה מבית החייל", ולבסוף מתואמת פגישה "מחר".

סא. ביום 20.10.2019 שואל אלירן את המשיב: "שלך השקית הקטנה", ולאחר מכן מצוין כתובת באבן גבירול ותחתיה כותב: "400 ש"ח". מתמלולי השיחות הקוליות עולה כי המשיב אומר לאלירן, לאחר שזה האחרון מנחה אותו להגיע לקיוסק מסוים, כי: "סבבה אחי, שחררתי אותך". אלירן כותב בהמשך למשיב כי "בנתיים ריק"; **"לך תשחרר השקית"**. המשיב שולח לאלירן תמונת שקית ובה חומר הנחזה כסם מסוכן מסוג קבנוס ושואל אותו "השקית הייתה קשורה אותו דבר". אלירן עונה בשלילה, ומזכיר למשיב את "חנה", ש-"אולי עדיין צריכה". בהמשך, כותב אלירן למשיב: **"לאחר שהשקית תפתח היא שווה רק 500 ₪: ומייעץ "תשאיר אותה סגורה ותרוויח עליה 900 ₪"**.

סב. ביום 21.10.2019 כותב המשיב לאלירן כי **אם ימצא קונה לכל השקית "תפדל"; "אם אני מוצא 500-5 פותח"**. לאחר שאלירן עונה לו בהודעה קולית, שלא תומללה, מצוין המשיב כי הוא מעדיף "לפי אחד". המשיב כותב לאלירן כי: **"אם היא תביא לי 30 כל חודש, אז יהיה לי קו קבוע"**. בהמשך שואל המשיב את אלירן אם "אמרת לה לרדת" ואלירן משיב בחיוב.

53. המשיבים נעצרו בירושלים ביום 22.10.2019, והתיעוד פסק.

54. מעורבותם של השניים בעולם סחר הסמים ברורה. השניים, בשגרת חייהם עובר למעצרים, פעלו לשם מכירת סמים ללקוחות, והדבר, אכן, נעשה לא אחת יחדיו ותוך שיתוף פעולה.

55. מהחומר עולה, כי אכן קיימת שיטת עבודה מסוימת, בה פעלו השניים. ככלל, הרושם הנוצר הוא כי הסם הוזמן, לרוב, על ידי אלירן, "מבדואי", ולאחר הגעתו, חולק ללקוחות (הדברים עולים אף מהודעת אלירן במשטרה, כאמור לעיל). הסחורה סודרה בדירות, שלעיתים, כך נראה נשכרו לכך במיוחד (ראו הודעות מיום 12.8.2019), ובמשותף. בדרך כלל, הסם מצוי בחזקת אלירן, ומשם נלקח (לעיתים אף נזרק מלמעלה, ראו הודעות מיום 19.6.2019 ו-20.7.2019). לרוב, אלירן הוא שמוסר הכתובת למשיב, ומדבר עם הלקוח, והמשיב הוא שמגיע במקום, ומודיע כי הלקוח יכול "לרדת". השניים מדברים על "אימות", שככל הנראה קשור לווידוא זהות הקונה; לעיתים נשלחה תמונת תעודת זהות של אדם במהלך השיח.

56. מחומר החקירה ניתן ללמוד, אלירן הוא היוזם והפעיל יותר, בעל "הבט עסקי", שלא לומר חזון לקידום עסקיו (כך למשל, החל לפתח תוכנה שתקדם אותו על חשבון המתחרים; ראו השיחות מיום 13.9.2019). מנגד, המשיב מצטייר כאדם בלתי אחראי, שננזף על ידי חברו על אי זמינותו ועל כך שישן לאורך כל היום, דבר המביא להפסדי משלוחים ולקוחות. על אף האמור, אין מדובר במערכת יחסים של מעביד ומועסק, והשניים, כך עולה, הם חברים טובים, המסדירים ביניהם במהירות ובקלות, מחלוקות וויכוחים, שעיקרם הוא תלונות אלירן על התנהלותו העצלה של המשיב.

57. לעיתים, עובדים השניים ביחד לצורך הפצת הסמים. כך, למשל, ביום 14.6.2019 אומר אלירן למשיב כי מחר "יתנו בראש" ויפרקו "כמות יפה". ביום 25.6.2019 רבים השניים בנוגע לשאלה האם חברתו של המשיב תוכל להיות בדירת אלירן, בה יש "שני קילו", כאשר אלירן רוצה "לעבוד בשקט" והמשיב מציע כי שניהם "יעבדו במרפסת". ביום 4.7.2019 מדברים השניים על עבודה בירושלים, וביום 7.7.2019 נוזף אלירן במשיב על כך שאינו "תורם לעבודה", ומציע לו לעבוד "כפרי לאנסר", כי "כשליח הוא כבר לא מתפקד". השניים אכן חותרים "לשגרה קבועה", אך הדברים באים על רקע אי סדרים בהתנהלות (שיחה מיום 27.8.2019).

58. מנגד, עולה בבירור כי לכל אחד מהם "קו עבודה נפרד": כך למשל כותב אלירן ביום 19.6.2019, למשיב כי שניהם לחוצים "להוציא", "כל אחד את שלו". השניים מתעמתים גם על רקע סירובו של אלירן ליתן למשיב סחורה, שכן לשיטתו של זה האחרון אם יתן למשיב את המעט שנשאר לו, לא יוכל "להתחדש" בעצמו. המשיב, מנגד, מתלונן על כך שאלירן "משבית אותו", ובהזדמנות אחרת מצוין כי אלירן "זיין לו את כל הקבועים" והרס את כל מה שבנה המשיב. בנקודת זמן אחרת מתלונן אלירן כי המשיב מתייחס למשלוחים אותם הוא מבצע עבורו כ"השלמת הכנסה" (ראו הודעות מיום 11.7.2019). זאת ועוד: ביום 18.7.2019, כותב אלירן למשיב, כי עליו לשנות גישה ואם: "אתה רוצה לשים ללקוחות שלך בצד תקנה מראש תשים אצלך". ביום 1.9.2019 מצוין אלירן כי הוא יודע שיש למשיב סחורה משלו. ביום 13.9.2019 השניים מנהלים ויכוח על תמחור שונה על הסמים ואלירן אף נוזף במשיב על אופן עבודתו. ביום 20.10.2019 עולה כי בידי המשיב "שקית" והוא מתלבט עם אלירן האם לפתוח אותה (לשיטתו: כך יעשה אם ימצא קונה של "5 ב-500"); על פניו, הסמכות להחליט בדבר גורל השקית נתונה למשיב. המשיב אף מצוין, בסוף התקופה, כי הוא מקווה לקדם "קו קבוע".

59. אכן, המשיב ביצע משלוחים עבור אלירן במקרים לא מעטים (ראו מסרים מיום 22.6.2019, 8.7.2019, 27.7.2019, 30.9.2019, 1.10.2019, כרשימה בלתי ממצה), אך זאת בתמורה ל-100 ₪ (ראו שיחה מיום 10.7.2019). במספר מקרים מצוין אלירן במפורש כי את המשלוח ביצע בעצמו (ראו, למשל, שיחות מיום 2.7.2019, 6.8.2019, ו-3.9.2019) וכך גם עולה כמובן מרוב עובדות כתב האישום. גם שמו של "מיכאל" עלה לכאורה בהקשר משלוחים (ראו השיחות מיום 22.8.2019). משכך, לא ניתן לקבוע כי במקרים המוזכרים בכתב האישום קיבל המשיב חלק מהתמורה שנתקבלה עבור הסם וכי נטל חלק במערך הפלילי שהוביל לגיבוש העסקה.

60. מכל האמור לעיל, עולה כי לא ניתן לקבוע כי דרך הפעולה בה עבדו שני המשיבים מלמדת על ביצוע בצוותא של כל עבירות הסמים שיוחסו להם במסגרת כתב האישום; דרכיהם התפצלו לא אחת, הן בדרך של עבודה עצמאית ולקוחות נפרדים, הן בדרך של ביצוע משלוחים על ידי אלירן עצמו, גם כאשר התכנון הראשוני היה המשיב יבצעם. במקרים אלה קשה להניח כי המשיב קיבל נתח מתמורת העסקה. אכן, השניים, כך עולה בבירור, פעלו, לעיתים ביחד על מנת לקדם מכירת סמים ללקוחות שונים, אך הראיות מצביעות כי אין המדובר בשיטת עבודה שחזרה על עצמה. קיימות אינדיקציות רבות לכך שאף כי סייעו זה לזה, לעיתים בתמורה: המשיב ביצע משלוחים עבור אלירן; אלירן סיפק למשיב "סחורה", פעלו גם בנפרד זה מזה.

לסיכום

61. משכך, על אף התמונה העולה המצביעה על מעורבות רבה בעולם הסמים, קיים קושי בקישורו של המשיב לרוב המיוחס לו בכתב האישום, בכפוף להערותיי בנוגע לאישומים 3 ו-4, ובהקשר זה משקל הראיות לכאורה חסר באופן משמעותי. בד בבד, קיימות ראיות משמעותיות למעורבות ברורה ומובחנת של המשיב בעולם הסמים, אך זו לא יוחסה למשיב במסגרת כתב האישום.

ניתנה היום, ג' כסלו תש"פ, 01 דצמבר 2019, בנוכחות הצדדים.