

## מ"ת 17322/03/19 - ווהבי טראבין נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 17322-03-19 ישראל נ' טראבין  
תיק חיצוני: 40192/2019

בפני  
העותר  
נגד  
המשיבה  
**החלטה**

כבוד השופט נסר אבו טהה  
ווהבי טראבין ב"כ עו"ד איחסאן ווהבי  
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

1. זוהי עתירה לגילוי ראייה חסויה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות, במסגרתה עותר המבקש להסיר את החיסיון בנוגע למלוא התוכן של הידיעות והמקורות שלהן - שהסיומת שלהן 665, 464, 711, 236. בנוסף, כל הפרטים הנוגעים לתיקי האזנות הסתר הס"ת 80/19 וכן 79/19. בנוסף, תוכנם המלא של המסמכים המסומנים א, ב, ג לתעודת החיסיון.
2. בתאריך 07.03.2019, הוגש נגד העותר כתב אישום אשר ייחס לו עבירות שוד בנסיבות מחמירות, מעשה פזיזות ורשלנות, פירוק מרכב, שינוי זהות של רכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. עוד יצוין, כי על פי כתב האישום, יחד עם העותר היו ברכב ששימש את המעורבים בשוד, עוד שניים או שלושה, שזהותם אינה ידועה למשיבה.
3. בתאריך 01.05.2019, קבע בית המשפט דבר קיומן של ראיות לכאורה לחובת העותר בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום - במקרה זה, מארג הראיות במרביתו נסמך על ראיות נסיבתיות (ראה החלטה מיום 01.05.2019).
4. העותר, הן בחקירתו והן בשלב המענה, כפר במיוחס לו בכתב האישום.
5. בתאריך 11.04.2019, הוגשה תעודת חיסיון מאת השר לביטחון פנים, מתוקף סמכותו על פי סעיף 45 לפקודת הראיות - חיסיון מטעמי אינטרס ציבורי חשוב.
6. לשיטת העותר, תוכן הפרפרוזות שנמסר להגנה, מצביע אף הוא על אפשרות של מעורבותם של אחרים: כך למשל בשתי פרפרוזות מוזכרים שלושה מעורבים (העותר, מחמד טראבין ואדם אבו בלאל), בעוד בידיעה השלישית, נשמט שמו של אדם אבו בלאל. עוד בהקשר זה נטען, כי כנגד מעורבים נוספים

ששוחררו במהלך מעצר הימים, ולא הוגש נגדם כתב אישום, חרף ראיות זהות נגדם ביחס לעותר.

בהקשר זה מפרט הסנגור, כי על פי חומר הראיות, אדם אבו בלאל (המוזכר במידע), נקשר אף לרכב ששימש את הקושרים, על ידי אותם עדים (ע"ת 5) שטענו שהרכב נמכר לו ולעותר. עוד בהקשר זה נטען, כי הידיעה מדברת על כך שהרכב דווקא בשימוש של אותו מועתז טראבין (ע"ת 5) הינה קריטית להגנת העותר, שכן ניתוק הקשר הבלעדי לכאורה של העותר לרכב, יש בו כדי לשמוט את הקרקע מתחת לקשר הנטען לאירוע.

כך הם פני הדברים גם בנוגע לע"ת 2 - ארקן אבו בלאל - שטען ששמע מאדם אבו בלאל שניידת המשטרה פגעה ברכבו מאחור בעת הבריחה מהרכב.

אדם אבו בלאל מזהה עצמו (בניגוד לעותר) בתמונות שהופקו ממצלמות האבטחה בתחנת הדלק, בו נצפה יורד מרכב ששימש בשוד, ואף מזהה עצמו בחליפת "אדידס" שדומה לחליפת אחד השודדים.

לשיטת ב"כ העותר, אי העמדת מעורבים אלה, יש בה משום הפליה אשר מצדיקה אף ביטול כתב האישום כנגד העותר.

עוד לשיטת ב"כ העותר, קיים חשש, כי המקור/מקורות היה מעורב באירוע עצמו ולא הועמד לדין, דבר שמקים טענה של אכיפה בררנית ביחס לעותר.

אשר למסמכים א, ב ו-ג - נטען, כי לא התקבלו כל פרפרזות, דבר שמנוגד למבחנים שנקבעו בפסיקה, ועל כן, עותר לחשוף את תוכנם ולחילופין לקבל פרפרזות כנדרש.

7. בדיון שהתקיים במעמד ב"כ הצדדים, חזר ב"כ העותר על טיעונו ונימוקיו.

באשר לטבלת שיחות האזנות הסתר - שיחה מספר 355, מיום 11.02.2019 שעה 13:02, עתר הסנגור שבית המשפט יקשיב לתוכן השיחה ויבחן באם תכניה יש כדי לסייע להגנה על רקע הטעמים והנימוקים שצוינו לעיל.

8. ב"כ המשיבה מנגד, עתר לדחות את העתירה, שכן לשיטתו, אין בחשיפת החיסיון הנדרש, כדי לסייע להגנת העותר, וביתר שאת, על רקע הטעמים והנימוקים שעמד עליהם הסנגור בעתירה. לגופם של דברים נטען, כי נמסרו להגנה פרפרזות כנדרש על פי המבחנים שהותוו בפסיקה. (ביחס לידיעות שהסיומת שלהן 236-711-464)

גם בדיון במעמד צד אחד בנוכחות נציגי המודיעין הרלוונטיים, חזר ב"כ המשיבה על בקשתו לדחות את העתירה, וזאת לאחר מתן מענה לשאלות והטענות שעמד עליהן ב"כ העותר בטיעונו, הן בדיון על פה והן טיעונו בכתב.

באשר לפרפרזה המתייחסת לידיעה שהסיומת שלה 665 - הוסבר בדיון במעמד הצדדים, כי מדובר בידיעה שהסיומת שלה 236, כך שלמעשה ישנן שלוש ידיעות מודיעיניות כמפורט בתעודת החיסיון. (הוסבר, כי מנסיבות טכניות בלבד, הפרפרזה נושאת מספר שונה)

9. ידוע, על פי הפסיקה בענייני חיסיון נקבעה נוסחת איזון המעדיפה באופן חד משמעי את בירור האמת בבית המשפט לעשיית הצדק, על פני האינטרס המוגן בחיסיון, גם כאשר מדובר באינטרס ביטחוני מהותי. עוד נקבע, כי כאשר הראיה החסויה חיונית להגנת הנאשם, ודאי כאשר גלום בה פוטנציאל להביא לזיכוי של נאשם, לעולם יורה בית המשפט על הסרת החיסיון.

10. אין מחלוקת, כי להגנה נמסרו פרפרזות כנדרש על פי המבחנים שהותוו בפסיקה ביחס לשלושת הידיעות נשוא תעודת החיסיון (שהסיומת שלהן 236, 711, 464).

מעיון במלוא התוכן של הידיעות שנמסרו לעיון בית המשפט וסומנו מ/1, מ/2, מ/3 - לא מצאתי שיש בחשיפת פרטי המקור/מקורות, כדי להועיל כהוא זה להגנת העותר, וזאת גם לאחר ששמתי לנגד עיני את הטעמים והנימוקים שעמד עליהם בהרחבה ב"כ העותר. מה גם, מותב זה הכיר היטב את חומר הראיות על רקע החלטתו בהליך המעצר. (ראה החלטה מיום 01.05.2019)

11. אשר לתוכנו של המסמך המסומן א - עיינתי במסמך ואין בתוכנו פרטים שיש בהם כדי לסייע להגנת העותר. כך הם פני הדברים גם ביחס למסמכים ב ו-ג, לרבות פעולות החקירה המתועדות בהן ותוצריהן. המסמכים סומנו על ידי בית המשפט מ/4, מ/5, מ/6.

12. באשר לתוכן שיחת האזנת סתר שמספרה 355, מיום 11.02.2019, שעה 13:02 - קיים חיסיון סטטוטורי מכוח החוק. לגופם של דברים, התוכן כלל לא רלוונטי לכתב האישום.

13. על רקע המתואר לעיל, ולאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, הן במעמד הדיון שהתקיים במעמד שני הצדדים והן בדיון שהתקיים במעמד המשיבה ונציגי המודיעין הרלוונטיים, וכן לאחר עיון באסמכתאות הרלוונטיות, לרבות קבלת מענה לטענות שעמד עליהם ב"כ העותר בהרחבה, ולאחר ששמתי לנגד עיני את המבחנים שהותוו בפסיקה, הגעתי למסקנה, כי דין העתירה להידחות, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ח תשרי תש"פ, 27 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.