

מ"ת 17694/01 - מדינת ישראל נגד לואי ابو שאח

בית משפט השלום בעכו
מ"ת 14-01-17694 מדינת ישראל נ' ابو שאח(עצייר)

בפני כב' השופטת אביגיל זכريا
הمحكمة
מדינת ישראל
נגד
لوאי ابو שאח
המשיב

nocachim:

ב"כ המבקרת: עו"ד נג'וה סלימאן

המשיב: הובא

הסניגור: עו"ד גאנם

החלטה

מנחת בפני בקשה למעצר המשיב על תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן - חוק המעצרים).

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו את העבירות הבאות:

פצעה בנסיבות חמירות, תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונήיגה פזיה - עבירות לפי סעיפים 335 (א)(1), 274 (1), 275, 338 (א)(1) לחוק העונשין, התשל"ג-1977.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגש בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

האירוע נשוא כתוב האישום

מכتب האישום עולה כי ביום 13.12.31 בשעה 18:00 נדרש המשיב שישב ברכבו להזדהות בפני שוטרים והוא עשה כן. לאחר מכן חشد אחד השוטרים כי ברכב מצויות סיגריות המכילות סמים ועל כן ביקש מהמשיב לרדת מהרכב. בתגובה לכך המשיב נעל את דלת הרכב והחל לנסוע מהמקום כשהוא גורר את השוטר שנשען על הרכב למרחק של מטרים ובתוך כך גורם לו חבלות ואז נמלט מהמקום.

לענין קיומן של ראיות לכואורה - אין מחלוקת בין הצדדים לענין קיומן של ראיות לכואורה הגם שההגנה טוענת לכרסום מסוים בראיות המתבטה לטעמה בכך שאחד השוטרים במקומם לא זיהה את המשיב.

עון בתיק החקירה מעלה כי אכן קיימות ראיות לכואורה אשר די בהן לצורך שלב זה של הדיון ואף למעלה מכך. הראיות לכואורה הקשורות את המשיב לביצוע העבירות המוחוסות לו עלות מעדויות השוטרים שנכחו במקום, מסדר זיהוי תmonsות במסגרתו זיהה השוטר הנפגע את החשוד בוודאות מלאה, מחקרי תקשורת ונתונים שונים שעלו מעדות המשיב עצמו לרבות טענותו בתחילת חקירתו כי הרכב - שගרטטו נגנב עבור לאיורע - נמצא בכרמיאל. נתון זה התברר בדיעבד ורק לאחר חיפושים ממושכים מצד המשטרה - כנכז.

לא מצאתי כי עלה בידי ההגנה להציג על כרסום כלשהו בראיות התביעה. ההסבר שנייתן על ידי ב"כ המבקשה לשאלת מודיע השוטר הנוסף שנכח באירוע לא זיהה את המשיב מתתקבל על הדעת ובכל מקרה הדברים יתבררו בהילע העיקרי.

לענין קיומה של עילת מעצר -

המבקשת טענה בבקשתה באופן כללי כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסקן את שלום הציבור ובוחנו אם ישוחרר מהמעצר. עוד נטען כי מאחר והמשיב העלה טענת אליבי הרי שקיים יסוד סביר לחשש לתיאום גרסאות המשיב ישבש הליכי משפט אם ישוחרר ממעצרו. עוד הועלה חשש להימלטות מן הדיון מאחר והמשיב נמלט מזירת האירוע.

לענין עילת המעצר טענה ההגנה כי הגם שסעיף העבירה הוא לכואורה חמור הרי שאין מדובר בתקיפה אקטיבית אלא בפעולה המכונה על ידה "פאסיבית". עוד נטען כי ניתן לאין את המסוכנות לפני השוטר הנפגע שאינו גר בקרבת מקום ואני משרת בקרבת מקום. בכל הנוגע לשalom הציבור מבקשת ההגנה לשים דגש על כך שמדובר בעיר נעדן עבר פלילי, עובד ובן למשפחה נורמטיבית.

לגביו החשש להימלטות מן הדיון טענת ההגנה כי משקibal המשיב הוודעת המשטרה כי עליו להתייצב - התיעצב.

לעמדת ההגנה גם אם קיימת עילת מעצר הרי שיש בידה להציג חלופת מעצר שתאיין את מסוכנות המשיב בדמות מעצר בית מלא בביתו בפיוקו סבו וסבתו או דודו.

בדין שהתקיים ביום 9.1.14 שמעתי את המפקחים המוצעים.

הכרעה

קיומן של ראיות לכואורה - כאמור לעיל נראה כי אין מחלוקת עניינית לעצם קיומן של ראיות לכואורה וכי יש בחומר הראיות שהוצע כדי לעמוד בהיקף ובטיב הבדיקה הנדרשת בשלב זה של ההליך ואף למעלה מכך.

עמוד 2

לענין קיומה של עילת מעצר -

בשים לב לעבירות המוחסוט לו עומדת נגד המשיב עילת מעצר הן מחתמת מסוכנות והן מחתמת חשש להימלטות מן הדין. לענין המסוכנות - אופי העבירות ונסיבות ביצוען דהינו, כלפי שוטר בעת ملي תפקידו יש בהן די כדי להקים עילת מעצר מסווג זה. הדברים מקבלים משנה תוקף בשם לב לכך שהמשיב נמלט ממקום האירוע אגב פגעה באותו שוטר וגם הגרסאות שהוצעו לאחר מכן על ידו או על ידי מי הקרוב משפחתו הקימו חשש לשיבוש הליכי חקירה וכיום אפשר שיקימו חשש לשיבוש הליכי משפט.

אשר על כן אქבע כי קיימת עילת מעצר.

לענין חלופת המעצר המוצעת -

בית המשפט, והדברים ידועים, נדרש תמיד לבחון חלופת מעצר וזאת גם במקרים בהם מוחסוט למשיב עבירות במדרג חמור יותר מכפי שמיוחס למשיב בתיק זה.

בנסיבות המקרא שבפני, בשים לב למכלול נסיבות העניין, **לעובדה שהמשיב נעדר עבר פלילי** ולהלופת המעצר המוצעת - לא יוכל לקבל את עדמתה האלקונית של המבקרת, כפי שזרה עלייה באת כוחה במעמד הדין, לפיה לא ניתן לאין את מסוכנותו של המשיב **בכל דרך שהיא**. לא מצאתי בטיעון המבקרת בכתב או בעל פה הסבר מספק מדוע לא יהיה בחלופת מעצר בדמות מלא בפיקוח המגובה באמצעות אלקטרוניים וערביות כספיות כדי להוות חלופת מעצר הולמת בתיק זה.

אמנם, יש לראות בחומרה כל תקיפה וכל פגעה כלפי נציג שיטון החוק ובוואדי כל ניסיון להימלט מפניהם. בענין זה ולצורך הבקשה שבפני אין אני נדרש לאבחן שmbקרת ההגנה לעורוך בין תקיפה אקטיבית ופגיעה פאסיבית. שתיהן חמורות דין ואולם הדברים יתבררו לבוא בעת במסגרת התקיק העיקרי וบทום ההליך.

ואולם, לצורך הבקשה שבפני עלי' לבחון האם בשלב זה ניתן לאין את מסוכנות המשיב כלפי המתلون והציבור ולהבטיח קיומו של ההליך המשפטי התקין גם במסגרת חלופת מעצר. התשובה לשאלת זו לעמדתי אינה בחיוב.

마חר ותקיפת השוטר נעשתה אגב הנסיבות שתוארו לעיל ובהעדר כל היכרות מוקדמת או רקע קודם עם השוטר שככל הנראה אינו מתגורר או משרת בקרבת מקום הרי שנראה לי שמעצר בית מלא יכול לאין את החשש כלפי וכן כלפי הציבור בכללתו - ככל שיש חשש כאמור.

לענין החשש מפני הימלטות הרי שניתן לצמצם חשש זה במידה ניכרת באמצעות איזוק אלקטרוני והטלת ערביות כספיות מתאימות.

לענין שיבוש הליכי משפט לא עלה בידי המבקרת לעמוד ברף הדרוש לענין הוכחת עילה זו בשלב זה של ההליך.

במעמד הדיון שמעתי מספר מפקחים מוצעים: סבו וסבתו של המשיב וכן דודו שהינו פנסיוןר של המשטרה.

לענין סבתו של המשיב - מצאתי כבר במעמד הדיון כי אין בידה לשמש גורם מפקח ומרתיע למשיב וכי מעצר בית בביתה לא יהווה חלופה רואה.

לענין סבו של המשיב- התרשםתי כי מדובר בדמות סמכותית ואולם וייתכן שמאfat גילו יתקשה לפקח באופן יעיל על המשיב וייתכן כי יוכל לשמש מפקח לסירוגין במקרה הצורך.

הדברים השונים לענין דודו של המשיב- מר ابو שאח עלי.

מדובר בשוטר לשעבר אשר מעודתו בבית המשפט התרשםתי כי יוכל לשמש דמות סמכותית ומרתיעת כלפי המשיב. לדברי הדוד מוכן לפקח על המשיב וממעט יחסית ליצאת מביתו.

אשר על כן אני מורה על שחררו של המשיב לחופת מעצר רק לאחר קיום כל התנאים המctrברים הבאים:

1. המשיב ישאה במעצר בית מלא בבית דודו, מר ע.א. ש. ובפיקוחו, לסירוגין סבו של המשיב ואולם מובהר כי המפקח העיקרי יהיה מר עלי ابو שאח. המשטרה תהיה רשאית לפקח על מילוי התנאי בכל עת.

2. למעצר הבית המלא יתווסף איזוק אלקטרוני. בני משפט המשיב יידגו להתקין קו בזק מתאים ורק לאחר קבלת אישור מתאים ממנהל האיזוק האלקטרוני בדבר השלמת הפעולות הדרשות יכול המשיב להשתחרר.

3. נאסר על המשיב ליצור קשר כלשהו לרבות קשר טלפון עם מי מהמעורבים האחרים בפרשה.

4. בקופת בית המשפט יופקד סך של 7,500 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכן יחתמו ערביות צד ג' של שני המפקחים על סך של 10,000 ₪ כל אחת.

עם מילוי כל התנאים יוכל המשיב להשתחרר.

בית המשפט הבHIR למשיב ולמפקחים המוצעים כי כל הפרה של תנאי השחרור תתקבל בחומרה ותביא להשבת המשיב למעצר מאחריו סORG וברית.

ניתנה והודעה היום י"א שבט תשע"ד, 12/01/2014 במעמד הנוכחים.