

מ"ת 17901/06/17 - מדינת ישראל נגד מוניב מחאג'נה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 17901-06-17 מדינת ישראל נ' מחאג'נה(עציר)
17856-06-17
מספר פל"א 216409/2017

23 יולי 2017

לפני כבוד השופטת זהבה בוסתן
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיב מוניב מחאג'נה (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת- עו"ד נופר פשרל

ב"כ המשיב- עו"ד עאדל בויאר

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של נשיאת נשק, נשיאת אביזר של נשק ונהיגה בזמן פסילה.

על פי עובדות כתב האישום נהג המשיב ביום 19.5.17 בשעה 01:45 ברכבו לאחר שנפסל לנהיגה למשך שנתיים החל מיום 19.1.17. המשיב נסע מתוך רשות שטחי הפלשתינאית לתוך שטחי ישראל כשהוא נושא ברכבו שני תתי מקלע מאולתרים ושתי מחסניות תואמות ריקות שהיו מוסלקים בדפנות מטען של הרכב.

לא הייתה מחלוקת לגבי ראיות לכאורה ולגבי עילות מעצר של מסוכנות וחשש לשיבוש הליכי משפט לנוכח העובדה כי מחומר החקירה עולה שהמשיב מקיים קשרים עם גורמים המתגוררים ברשות הפלשתינאית.

בעניינו של המשיב התקבל תסקיר מעצר.

מתסקיר שירות המבחן עולה כי המשיב עשה מאמץ להציג עצמו בפני שירות המבחן כמי שמתפקד באופן חיובי תוך הימנעות מהעלאת בעייתיות כלשהי בהתנהגותו. בהתייחס לעבירת הנשק המיוחסת לו, הציג עצמו המשיב באופן קורבני ושלל כל כוונה, מחשבה או פעולה אלימה בחייו.

שירות המבחן התרשם כי רב הנסתר על הגלוי סביב נסיבות מעצרו ומציאת הנשק ברכב וקיים פער בין תיאורו את אורח חייו כנורמטיבי ומתפקד לבין חשדות כנגדו, פער אותו לא הצליח להסביר בשירות המבחן.

בנסיבות אלה התקשה שירות המבחן לשלול סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד. יחד עם זאת התרשם שירות המבחן כי המשיב חווה את מעצרו כמרתיע ומציב גבולות.

בנסיבות אלה ולאחר שבחן מפקחים שהוצגו לו, ממליץ שירות המבחן להורות על מעצרו באיזוק אלקטרוני בביתו באום אל פחם בפיקוח בני משפחתו שנבחנו על ידי שירות המבחן ונמצאו כראויים ולהטיל עליו צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

ב"כ המשיב מבקש לקבל את המלצת שירות המבחן.

המבקשת מתנגדת למעצרו באיזוק אלקטרוני ומפנה לפסיקת בית המשפט העליון ובכלל זה לבש"פ 5419/16 שם נקבע כי דרך המלך בעבירות נשק היא מעצר עד תום ההליכים ורק במצבים חריגים יהיה כדי לשלול מסוכנות בדרך של חלופה. לעמדת המבקשת, המקרה שבפנינו איננו מקרה חריג, הן לאור האירוע והן לאור הראיות.

אכן עבירות נשק מקימות עילת מעצר סטטוטורית מכוח חזקת המסוכנות הקבועה בסעיף 21 (א)(1) (ג)(2) לחוק המעצרים שכן הן נמנות על עבירות הביטחון הנמנות בסעיף 35 (ב) ודומה כי ברי לכל המסוכנות הקיימת במי שמואשמים בעבירות שעניינן בנשק והן מצדיקות בדרך כלל מעצר מאחורי סורג ובריה.

יחד עם זאת כל מקרה נבחן לנסיבותיו ובית המשפט מצווה לבחון אם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה.

אדגיש כי בבש"פ 5419/16 אליו הפנתה ב"כ המבקשת יוחסו למשיב שלושה אישומים. באישום אחד נטען כי הוא קשר קשר עם שני נאשמים נוספים לרכישת רובה מנאשם נוסף ומכירתו לאחר השבחתו במחיר גבוה יותר. באישום אחר ביקש מאחר שירכוש עבורו תחמושת לנשק ובאישום השלישי החזיק בנשק טעון ביחד עם אחר והורה לו לשמור עליו עד שיגיע אחר לאסוף אותו.

עוד יצוין כי היה מדובר במשיב שלו עבירה קודמת בעבירת נשק וכי הוא מאופיין בדפוסים שוליים וקיים סיכון להמשך התנהלות שולית מצידו, ותלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בגין הרשעתו הקודמת.

שירות המבחן המליץ על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר לאחר שהתרשם כי בני משפחתו המוצעים לשמש כמפקחים מתאימים לתפקיד זה. בית המשפט המחוזי הורה על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בביתו בפיקוח ארבעה מפקחים בני משפחתו.

בערעור שהוגש על החלטה זו קבע בית המשפט העליון (כב' השופט מזוז) כי "איני סבור כי בנסיבות המקרה דנן יש לשלול מכל וכל אפשרות של חלופת מעצר, אך מצאתי טעם בטענת המדינה כי לא היה מקום לאשר חלופת מעצר בבית הוריו של המשיב בטייבה, מקום ביצוע העבירות מושא כתב האישום וכאשר נקבע בתסקיר המעצר כאמור כי המשיב מקיים קשרים עם גורמים שוליים באזור מגוריו...."

איני סבור כי שגה בית משפט קמא בכך שסבר שניתן במקרה זה, בתנאים ובמגבלות שקבע לשחרר את המשיב לחלופת מעצר, ואולם קביעת המעצר בבית הוריו של המשיב בטייבה, אין בה כדי לאיין במידה הנדרשת והאפשרית את המסוכנות הנשקפת ממנו".

בעניינינו מדובר במשיב נעדר הרשעות פליליות. לחובתו הרשעות תעבורתיות בלבד כולל מאסר על תנאי בר הפעלה בן 6 חודשים בגין העבירות של נהיגה בפסילה ונהיגה ללא רישיון נהיגה.

שירות המבחן התרשם כי המשיב חווה את מעצרו כמרתיע ומציב גבולות. עוד יש לציין כי המשיב חולה וזקוק לעבור ניתוח לב בהקדם האפשרי.

שירות המבחן מצא את המפקחים כמפקחים ראויים שיוכלו למלא את מטלת הפיקוח הנדרשת כראוי.

בעניין זה אציין כי ב"כ המבקשת חקרה את המפקחים המוצעים וטענה כי שניים מהם הסתירו מבית המשפט את העובדה שנחקרו בעבר ואשת המשיב לא ידעה כי הוא נשפט כבר בעבר בגין נהיגה בזמן פסילה ולפיכך ביקשה לפסול את המפקחים הללו.

אין התרשמתי כהתרשמות ב"כ המבקשת לעניין "הסתרת" עובדות מבית המשפט על ידי ה"ה מחמוד מחאג'נה ודרגם מחאג'נה.

מחמוד מחאג'נה העיד כי נחקר במשטרה לפני 30 שנה בקשר לעניין הקשור לצ'ק. לגבי חקירה נוספת בעניין של החזקת נכס חשוד כגנוב, שלטענת ב"כ המבקשת נחקר לגביו בשנת 2000, טען העד כי מדובר בתלונה שהוגשה על ידו לגבי הרכב שלו והתיק אכן נסגר מחוסר ראיות.

באשר לדורגם מחאג'נה טענה ב"כ המבקשת כי הוא נחקר בעניין העסקת שב"ח. העד הכחיש זאת, לא הוגשה ראיה כי כך אכן היה ומכל מקום התיק נסגר והעד לא הועמד לדין.

באשר לאשת המשיב, שלא ידעה כי נידון על נהיגה בזמן פסילה, איני סבורה כי הדבר מונע ממנה לשמש כמפקחת כיום כשהיא יודעת שנאסר עליו לצאת מפתח ביתו.

לאור האמור אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים באיזוק אלקטרוני, בביתו באום אל פאחם בשכונת מחאג'נה בתנאים הבאים ובכפוף למילוי הבטוחות הכספיות והסדר הפיקוח האלקטרוני:

הוא יהיה מפוקח בכל עת על ידי אחד המפקחים הבאים: מחאג'נה אסמהאן ת.ז. 025964032, מחאג'נה תוחפה ת.ז. 052359007, מחאג'נה ויסאם ת.ז. 032776031, מחאג'נה מחמוד ת.ז. 059397430, מחאג'נה דרגאם ת.ז. 027566744, מחאג'נה מוחמד ת.ז. 039629894.

הפקדה במזומן או בערבות בנקאית בסך 20,000 ₪.

התחייבות עצמית וערבות צד ג' שתיחתם על ידי כל אחד מהמפקחים על סך 20,000 ₪ כל אחת וזאת להבטת תנאי המעצר באיזוק ולהבטת התחייבותו של כל מפקח לפקח על המשיב ולדווח אם יצא המשיב את הבית ללא אישור.

ככל שלא יעמוד המשיב בתנאי השחרור יובא בפני שופט תורן ביום 26.7.17 עד השעה 12:00.

ניתנה והודעה היום כ"ט תמוז תשע"ז, 23/07/2017 במעמד הנוכחים.

זהבה בוסתן , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ניתן עיכוב ביצוע ההחלטה עד יום 25.7.17 שעה 15:00.

ב"כ המבקשת תודיע עד יום 24.7.17 שעה 14:00 לכל המאוחר אם בכוונתה להגיש ערר.

ניתן להתחיל בהליכי השחרור כבר עתה.

ניתנה והודעה היום כ"ט תמוז תשע"ז, 23/07/2017 במעמד הנוכחים.

זהבה בוסתן , שופטת