

## מ"ת 17946/05/15 - ניר דבח נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 17946-05-15 מדינת ישראל נ' וואהל(עצור בפיקוח) ואח'

לפני	כבוד השופט אברהם הימן
המבקש	ניר דבח (עצור בפיקוח)
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

### החלטה

לפני בקשת המבקש לצאת מהמעצר בו הוא נתון באיזוק אלקטרוני, לטיפולם רפואיים על פי רשימת מועדים ושעות שצירף לבקשתו.

מלכתחילה הוגש נגד המבקש ושבעה אחרים, כתב אישום בו יוחסו להם עבירות חמורות ביותר בין היתר, עבירות של רצח. לא מצאתי לחזור על האמור בכתב האישום הן באשר למבקש כמו גם באשר לשותפיו לכתב האישום. אומר אך זאת, כי במהלך הדיונים בתיק זה, נעצרו חלק מהנאשמים באיזוק אלקטרוני.

בדיון שהתקיים ביום 5.1.17 לפני כב' השופט שגיא, הוחלט על שעות התאווורות מהמעצר באיזוק בקשר לנאשמים בין השעות כדלקמן:

בימים ראשון ורביעי בין השעות 12:00 עד ל- 14:00

בימים שלישי וחמישי בין השעות 14:00 עד ל- 16:00

ביום שישי בין השעות 13:00 עד ל-15:00

ביום שבת בין השעות 19:00 עד ל- 21:00.

המשיבה מתנגדת לבקשה. התנגדותה מבוססת על העיקרון והתפיסה לפיהם מעצר באיזוק הוא כמעצר. לפי גישת המשיבה, ככל שלמבקש הותר לצאת לשעות התאווורות כמעט בכל ימות השבוע, מן הסתם, יעשה שימוש ב"חלונות" ההתאווורות לשם הטיפולים הרפואיים.

המבקש מתנגד לגישת המשיבה, לפי שיש בכך כדי לפגוע בחופש שניתן לו על ידי כב' השופט שגיא, לשעות ההתאוררות. על פי גישה זו של המבקש, שעות התאוררות לחוד וטיפולים רפואיים לחוד.

איני רואה הדברים עין בעין עם גישת המבקש.

ככל שאני בוחן ומיישם עקרונות המעצר באיזוק אלקטרוני, הרי שאין להתעלם מכך, שמדובר במעצר אלא שאין הוא מקוים מאחורי סורג ובריה אלא מחוץ לכותלי בית המעצר. בעניין זה של תכלית ועקרון המעצר באיזוק אלקטרוני, אפנה לבש"פ 77/17 פלוני נגד מדינת ישראל, שם חזר והציב בית המשפט העליון עקרונות המעצר באיזוק אלקטרוני.

**"כאמור, מי שנעצר בפיקוח אלקטרוני הוא בגדר עצור, ולא בגדר משוחרר בערובה (חלופת מעצר), ומסטאטוס נורמטיבי זה גם נגזרות זכויותיו והמגבלות החלות עליו. אין מדובר בסטאטוס ביניים בין מעצר לשחרור בערובה אלא מדובר במעצר המתבצע בתנאים אחרים - לא מאחורי סורג ובריה אלא במקום אחר שקבע בית המשפט, ותחת פיקוח אלקטרוני ותנאים מגבילים שנקבעו לגביו, חלף פיקוח של סוהרים וחומות הכלא. לסטאטוס המשפטי של מי שנתון בתנאי פיקוח אלקטרוני כעצור יש השלכות בהיבטים שונים (כגון לענין תוצאות הפרה של תנאי הפיקוח האלקטרוני), לרבות בהיבט הנוגע לעניינינו של "חלונות פיקוח".**

למבקש ניתנו שעות התאוררות. הוא מבקש להוסיף עליהן שעות ליציאה לטיפולים רפואיים. כאן המקום להביא מהתייחסות בית המשפט העליון בעניין פלוני הנ"ל לשעות ההתאוררות:

**"איני סבור שבקשה זו, למרות המלצת שירות המבחן, עולה בקנה אחד עם הוראות החוק. ככלל, "התאוררות" אינה מתיישבת עם מעצר. ואף אם אין לשלול לחלוטין חלון התאוררות, ודאי שיש להחיל כאן גישה מצמצמת למקרים חריגים ובמתכונת צנועה בהרבה מהמבוקש בעניינינו".**

אכן, על פי סעיף 22ד(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 יש ובית המשפט יחליט בדבר חלון פיקוח לשם קבלת טיפול רפואי. יחד עם זאת, אני סבור כי התרת יציאות הן לטיפול רפואי ולהתאוררות ולפי הנזכר לעיל מדובר בחריג שיש לנקוט בעניין זה גישה מצמצמת, אינה עולה בקנה אחד עם תכלית ועקרון המעצר באיזוק אלקטרוני.

המבקש, הליון על כך, ששעות ההתאוררות שנקבעו לו לא יספיקו לו כדי להגיע ממקום המעצר בבת ים למקום הטיפול הרפואי וביקש להרחיב חלונות ההתאוררות לשם כך בחצי שעה ביציאה וחצי שעה בחזרה למקום המעצר בו הוא נתון באיזוק אלקטרוני. אני מקבל בקשה זו שכן על פי המבחנים שהבאתי לעיל, אין בכך כדי לפגוע בעקרון המעצר באיזוק אלקטרוני.

אשר על כן, אני מתיר למבקש לצאת ממקום מעצרו בשעות ההתאוררות כמפורט לעיל אלא שיוסף לכל יום, מחצית

השעה לפני היציאה ומחצית השעה בחזרה כדלקמן:

בימים ראשון ורביעי בין השעות 11:30 עד ל- 14:30

בימים שלישי וחמישי בין השעות 13:30 עד ל- 16:30

למען הסר ספק, הרחבת שעות ההתאוררות כאמור, היא אך ורק לשם יציאה לטיפולים רפואיים. לפיכך ככל שהמבקש לא יצא לטיפול רפואי מסיבה כלשהיא, יחזרו שעות ההתאוררות על כנם, דהיינו לא יוספו שתי מחציות השעה כמפורט לעיל.

ההחלטה תועבר על ידי המזכירות לבאי כוח הצדדים.

בא כוח המבקש ידאג לעדכן יחידת הפיקוח באשר להחלטה זו.

ניתנה היום, י"ט טבת תשע"ז, 17 ינואר 2017, בהעדר  
הצדדים.