

מ"ת 17954/01/20 - מדינת ישראל נגד מוחמד אגבאריה

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 17954-01-20 מדינת ישראל נ' אגבאריה(עציר)

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מדינת ישראל מבקשים

נגד

מוחמד אגבאריה (עציר) משיבים

החלטה

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של ניסיון להובלת ונשיאת נשק, וכן עבירה של הפרעה לשוטר.
3. על פי הנטען בכתב האישום, ביום 29/12/19 סוּר של שוטרים באום אל פאחם, הגיע לאזור ביתו של המשיב; באותה עת שהו בבית המשיב, אחיו קיס, היתם וראמי אגבאריה. השוטר פואד יצא מהרכב וקיס, אשר ככל הנראה ראה את הרכב קרב, יצא לקראתו.
4. משזיהה קיס כי מדובר בשוטרים, לאחר שפואד הזדהה בפניו, צעק קיס לכיוון המשיב "מחמוד זרוק", מספר פעמים.
5. לאחר מספר שניות יצאו מהבית היתם וראמי, ולאחריהם יצא המשיב; המשיב נשא בידו חפץ דמוי תת מקלע מאולתר, עם תקלות במנגנון הדק; פואד, אשר זיהה את המשיב נושא נשק צעק- "משטרה, זרוק את הנשק". המשיב המשיך לאחוז בחפץ; פואד שלף אקדחו וירה באוויר; או אז השליך המשיב הנשק מידו, ונמלט אל מאחורי הבית.
6. פואד רץ בעקבות המשיב ועצרו. תת המקלע נתפס זמן קצר אח"כ. בהמשך נתפסה גם מחסנית (דוח פואד עמאשה מיום 29/12 סומן "ו"; דוח יניר בן חמו "ח").
7. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים
8. המשיב כופר בקיום תשתית ראייתית; המשיב מצייין כי חרף טענות השוטרים, ביום המעצר היה האזור חשוך, ועל כן לא יכול להיות כי השוטרים זיהו את המשיב נושא נשק; המשיב מוסיף כי גם הטענה כי היתה קיימת במקום תאורה אינה נכונה
9. דברים אלו, אליבא המשיב, משמיטים הקרקע תחת טענות השוטרים ועל כן, סבור המשיב כי לא קיימת תשתית לכאורית
10. המשיב אף הגיש צילום חלקי מיום האירוע, המלמד על חשכה ששררה במקום, ואף הפנה למזכרו של חמודי זועבי המלמד כי המקום חשוך (מזכר ע"ט).

11. עיינתי בחומר הראיות בתיק; המחלוקת מצומצמת יחסית ועל כן איני רואה להרחיב היריעה שלא לצורך; המחלוקת מתמקדת ביכולת לראות ולזהות אנשים בשעת האירוע.

12. עיקר הדברים מפורט בדוח הובלה והצבעה שערך השוטר עמאשה פואד ביום 2/1/20 (ע"ג); השוטר מפרט כיצד הגיע רכב השוטרים למקום האירוע; שם נצפה קיס מוחמד; קיס החל צועק "מוחמד תזרוק מוחמד תזרוק" ואז יצאו שני אנשים מהחדר ולאחריהם המשיב; המשיב נשא בידו השמאלית נשק ארוך; פואד צעק על החשוד זרוק את הנשק, וירה באוויר; המשיב זרק את הנשק לכיוון שביל עפר מתחת לבית, ורץ לצד האחורי של הבית, ניסה לטפס למעלה, נפל ונעצר ע"י פואד. בהמשך, מסר פואד את המשיב לצוות שישמרו עליו, וחיפש את הנשק; הקרלו נמצא עם כפפות; ראה גם מזכר הבהרה ע"ה של פואד.

13. הודעות השוטרים פירוטו הדברים- ראה הודעות יניר בן חמו (1) מיום 30/12; הודעות פואד עמאשה (2), הודעות שקד אלבו (3), עיסאם מוסטפא (4). עיסאם פירט כי ראה את הנשק וצעק "יש לו נשק ביד"; שקד זיהה את המשיב אוחד בנשק (שו' 9) ואף ציין כי הוציא את הנשק מנרתיקו; שקד אף מצא בהמשך גרב עם תחמושת בתוכה (שו' 25); פואד ציין כי המרחק מהמשיב היה כמטר וחצי (שו' 10); יניר זיהה את המשיב יוצא עם נשק, שמע את פואד צועק, ראה את המשיב זרוק את הנשק ושמר על המשיב בזמן שפואד חיפש את הנשק. לאחר מכן נצפתה מחסנית הקרלו שנזרקה אף היא (שו' 28)

14. אשר ליכולת לזהות- בהודעת פואד עמאשה מיום 2/1/20 הבהיר פואד כי מה שמשך את תשומת לבו היה כי ידע שקומת הקרקע באזור נטושה, ולפתע ראה **שבוקע ממנה אור** (!!!) ויצא אדם שירד במדרגות לכיוון החניון (קייס אגבאריה).

15. גם מזכר חמודי זועבי (ע"ט) אין בו כדי להועיל למשיב; חמודי זועבי מציינ אמנם כי המקום היה חשוך כשהגיע אליו; אלא שאז פגש במקום את זיאד אגבאריה, אביו של המשיב, וביקש ממנו להדליק את האור בחדר בו שהו המשיב והאחרים; האב סירב לעשות כן ואז הדליק זועבי את אורות הרכב.

16. על כן גם סרטון האירוע אשר צולם ע"י מי מטעם המשיב, אין בו כדי להועיל; מהסרטון לא ברור אם האור אשר דלק בחדר בו היו המשיב והאחרים כובה, ועל כן האזור חשוך, או שמא זהו מצב האזור ברגיל.

17. אם אסכם נושא התאורה-

א. ראשית, שאלת איכות התאורה במקום אינה מעלה ואינה מורידה ובוודאי אינה מהווה סתירה מהותית לשלב זה של ראיות לכאורה, עת קיימות עדויות 4 שוטרים

ב. שנית, חלק מהשוטרים (במיוחד פואד) סיפר כי עמד ממש בקרבת מקום למשיב כך שגם בתאורה דלילה ניתן היה לראות הדברים מתרחשים

ג. שלישית- העובדה כי הקרלו נמצא סמוך לכיוון הזריקה אומרת דרשני (ראה לעניין זה בש"פ 8112/19 מ"י נ' פראס נעימי)

ד. רביעית- התאורה בה עסקין אינה תאורת רחוב אלא תאורת החדר ה"נטוש" להבנת; העובדה כי האור בחדר זה דלק, היא שמשכה את תשומת לב השוטרים ועל כן שאלת התאורה נחתכת מאורו של

החדר ולא מתאורת רחוב

ה. חמישית- אין כל הגיון בכך שארבעה חברים ישהו יחדיו בחדר חשוך לחלוטין.

ו. אזכיר כי אליבא דוחות השוטרים צעק קיס למשיב "זרוק אותו" וגם בכך יש ללמד על זיהוי הנשק, ונוכחות הנשק (וגם הושטת ידי השוטרים לנשק מלמדת על זיהוי נשק בידי המשיב)

18. אשר לנושא הנשק והמודעות- בתיק קיימת תעודת קצין ("ד"), חוות דעת מעבדת נשק (7/1/20); כן קיימות תמונות הנשק ("ל"ד). אשר למודעות לנשק- ראה צעקת קיס, זריקת הנשק (כרצון להיפטר מהראיה), הבריחה, ועוד.

19. קיים פירוט של הדברים שנתפסו- ובין היתר הנשק, מחסנית ללא תחמושת, מחסנית עם כדורים, וגרב עם 25 כדורים (נט); גם איסוף רכיבים זה מחזק התשתית הראייתית

20. ידיו של המשיב אישרו תגובה חיובית לנוכחות ברזלית- ראה נספחים ל"ו ודו"ח מז"פ מ"ב (שניהם 30/12/19); גם בכך יש לחזק התשתית הראייתית

21. תחילה הכחיש המשיב הדברים באופן גורף; בהודעותיו האחרונות שמר המשיב על זכות השתיקה; גם בכך יש לחזק התשתית וכן עילת מסוכנותו.

22. סיכום הדברים- בחומר החקירה המצוי בתיק יש להקים תשתית ראייתית לכאורית איתנה להוכחת האישום, ופוטנציאל הרשעתי של ממש

23. עילת המעצר הנה סטטוטורית.

24. מדובר בעבירת נשק לגביה חל כלל מעצר; כמו כן למשיב עבר, והאמור לעיל מלמד על ניסיון של הפרעה לשוטר.

25. חרף זאת, לאור שהעבר רחוק יחסית, ומדובר בעבירת ניסיון, לא אחסום הדרך בפני הפניה לשירות המבחן

ניתנה היום, כ"ג טבת תש"פ, 20 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.