

## מ"ת 18053/03/17 - מדינת ישראל נגד מוצטפא אל פואגרה (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 18053-03-17 מדינת ישראל נ' אל פואגרה(עציר)  
לפני כבוד השופטת שוש שטרית  
המבקשת  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד מורן אברג'ל-מויאל ועו"ד נמרוד שחל  
נגד  
המשיב  
מוצטפא אל פואגרה (עציר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד מוסטפא נסאר

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום ביום 6.3.2017 המייחס לו 2 עבירות של כניסה לישראל שלא כדין ועבירה של הפרעה לשוטר, ובמצורף אליו בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו.

המדובר בכתב אישום חדש לאחר שכתב אישום קודם נמחק בהחלטת כב' השופטת חביב בדיון שהתקיים ביום 27.10.2014 ולאחר שהמשיב לא התייצב למשפט לכל הדיונים שנקבעו בעניינו.

הדיון התקיים בפניי ביום 8.3.2017 וזאת בהנחיית בית המשפט המחוזי כב' השופט אריאל חזק בהחלטתו מאותו יום במסגרת ערר אותו הגיש הסנגור הנוכחי של המשיב.

בדיון שהתקיים אתמול, עתר ב"כ המשיב להורות על שחרור המשיב וטענתו הינה כי הבקשה למעצר המשיב אינה חוקית שכן זו מתבססת על כתב אישום חדש ביחס באותן עבירות שיוחסו למשיב בעבר, באותו כתב אישום שנמחק ע"י כב' השופטת חביב.

לטענתו, המאשימה מעמידה את המשיב לדיון על רקע עובדות שבאו כבר כתב אישום שנמחק, ולמעשה מעמידה אותו "בסיכון כפול" ביחס לאותן עבירות. לדידו המשיב מצוי במעצר לא חוקי מאז יום 5.3.2017, משום שאין כל עילה או הוראת חוק המאפשרת מעצרו.

עוד הפנה לבקשה לעיון חוזר אותה הגישה המאשימה קודם לבקשה למעצר עד תום ההליכים וממנה עולה כי המשיב נחקר ביום 14.7.2017 ושחרר באותו יום ולפיכך אין מקום לחזור ולעצור אותו היום.

בהתייחסו למעצר לא חוקי של המשיב טען כי העלה טענות בהקשר זה בפני בית המשפט המחוזי במסגרת הערר שנשמע ביום 8.3.2017 אולם בית המשפט לא נתן לכך דעתו עוד הוסיף ב"כ המשיב בהקשר זה " **אנו צריכים להפסיק את הקרקס הזה, בית המשפט המחוזי מפחד לתת החלטה אם זה חוקי או לא חוקי, אני אמרתי את זה לשופט, מגישים כתב אישום שנמחק על סמך מה..**"

ב"כ המבקשת פרט בהשתלשלות הדברים מאז הגשת כתב האישום הראשון וממנו עולה כי מדובר במי שמואשם בעבירות שב"ח אותן ביצע בשנים 2012 ו 2013, ואשר הוגש נגדו כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים, כשהמשך שוחרר על ידי בית המשפט תחת ערבויות אולם לא התייצב לדיונים שנקבעו. בדיון שהתקיים בפני כב' השופטת חביב ביום 14.7.16 עתר הסנגור להתלות את ההליכים בתיק נוכח אי התייצבות המשיב, אולם בית המשפט הורה על מחיקת כתב האישום, וזאת בטעות שכן אין הליך של מחיקת כתב אישום אלא להפסקת ההליכים. הוסיף וטען כי מאז אותו דיון היה המשיב דרוש לחקירה וביום 5.3.2017 נתפס בריחו והובא לבית המשפט. בהמשך אותו יום התקיים דיון בפני כב' השופט בן טולילה, והסנגוריות של המשיב ביקשו לצלם את חומר החקירה והסכימו למעצרו עד החלטה אחרת והדיון נקבע ליום 12.3.2017.

עוד נטען כי בהמשך, הוחלף הייצוג וב"כ המשיב הנוכחי עתר בבקשה להקדים את הדיון ומשלא ניתנה החלטה הגיש ערר לבית המשפט המחוזי בגדרה טען למעצר לא חוקי וטענות נוספות בהקשר זה, אולם בית המשפט, לאחר ששמע טענות הצדדים, הורה על המשך מעצרו של המשיב עד לשעה 15:00 של אותו יום ועל מנת לאפשר למאשימה להגיש בקשה למעצר עד תום ההליכים אשר תשמע עד לאותה שעה וכך נעשה, ומאלה הדברים, יש לדחות טענות הסנגור ולקיים דיון בגוף הבקשה.

דין טענות ב"כ המשיב להידחות.

פני כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים ביחס למשיב וכל טענות ב"כ המשיב לכך שלא ניתן להגיש כתב אישום חדש לאחר מחיקת כתב האישום באופן בו נמחק - לא רק שנטענו באופן כללי וסתמי אלא שאין בהן ממש. המבקשת רשאית גם רשאית לשוב ולהגיש כתב אישום בנסיבות כמתואר לעיל. אם לא די בכך, המבקשת קיבלה אישור של בית המשפט המחוזי לעשות כן תוך שבית המשפט המחוזי הורה על המשך מעצרו של המשיב עד לשעה 15:00 של יום 8.3.2017 ועל מנת לאפשר למבקשת לתקן את הפגם שבהגשת בקשה לעיון חוזר ביחס לכתב אישום שנמחק זה מכבר.

מתוך האמור ברי כי גם הטענה למעצר לא חוקי אין בה ממש בין היתר בהינתן שמעצרו של המשיב הוארך על פי החלטת שיפוטית של כב' השופט דניאל בין טולילה ובהסכמת הסנגוריות ביום 5.3.2017 ועוד לאחר ערר שהוגש ובית המשפט המחוזי הורה על המשך מעצרו עד לדיון שהתקיים בפני באותו יום וכהנחיית בית המשפט המחוזי.

אשר לטענת הסנגור לסיכון כפול גם זו אין בה ממש שהרי ההליך הפלילי הקודם נגד המשיב נמחק מאחר והוא לא התייצב לדיונים, הוא לא נשפט ולא נענש.

בנוסף, עיינתי בפרוטוקול מיום 15.7.2016, אליו הפנה ב"כ המשיב בבקשה שהגיש לאחר הדיון מאתמול. המדובר בדיון שהתקיים בפני כב' השופט אלון אופיר, ממנו עולה כי המשיב נתפס ביום 15.7.2016, הובא לבית המשפט ושחרר לאחר שהתברר שהבקשה שהגשה המבקשת היא על סמך כתב אישום שנמחק כאמור בהחלטתה של כב' השופטת חביב. מהחלטה זו לא יכול ב"כ המשיב להיבנות, מאחר והמצב והנתונים שלפניי הם שונים מאלה שהיו בפני כב' השופט אלון אופיר ביום 15.7.2016 ובפני כב' השופט בן טולילה, אם כי לא ניתן שלא לתמוה על התנהלות המבקשת אשר לאחר הדיון ביום 15.7.2016 הייתה אמורה להפנים את הטעות בהגשת בקשה לעיון חוזר במסגרת תיק בו כתב האישום כבר נמחק ולהימנע מלחזור עליה שוב.

כך או אחרת, בית המשפט המחוזי בהחלטתו כאמור הנחה את המבקשת להגיש כתב אישום חדש ובקשה למעצר, אלה הוגשו והם בפניי וזאת נקודת המוצא לדיון בעניינו של המשיב.

**ניתנה והודעה היום י"א אדר תשע"ז, 09/03/2017 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

לאחר ששמעתי את הצדדים ובשים לב להשתלשלות כמתואר לעיל, אני סבורה שיש מקום בפעם הזאת ובאופן חריג לשחרר את המשיב ללא ערבותם של צד ג' כפי הנהוג ומקובל ועל מנת לעבות ולהבטיח התייצבותו למשפט, ובתנאים הבאים:

1. המשיב יתייצב לדיונים ככל שיידרש. דיון ראשון קבוע ליום 26.3.2017 בשעה 09:00 בפני כב' השופט דניאל בן טולילה. מועד הדיון נמסר לבא-כוח המשיב על-ידי בית המשפט. מובהר למשיב כי זימונו לבית המשפט לכל מועד אחר באמצעות עורך-דינו ייחשב כזימון כדין, ועל המשיב לדאוג להיות בקשר עם עורך-דינו על מנת שיידע את מועדי המשפט ועל מנת שיוכל לקבל אישורי כניסה כדין לישראל, וזאת שלושה שבועות קודם לדיון.
2. המשיב יפקיד סכום של 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור, כתנאי לשחרור.
3. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך של 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.

עמוד 3

ככל שלא יעמוד המשיב בתנאים, יובא בפני שופט תורן בתוך 48 שעות.

**ניתנה והודעה היום י"א אדר תשע"ז,  
09/03/2017 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית, שופטת בכירה**