

מ"ת 18344/10/17 - שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נגד איבראהים גזאוי

בית משפט השלום בקריית שמונה

מ"ת 18344-10-17 שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נ' גזאוי(עציר)
תיק חיצוני: 436425/2017

בפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן
המבקשת שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן
נגד המשיב איבראהים גזאוי (עציר)

החלטה

בפני בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים.

כתב האישום ורקע

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות **פציעה בצוותא כשהעבריין מזויין** - עבירה על סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, וכן **עבירת פציעה על ידי שניים או יותר** - עבירה על פי סעיף 335(א)(2) לחוק.

על פי המיוחס לו, הגיע המשיב בלילה יום 1/10/17, בסמוך לשעה 01.05, ברכבו, יחד עם שני חבריו, לפתחו של מועדון "היענקלה" בראש פינה (להלן: "**המועדון**"), נהג והחנה את הרכב על פתח הכניסה.

בעליו של העסק פנה למשיב וביקשו להזיז את הרכב, והמשיב ענה כי יזוז כעבור מספר דקות, אך לאחר מכן פנה לאחד המאבטחים, ובא אליו בטענה מדוע הוא פנה לבעלים בעניין הרכב, הרים את קולו ונצמד למאבטח.

למקום הגיעו עוד שני מאבטחים שניסו יחדיו להרגיע את המשיב, ובמקום התגודדו אחרים שהתרחקו מפתח הכניסה למועדון, שם התרחש האירוע עד כה. אחרים התחילו לתקוף את המאבטחים בבעיטות ובאגרופים, והנאשם, בשלב זה, נטל לידיו כסא מברזל, שהנו "נשק קר" על פי כתב האישום, והחל לתקוף בכסא את המאבטחים בכך שהניף את הכסא באוויר, והכה בו בכל חלקי גופם של המאבטחים, לרבות בראשם, תוך שהוא עובר ממאבטח אחד לשני. בזמן בזה הכו האחרים מאבטחים באבנים ובמכות.

כתוצאה ממעשיהם של הנאשם והאחרים נגרמו לאחד המאבטחים שלושה פצעים בראשו, והוא טופל רפואית בין היתר בתפירת הפצע ב11 תפרים.

2. יחד עם כתב האישום הוגשה בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים.

ראיות לכאורה.

3. בא כוחו של המשיב טען כי הראיות בתיק הן חלקיות וחסרות, ולפיכך אינן מבססות בסיס ראייתי מוצק למעצר עד תום ההליכים. בין היתר צויין כי המשיב אמנם מסר בחקירתו כי הגיע לאותו מועדון ברכבו מסוג טויוטה, ואולם נאמר כי הוא נכנס למקום, ויצא כעבור זמן קצר, מבלי שהיה מעורב בכל אירוע אלים. צויין כי אותו מאבטח שנפגע בפציעה משמעותית לא הצביע על מבצע המעשה וסבר כי פצעו אותו באבן. הסנגור הלין על כך שלא בוצע מסדר זיהוי לאיש מהמאבטחים, שבעדותם עלתה אינדיקציה לכך שהיה זה אחר, ולא המשיב שהחל את העימות האלים.

צויין כי נפלו מחדלי חקירה, בהם אי ביצוע עימותים, בנוסף לאי קיום מסדר זיהוי, אי לקיחת דגימת דנ"א מהכסא, אשר בו השתמש המשיב, על פי הנטען, להכות את המאבטחים, והימנעות מפעולות נוספות.

צויין כי המשיב הופלה לעומת מעורבים אחרים, אשר לא הואשמו אף על פי שקיימות ראיות למעורבותם האלימה לא פחות.

4. בדקתי, לפיכך, את חומר החקירה בהתאם לטיעונו המפורט של הסנגור, תוך בחינת טענותיו באשר לחולשת הראיות. בניגוד לנטען בטיעונו הסנגור, מצאתי כי לעת זז, בה כידוע אין בית המשפט מצופה, אף איננו יכול, לבחון את החומר בכלים של מהימנות, מצוי בחומר החקירה בסיס ראייתי איתן, אשר עומד בדרישת הוכחת העבירות לכאורה, ואשר פוטנציאל הרשעת המשיב באמצעותו הנו ממשי.

אנמק להלן את החלטתי.

5. התרחשות האירועים בליל האירוע מתועדת בגרסאותיהם של מספר עדים שהיו נוכחים במקום, כמו גם על שני סרטוני וידיאו - סרט מצלמות האבטחה של המועדון, וכן סרטון אשר צולם באקראי על ידי עובר אורח. בנוסף קיים משקל רב לגרסתו של המשיב, אשר מסר, כאמור לעיל, שאכן הגיע למקום בליל האירוע, אך שלל השתתפות בכל תגרה או תקיפה. גרסתו של המשיב, כשהיא משתלבת יחד עם תיעוד המצלמות וגרסאות עדי הראיה - מבססת מצע איתן של ראיות לכאורה.

6. על פי הודעתו של בעלי המועדון דור עמוס, מליל האירוע, 1/10/17, החל המקרה מכך שרכב לבן ובו מספר אנשים חנה בכניסה. בעל המקום מסר כי אחד המאבטחים קרא לו והפנה את תשומת לבו לחניית הרכב בכניסה, וכי הוא, בעל המקום, פנה לנהג וביקש ממנו להזיז. הנהג השיב כי יזיז את הרכב

תוך מספר דקות, אך מיד אחר כך התנפל על המאבטח בכניסה והאירוע הסלים במהרה לקטטה שבה הכו מספר אנשים את המאבטחים ופצעו אחד מהם בראש. בעל המקום מר עמוס מסר כי לא ראה את מהלך הקטטה, לא יודע כיצד נפגעו המאבטחים ובאם השתמשו התוקפים בכלים כלשהם, וכי קרא למשטרה. לגבי זהות התוקפים - נאמר כי הנהג בחור עם שיער שחור "בנוי טוב", וכי החבורה היו דוברי השפה הערבית, ואולם בעלי המקום אינו מכיר אותם כל הכירות מוקדמת.

7. אחד משלושת המאבטחים ששמו רפי, מסר כי חברו המאבטח כמאל התווכח עם נהגו של הרכב שחנה בכניסה, ולא היה מוכן להזיז את רכבו. האירוע הסלים, ובהמשכו ציין המאבטח רפי כי **אותו נהג הוא זה שהחזיק כסא והכה בו את המאבטחים בראש ובגוף** (הודעת רפי מיום 2/10/17 ש' 8 והלאה), עוד צויין כי **אותו נהג הכה את המאבטח כמאל באגרוף**. המאבטח רפי ציין כי מי שהתחיל את הויכוח היה בחור גבוה שהחזיק אבן ושם חולצה על ראשו (ש' 20). המאבטח אמר כי אינו מכיר את המעורבים היכרות קודמת. רפי צפה בסרטון שהוצג לו, ואמר **שהגבר שנצפה בסרטו מכה אחרים באמצעות כסא, הוא אותו אדם אשר הויכוח עמו החל את הקטטה**.

8. המאבטח כמאל, אשר עמו החל הויכוח כאמור לעיל, מסר כי אינו מעוניין להתלונן, כך שגרסתו אינה מחזקת, אף לא מחלישה את הראיות.

9. לגבי פציעת הראש של המאבטח - בחומר הראיות מצויה עדותו של מאבטח זה, ששמו נג'יב, מיום 2/10/17, לפיה האירוע החל ממחלוקת עם נהגו ש לאותו רכב אשר חנה בכניסה, על רקע הבקשה שיזיז את רכבו. המאבטח נג'יב צפה בסרטון שהוצג בפניו, ומסר כי האדם שנראה בו מניף כסא הוא אותו אחד אשר הויכוח עמו התחיל את העימות. המאבטח מסר כי נפגע בראשו ונתפר ב11 תפרים.

בתיק החקירה נמצאים צילומי ראשו הפצוע והמדמם של המאבטח כמו גם תעודה רפואית, לפיה הפצע אוחה בסיכות.

10. בתיק קיימים כאמור שני סרטי מצלמות - האחד סרטון מצלמות האבטחה של המועדון, אשר חולש על החניה שבפתח המועדון (כמו גם מצלמה נוספת בפנים) ואילו השני הנו סרטון אשר צולם באמצעות הטלפון הסלולארי של עובר אורח, עד התביעה מס' 9, שעבר במקום, והנציח את האירוע האלים שראה במצלמת הטלפון הנייד. נתתי דעתי לטענותיו של הסנגור באשר לדרך העברתו של הסרטון ממכשיר הטלפון של אותו אזרח שהקליטו, למכשיר הנייד של אחד החוקרים, ולא מצאתי, נכון לשלב זה, כל מניעת קבילות, אף לא פחיתות משקל, לגבי אותו סרטון. הסרטון האמור מגובה בהודעה אשר מסר העד, ובנוסף הוצג הסרטון לעדי ראייה (המאבטחים רפי ונג'יב והבעלים דור עמוס), אשר אשרו בגרסאותיהם כי האירוע המונצח באותו סרטון הוא אירוע התקיפה שהתרחש מחוץ למועדון בליל המקרה.

11. סרטוני המצלמות נצפו בקפידה על ידי החוקר רודין שאגום, ותועדו בדו"ח צפייה מפורט (מזכר מיום

4/10/17 המסומן מ"ז). לאחר שצפיתי בסרטונים, מצאתי כי דו"ח הצפייה מתעד נאמנה את ההתרחשויות, תוך ציון זמנים מדוייק על פי שעוני מונה המופיעים בסרט.

12. בדו"ח הצפייה צויין כי בשעה 00.59.00 חנה רכב טויוטה לבן בפתחו של המועדון. צויין כי הרכב היה נהוג בידי המשיב, כי הנוסע שאחרי הנהג היה אדם ששמו מאג'ד המכונה "דודו", וכי אדם נוסף ישב ליד הנהג.

אחרי מס' דקות, בשעה 01.03.50, נצפה שומר של המקום יוצא עם כסא מהמועדון ומניחו על הכביש.

בהמשך חזר למקום המשיב, אחרי שקודם לכן נכנס למספר דקות אל תחום המועדון. בשלב זה התחיל עימות בין המשיב לאחד המאבטחים.

דוח הצפייה מתאר את התגלגלות העניינים החל מהשעה 01.04, שבה החל ויכוח בין המשיב למאבטח, ועד השעה 1.10, שבה נכנס המשיב חזרה לרכב עם שני נוסעים, והשלושה עוזבים את המקום.

על פי התיאור, בשלב מוקדם לאחר שהחלה הקטטה בין המשיב ושלושה חבריו (שנים היו ברכב, וחבר נוסף הגיע עצמאית), דחפו המעורבים את המאבטחים לכיוון הכביש, למקום אשר לא נקלט במצלמות המועדון.

בטרם נעלמו מעין המצלמה, נראה אחד המאבטחים לוקח בידו את אותו כסא, אשר קודם הוצב על הכביש, ואולם צויין כי אדם בשם יוסף לקח את אותו כסא מידי.

לגבי זיהויים של המעורבים - החוקר שאגום ציין כי מתוך היכרות עם המעורבים מתוקף היותו שוטר, הוא זיהה את המשיב אברהים גזאווי כנהגו של רכב הטויוטה הלבן, בנוסף צויין כי החוקר זיהה שני מעורבים נוספים.

13. דו"ח הצפייה התייחס גם לסרטון שהועבר למשטרה ע"י האזרח כאמור לעיל. בדו"ח צויין כי המשיב נצפה בו במהלך קטטה מניף כסא, רץ עמו בידי לעבר השומרים וזורק לעברם את הכסא. אדם נוסף (שלא זוהה) מגיע בריצה וזורק דבר נוסף על השומרים בחוזקה. בהמשך המשיב מניף שוב את הכסא, מכה בו בחוזקה שומר, ואחר זורק שוב את הכסא לעבר השומר.

14. מלבד החוקר שאגום, זוהה המשיב כאותו אדם אשר תועד בסרטונים, גם על ידי הקצין אלמגור וכן בידי החוקר היימן עביד. חוזקו של הזיהוי, שעשו שלושת השוטרים לדבריהם על סמך היכרות אישית עם המשיב, הנו עניין אשר יבדק בשמיעת הראיות בתיק העיקרי. ב"כ המשיב הלן על כך שלא נעשה מסדר זיהוי או עימות בין המעורבים, בכללם המאבטחים, לבין המשיב, וטען כי קיים ספק אם מי שנצפה בשני הסרטונים הנו המשיב. נאמר, לשם הדוגמא, כי למשיב אחים הדומים לו דמיון רב, ולכן יתכן שקביעתם של השוטרים כי המשיב הוא זה שתועד סרטונים היא קביעה חלשה.

לגבי טענה זו - מצאתי כי בשלב זה משקל זיהויו של המשיב על ידי השוטרים, כי הוא ולא אחר היה מי שהחנה את הרכב בפתח המועדון, התעמת עם המאבטחים, ובהמשך הלם בהם בכסא אותו הניף, ואף הטיח - הוא משקל גבוה. אי עריכת מסדר זיהוי, עניין שייבחן בהמשך, לא מרופף, בשלב זה, את הבסיס הראייתי. גם אי

עריכת בדיקת דנ"א לכסא שנתפס, אף על פי שטענה זו יש בה טעם, אינה מפחיתה מעוצמת הראיות כעת.

15. כאמור, צפיתי בסרטונים שעליהם מבוסס זיהויו של המשיב. מדובר בסרטים שתיעדו זירה המוארת חלקית בלבד. לא ניתן לראות בסרטים בבירור תווי פנים, ואולם ניתן להתרשם היטב מדמויות, מבנה גוף, ומראה כללי. מצאתי כי לגבי ההתרחסות - דוח הצפייה של החוקר שאגום מתעד נכונה את ההתרחסות -

לפי המתועד במצלמת המועדון (מצלמה 6) אכן מגיע רכב לבן פרטי, החונה במפגיע בפתח המועדון, במקום המשמש לכניסה, ואשר לא בכדי נשמר פנוי מחנייה.

אכן בהמשך פורץ ויכוח בין נהגו של אותו רכב, לבין אדם אחר. ניכר כי האחר (זהו מאבטח על פי ההודעות שאליהן התייחסתי לעיל) מדבר עם נהג הרכב, אך הנהג מתקרב אליו באופן תוקפני, ויוזם תגרה אלימה אליה מצטרפים נוספים. התגרה מתרחשת על הכביש, לא ניתן לראותה במצלמות המועדון, למעט תנועות רקע.

במצלמה מס' 7, הממוקמת בפנים המועדון, ניתן להתרשם כיצד כל יושבי המועדון הפסיקו בשלב מסוים את הבילוי השגרתי, הפנו מבטם לכביש, שיפרו עמדתם ואף נעמדו על כסאות - כדי לראות את התגרה שהתרחשה על הכביש שבפתח המועדון.

במצלמה הנוספת, זו שבטלפון הנייד של עובר האורח, הוקלטה התגרה על הכביש. רואים בה דמות הדומה מאד לאותו הנהג, שזוהה כמשיב, מניפה את הכסא והולמת בו באחרים - כפי שתועד בדוח הצפייה. באותו סרטון נראים גברים נוספים משתתפים בתגרה באופן פעיל ואף מרכזי.

16. המשיב בגרסתו טען כי האדם שתועד במצלמות איננו הוא כי אם אחר.

הוכחת עניין הזיהוי, והטענה כי המשיב הוא מי שתועד במצלמות כפי שפורט, לא תלויה בזיהוי על ידי השוטרים בלבד, אלא היא נתמכת משמעותית בגרסתו של המשיב עצמו.

אילו עניין הזיהוי היה תלוי אך ורק בזיהוי על ידי השוטרים - יתכן והיה צדק בדברי הסנגור, והייתי מוצאת כי הזיהוי חלש, בשל איכותה הבעייתית של ההקלטה בשעות הלילה.

ואולם הזיהוי על ידי השוטרים אינו עומד לבדו, והוא מצטרף לגרסת המשיב אשר קושר עצמו לאירוע.

בגרסתו הראשונה מיום 1/10/17, המשיב מאשר כי הגיע למועדון, בשעה שאינו זוכר, כי חנה עם מכונית הטויוטה אוונסיס הלבנה שלו בפתח המועדון, וכי עזב זמן קצר אחר כך, מבלי שהתרחש כל אירוע יוצא דופן. יותר מכך - המשיב אישר כי השומר העיר לו שהרכב מפריע ומסר כי אמר לאותו שומר שהוא עוזב תוך כמה דקות וכך עשה (ש' 32). המשיב אף מסר שראה ריב במקום, אך הוא ישר עזב עם הרכב (ש' 39). אם כך - המשיב קושר עצמו ישירות לאירוע, לזמן ולמקום, אך גרסתו, כאילו הגיע לבילוי תמים וקצר, ועזב תוך דקות - אינה מסתדרת עם התיעוד המדויק של מצלמות האבטחה, מהן עולה במפורש כי הנהג של הטויוטה, הוא ולא

אחר, היה זה שהתווכח, תקף בידי ובהמשך עם כסא.

17. הטענה לגבי אי אישומם של מעורבים נוספים, שהיו לכאורה עם המשיב ברכבו ובהמשך השתתפו עמו באלימות, לא מגיעה בשלב זה לכדי אכיפה בררנית שיש לתת לה משקל. קביעה זו מתבססת על כך שהחוקר רודין, שביצע את דוח הצפייה, לא נקב בזיהוי וודאי של אדם אחר מלבד המשיב בשלב שבו הוכו המאבטחים על הכביש. צוין כי אדם אחר הכה את השומרים באבן, אך לא נאמר מי הוא אותו אדם. לפיכך - מבחינת חוזקת הראיות, המצע הראייתי לגבי המשיב ומעשיו הוא איתן, ואילו לגבי האחרים, שזוהו בשלב מוקדם יותר על ידי השוטר, אך לא בהמשך, מדובר במצע ראייתי רעוע.

18. היום, בטרם הוקראה ההחלטה, התבשרתי כי נוסף חומר חקירה לתיק, וכי ביום 18/10/17 נחקר תחת אזהרה אדם בשם יוסף הייב. מדובר ככל הנראה באותו אדם אשר זוהה על ידי החוקר שאגום, שתועד במצלמת המועדון כשהוא נוטל מידי מאבטח כסא. השהיתי לפיכך את הקראת ההחלטה, עיינתי בהודעה שנגבתה ממעורב זה, ומצאתי כי אין בה לשנות את החלטתי בדבר קיומן של ראיות לכאורה.

גם העד יוסף הייב מכחיש, כמו המשיב, את מעורבותו ואת מעורבות המשיב בקטטה, ואולם אין בגרסתו כדי להחליש את המצע הראייתי, שכן גרסתו איננה מסתדרת עם ההתרחשות שתועדה במצלמות.

יוסף הייב מסר כי הגיע יחד עם המשיב, ברכב הטויוטה של המשיב, למועדון, וכי השניים ישבו במקום, ראו שהייתה שם קטטה ועזבו, מבלי שהיו מעורבים בכל אירוע אלים.

לגבי הטענה שהתעמתו עם המאבטחים, יוסף הייב מסר שהדבר לא התרחש כלל, וכי הוא והמשיב לחצו ידיים עם המאבטחים ועזבו.

בניגוד לגרסת המשיב, שאישר כי חנה בפתח המועדון, בחנייה שחוסמת את הכניסה, טען יוסף הייב כי הרכב חנה במקום אחר בחנייה מוסדרת.

על פנייה - גרסתו של הייב נגועה בחוסר אמינות, והיא מחזקת במידת מה את מידת הראיה, שכן עולה ממנה כי **המשיב היה במקום ובמועדון בעת הקטטה.**

לסיכום - **מצאתי כי צירופן של הראיות - סרטוני המצלמות, דוחות הצפייה וזיהוי המשיב על ידי השוטרים, הודעות עדי הראיה, וגרסתו של המשיב, יוצרים יחדיו מצע ראייתי איתן לכאורה.**

עילת מעצר.

19. מדובר בהתנהגות אלימה ומסוכנת, בה חברו מבצעי עבירת אלימות זה לזה, ושתוצאותיה פגיעות גוף משמעותיות.

ב"כ המשיב לא חלק על הטענה כי קמה עילת מעצר.

מי שנוקט אלימות קשה, תוך שימוש בכסא מתכת שהונף שוב ושוב במטרה לפגוע, יחד עם אחרים, והכל בשל בקשה לגיטימית להזיז רכב ממקום חנייה אסור - מסכן סכנה מהותית את שלום הציבור.

ההתנהגות מצביעה על מבצעה כי הוא אלים, וכי במצב של עימות או אי הסכמה, גם בשל עניין שהוא לכאורה פעוט, קיים מפניו פוטנציאל התלקחות שעלול לסכן את סביבתו.

מבחינת נסיבות אישיות, עברו הפלילי של המשיב, הכולל בין היתר עבר של מאסר בפועל בגין הרשעה בעבירות שונות, בהן עבירה אלימה של סחיטה באיומים, מוסיף להערכה כי הוא מסוכן.

מתקיימת איפוא עילת מעצר.

חלופת מעצר

20. צוין כי המשיב נשוי טרי שאשתו מצאת בשלבי הריון ראשונים, וכי הוא מסייע בפרנסת אביו. הוצע לשחררו לכפר טובא להשגחת קרובי משפחה. על אף מסוכנות ממשית הקיימת במקרה זה, וספק שקיים אצלי באשר להתאמתו של המשיב לשחרור, החלטתי לבחון את חלופת המעצר המוצעת באמצעות תסקיר מעצר.

שרות המבחן יערוך תסקיר ובו יבחן את מסוכנותו של המשיב ונסיבותיו, וכן את חלופת המעצר המוצעת.

נקבע להמשך דיון ולקבלת תסקיר ליום 14.11.17 שעה 12:00.

המזכירות תשלח עותק החלטה זו לשרות המבחן.

המשיב עצור עד החלטה אחרת.

המשיב יובא לדיון באמצעות שב"ס.

**ניתנה היום, ג' חשוון תשע"ח, 23 אוקטובר 2017,
במעמד הנוכחים.**

