



מ"ת 18354/06/17 - עותמאן עמאש נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 18354-06-17 מדינת ישראל נ' עמאש(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 2067/17

בפני המבקש
נגד המשיבה
החלטה
כבוד השופט ארז פורת
עותמאן עמאש (עציר)
מדינת ישראל

1. בפני בקשה לעיון מחודש בשאלת מעצרו של המבקש, אחר שבא כוחו הסכים תחילה למעצרו עד תום ההליכים, אולם ביקש לשמור על זכותו להעלות טיעון לגבי מסכת הראיות, ככל שימצא לנכון לעשות כן. משכך עומד כעת חומר הראיות לבחינה לראשונה.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום בו מיוחסות לו עבירות שעיקרן רצח בכוונה תחילה וניסיון לרצח.
3. לטענת ב"כ המבקש, מספר עדים שנכחו בזירה כלל לא הפלילו את המבקש בנוכחות שם, ואילו עדים אחרים, ציינו כי הבחינו במבקש רק בגרסאות מאוחרות שמסרו, עניין המפחית ממשקל גרסתם המפלילה. בנסיבות כאלה, סבור ב"כ המבקש כי עוצמת הראיות נפגמת, עניין המצדיק בחינת חלופה. עוד נטען כי התיק העיקרי נקבע להוכחות, רק בחודש מאי, באופן שהמשיב יהיה עצור כשנה עד שיחלו להישמע הראיות בעניינו. צוין כי זאת תקופה ארוכה אשר כלשעצמה, מצדיקה שקילת חלופת מעצר, בשל התמשכות הליכי המעצר.
4. המשיבה סבורה כי אין הצדקה לבחינת חלופה, הן בהיבט הראיות והן מטעמי התמשכות הליכים. לענין זה הוגשה עמדה בכתב.
4. עיינתי בתיק הראיות, אני סבור כי בידי המשיבה ראיות מספיקות בכדי לסבך את המבקש במיוחס לו. כך הודעתו של עבאס עמאש מיום 30/05/17 ומזכר נוסף מיום 28/05/17, אמרת סארי עמאש מיום 30/05/17 וכן מזכר מפורט מיום 25/05/17, אמרות אחמד עמאש מיום 24/05/17 ומיום 30/05/17. כמו כן מפנה להודעת המעורב האחר בתיק, משיב 1, מיום 21/05/17 בה ציין את חלקו של המבקש ו"חלוקת התפקידים" ביניהם בביצוע הירי לעבר המטרה שנבחרה - אותו עלאא.

יצוין, כי במהלך חקירתו, ביום 24/05/17 אף המבקש הודה בהחזקת כלי נשק מסוג קרלו וביצוע ירי באמצעותו, גרסה שחזר ממנה בהמשך. בנוסף, נמצאה בפריקת הטלפון של המבקש הודאה, בקולו

עמוד 1

שלו, במעשה באופן ביצוע התואם את הפללתו על יד המעורב הנוסף.

5. אכן, עדים מסוימים אינם מזכירים את נוכחות המבקש בעת הירי, אולם בשים לב לחלוקת התפקידים בין שני הנאשמים והיותם שלא בצמידות זה לזה במהלך האירוע, בהחלט ייתכן מצב דברים בו חלק מהעדים הבחינו באחד המעורבים ולא באחר, זאת מבלי שיש בכך בכדי לכרסם בעדויות הפוזיטיביות הקושרות את המבקש לזירה. מכל מקום, על פי דיני הראיות, גרסת עד שעיקרה "לא ראינו", אינה מהווה ראיה פוזיטיבית היכולה לפגום בראיות ברורות נגדות. בנסיבות העניין, כלל זה מתחזק בשים לב לריחוק הפיזי המסוים שהיה בין המעורבים במהלך האירוע.

6. די במסכת הראיות שנסקרה בכדי להעביר את התיק את משוכת הראיות לכאורה ואף למעלה מכך. אני סבור כי בידי המשיבה תשתית ראייתית לכאורה שיש בה, אם תאומץ על ידי המותב שישמע את התיק, בכדי לבסס את הרשעת המבקש במיוחד לו.

7. שאלתי עצמי אם חלוף הזמן מעת תחילת המעצר עד תחילת שמיעת התיק, כשנה, מצדיק בחינת חלופת מעצר, ובנסיבות המקרה ראיתי להשיב על כך בשלילה. המותב הדן בתיק הציע להגנה מספר מועדים לשמיעת התיק, כולם בפרק זמן סמוך ובעוד ימים ספורים. המועדים כולם, למרבה הצער, לא התאימו לב"כ הנאשמים, ובנסיבות אלה נדחה מועד שמיעת הראיות לחודש מאי. משלא ראו הסנגורים לפנות יומניהם לצורך תחילת שמיעת התיק ואף הביעו הסכמה מפורשת לדחייתו, אין להם להלין בעניין זה ולפיכך, דחיית התיק על רקע האמור, אינה צריכה להניב סעד שעניינו שחרור ממעצר.

אשר על כן, ראיתי לדחות את הבקשה לעיון מחודש, והמבקש יוותר במעצר ממשי עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו, על פי החלטה קודמת.

ניתנה היום, כ"א טבת תשע"ח, 08 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.