



## מ"ת 1876/03/23 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד סלאח אבו מבארק (עציר) ע"י, סלימאן אל כמלאת (עציר) ע"י

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 1876-03-23 מדינת ישראל נ' אבו מבארק(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת	מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
נגד	
המשיבים	1. סלאח אבו מבארק (עציר) ע"י ב"כ עו"ד טאהר אלמכאוי - ס.צ. 2. סלימאן אל כמלאת (עציר) ע"י ב"כ עו"ד יחיא סעאדה - - ס.צ.

### החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, על רקע כתב האישום המתוקן המייחס להם לכאורה שלושה פרטי אישום. **באישום הראשון** - הצתה - עבירה לפי סעיף 448 רישא, בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, עבירות בנשק (נשיאה והובלה) - עבירה לפי סעיף 44(ב) רישא וסיפא בצירוף סעיף 29 לחוק, הסתייעות ברכב לביצוע פשע - עבירות לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה, בצירוף סעיף 29 לחוק. **באישום השני** - שוד בנסיבות מחמירות - לפי סעיף 402(ב) לחוק, עבירות בנשק (נשיאה והובלה) - עבירה לפי סעיף 44(ב) רישא וסיפא, בצירוף סעיף 29 לחוק, שינוי זהות של רכב או של חלק של רכב - עבירה לפי סעיף 413ט, בצירוף סעיף 29 לחוק, הסתייעות ברכב לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה בצירוף סעיף 29 לחוק. **באישום השלישי** - בנוסף, למשיב 2 בלבד - עבירה של הפרעה לשטר בשעת מילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק. **באישום הרביעי** - בנוסף, למשיב 2 - עבירות של ניסיון בריחה והתחזות כאדם אחר - עבירות מיום 31.01.2023, וכן מיום 01.02.2023, וכן מיום 05.03.2023.

### 2. עובדות כתב האישום

#### האישום הראשון

א. עובר למתואר להלן בכתב האישום, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו המשיבים ביחד קשר עם אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר"), לבצע פשע - הצתה.

ב. במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, בתאריך 31.01.2023, עובר לשעה 01:15, או בסמוך לכך, נסעו המשיבים בעיר אשקלון, כשמיש 1 נוהג ברכב מסוג טויוטה בצבע אפור מ.ר. 6967066 (להלן: "הרכב"), ומשיב 2 יושב לצדו ונושא נשק מסוג "קרלו" עם מחסנית (להלן: "הנשק").

עמוד 1

- ג. דקות ספורות לאחר מכן, בשעה 01:18 או בסמוך לכך, הגיעו המשיבים והאחר, שהצטרף אליהם בשלב שאינו ידוע במדויק למאשימה, לתחנת דלק "פז שמשונים" בעיר אשקלון (להלן: "תחנת הדלק"), כשמשיב 1 נוהג ברכב ומשיב 2 יושב כאמור לצדו.
- ד. המשיבים מילאו בתחנת הדלק דלק נוזלי (להלן: "הדלק") בבקבוק פלסטיק שקוף (להלן: "הבקבוק") ונסעו מהמקום.
- ה. בשעה 01:35 או בסמוך לכך, הגיעו המשיבים והאחר לרחוב שפירא 2 בעיר אשקלון (להלן: "הרחוב" או "המקום"), כשהם מצוידים בבקבוק.
- ו. במועד האמור, חנו כלי רכב בחניית הרחוב, ביניהם רכב מסוג רנו מ.ר. 8182272 (להלן: "רכב הרנו"), רכב מסוג קיה פיקנטו מ.ר. 9682538 וכן רכב מסוג סובארו מ.ר. 1526989 (להלן ביחד: "הרכבים").
- ז. במעמד זה, התקרבו שניים מהמשיבים, האחר או מי מטעמם, לכיוון הרכבים שהיו ברחוב ואחד מהנ"ל נותר לתצפת במקום, בעוד השני התקרב לרכב הרנו ושילח בו אש בכך ששפך את הדלק על רכב הרנו והצית אותו באמצעות אש.
- ח. מיד לאחר מכן, נמלטו הנ"ל מהמקום.
- ט. במעמד זה, האש התלקחה, אחזה ברכב הרנו, כילתה אותו והתפשטה לעבר שני הרכבים הנוספים שהיו במקום וכילתה גם אותם.
- י. למקום הגיעו כוחות ההצלה וביניהם צוות של כיבוי אש אשר כיבה את השריפה.
- יא. המשיבים, במעשיהם הנ"ל, עם האחר, בצוותא חדא, שילחו אש במזיד בדבר לא להם, נשאו והובילו נשק ותחמושת בלא רשות על פי דין לנשיאתו או הובלתו, וכן הסתייעו ברכב לביצוע פשע.

### **האישום השני**

- א. לאחר האמור באישום הראשון ובהמשך לכך, קשרו המשיבים קשר ביחד עם אחר נוסף, שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה (להלן: "הנוסף"), לבצע פשע - שוד.
- ב. במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, בתאריך 31.01.2023, בשעה 04:01 או בסמוך לכך, הגיעו המשיבים והנוסף, באמצעות הרכב הנ"ל, כשהוא נושא לוחית זיהוי מזויפת מס' 6867866, כשמשיב 1 נוהג בו ומשיב 2 יושב לצדו ובידו הנשק המוזכר באישום הראשון לעיל, לחנות קיוסק "Open Spot" ברחוב יוהנה ז'בוטינסקי 11, בבאר-שבע (להלן: "החנות").
- ג. באותה עת, עבד בחנות א.ל, יליד 2001 (להלן: "המתלונן").
- ד. במעמד זה, משיב 1 נותר ברכב, בעוד שמשיב 2 והנוסף ירדו מהרכב לכיוון החנות, כשהם רעולי פנים ועוטים כפפות לידיהם, וכשמשיב 2 נושא בידו את הנשק הנ"ל.

ה. משיב 2 והנוסף נכנסו לחנות, שם משיב 2 דרך את הנשק, כיוונו לעבר המתלונן והורה למתלונן לפתוח את הקופה, תוך שהוא אומר לו: "אל תדבר אל תדבר", "תן לו הכל", או במילים דומות לכך.

ו. המתלונן פתח את הקופה ובמעמד זה הנוסף נטל מהקופה כסף מזומן בסך של כ-5,000 ₪ (להלן: "הכסף").

ז. משיב 2 והאחר יצאו מהחנות כשהכסף בידיהם וכשהם מתכוונים לשלול אותו שלילת קבע, נכנסו לרכב והמשיבים והנוסף נמלטו מהמקום.

### **האישום השלישי** מיוחס למשיב 2 בלבד

א. בתאריך 01.02.2023, בשעה 23:58 או בסמוך לכך, הגיעו השוטרים כהן שמעון ואברהם ברוך (להלן: "השוטר אברהם" וביחד "השוטרים") לרחוב ויצמן 21 בקריית מלאכי (להלן: "המקום"), בו שהה משיב 2 על מנת לעוצרו בגין האמור באישומים הנ"ל.

ב. השוטרים הבחינו, כי משיב 2 שוהה במקום, התקדמו לעברו וקראו לעברו "משטרה".

ג. בתגובה לכך, הדף משיב 2 את השוטר אברהם והחל להימלט לכיוון מדרגות שהיו במקום, השוטרים עטו עליו והצליחו לעוצרו.

### **האישום הרביעי** מיוחס למשיב 2 בלבד

א. בתאריך 05.03.2023, שהה המשיב יחד עם אסד אלעביד (להלן: "אסד"), באגף 7 בבית המעצר "אוהלי קידר", לאחר שנעצר בין האישומים לעיל (להלן: "תא המעצר").

ב. המשיב יודע את שם אמו של אסד, וזאת על רקע קרבה משפחתית ביניהם.

ג. עת שהה המשיב יחד עם אסד בתא המעצר, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לקח המשיב פרוטוקול דיון השייך לאסד, ושינן ממנו את מספר תעודת הזהות של אסד.

ד. בהמשך, התקבלה החלטת שחרור של אסד, והסוהר דוד סויסה, ניגש לתא המעצר ושאל "מי זה אסד אלעביד?" והמשיב ענה "אני" והתלווה לסוהר לעמדת היומן.

ה. בעמדת היומן, תושאל המשיב על ידי הסוהרת יאן פרידמן (להלן: "הסוהרת"), בנוכחות הסוהרים דוד ותאמר מלחם. המשיב התייצג ככזב כאסד, וענה לה "אסד אלעביד". הסוהרת שאלה את המשיב מה שם אמו, וזה מסר לה את שם אמו של אסד - "רסמיה", והסוהרת שאלה את המשיב מה מספר תעודת הזהות שלו, וזה בתגובה מסר את מספר תעודת הזהות של אסד, אותו כאמור, שינן מבעוד מועד, והכל בכוונה להונות את הסוהרת בניסיון לברוח ממשמורת חוקית שהוא נתון בה בשל עבירה פלילית מסוג פשע.

ו. הסוהרים המשיכו בתהליך שחרורו של המשיב, עד שהתברר, כי אסד עדיין שוהה בתא המעצר, וברירתו של המשיב נמנעה.

3. **ב"כ המבקשת** טענה, כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום, בין היתר, תוצרי **מצלמות אבטחה, מחקרי תקשורת, סרטונים ממכשיר הטלפון הנייד של משיב 2, חוות דעת מעבדה דיגיטלית, סרטוני מצלמות גוף של השוטרים, דוח מצלמות "עין הנץ", שיחה מבוקרת בין המשיבים, עדויות מתלוננים ועדים נוספים, מפות ועוד.**

באשר לאישום הראשון - לטענת המבקשת, התשתית הראייתית נסמכת על ראיות נסיבתיות שעיקרן - המשיבים נצפו בשעה 01:18 בתחנת דלק "פז שמשונים" באשקלון, מילאו בקבוק פלסטיק שקוף ונסעו מהמקום. בשעה 01:35, הגיעו לרחוב שפירא 2 באשקלון. כמו כן, במכשיר הטלפון הנייד של המשיב 2, נמצאו שני סרטונים. הסרטון האחד מתעד את מעשה ההצתה, ובסרטון השני נצפה נשק מסוג "קרלו" בתוך הרכב בו נסעו המשיבים - שעה 01:15, כאשר הרכב נוסע בתוך העיר אשקלון.

בנוסף, ישנם מחקרי תקשורת, לפיהם מכשיר הטלפון הנייד של המשיב 2 מצוי בנ"צ של מקום אירוע ההצתה - שעת ההצתה 01:40 - שעה 01:58 רכב המשיבים ממוקם ביציאה מאשקלון.

באשר לאישום השני - לשיטת המבקשת, אין מחלוקת שהרכב שנתפס הינו של המשיב 1 - המשיב 1 מאשר שזה רכבו. עוד בהקשר לרכב, הפנתה המבקשת לקיומם של סימנים ייחודיים בדשבורד (שטיח אפור/ריחן של עלים/תליון שכתוב עליו בערבית "אלוהים" - ראה תמונות מפנים רכב הטיוטה). בהקשר זה, הפנתה המבקשת לחוות דעת מז"פ דיגיטלית בעניין השוואת הרכב ששימש את המשיבים באישום הראשון, לבין הרכב באמצעותו בוצע השוד באישום השני (נמצאה התאמה מלאה - ראה לוח 1 למסקנות). בנוסף, חוות דעת דיגיטלית בעניין התיאור החיצוני ביחס למשיב 2 (מעיל, זוג מכנסיים, זוג נעליים). בנוסף, חוות דעת מומחה בין הרכב שנתפס מסוג טיוטה לבין הרכב הנצפה במצלמות האבטחה של הקיוסק שנשדד ברחוב יוהנה ז'בוטינסקי (ראה לוח תמונות מס' 1, נספח א' לחוות הדעת, סימנים ייחודיים בפח חיצוני האחורי והקדמי של הרכב - נמצאה התאמה מלאה).

באשר לנשק שמצוין הן באישום הראשון והן באישום השני - המבקשת מפנה לחוות דעת מעבדת סימנים וחומרים (נמצאה התאמה חלקית במאפיינים סוגיים בין הנצפה בסרטון לבין כלי נשק תמ"ק מאולתר "קרלו" - התאמה ברמה גבוהה בין הנצפה בסרטון לבין ירי מכלי נשק תמ"ק מאולתר "קרלו").

בנוסף, הפנתה המבקשת לתמונות סטילס שהופקו ממצלמות האבטחה של הקיוסק שנשדד - רכב מסוג טיוטה קורולה ל.ז. 6867866, נוסע על רחוב יוהנה ז'בוטינסקי בבאר-שבע לכיוון בית העסק הנשדד - מופיע שוב במצלמה 2 אל מול הקיוסק. מופיע במצלמה 2 מתוך הרכב יורדים שני חשודים, אחד ממושב ימין קדמי והשני ממושב ימין אחורי... יש ברכב עוד אדם אחד לפחות בכיס הנהג (המשיב 1), מצלמה 3 - חשוד נכנס לחנות לבוש בגדים שחורים וכובע מצחייה ירוק, חשוד שני לבוש מעיל שחור גלי, מכנס כהה, נעלי ספורט בגוון ירקרק עם סוליה לבנה, ובידו הוא אווז רובה הנראה מסוג "קרלו גוסטב" (המשיב 2). בהמשך, במצלמה מס' 4, 5 ו-12 - החשוד הראשון ניגש למוכר ואילו החשוד השני מאחור, מאיים על המוכר באמצעות הנשק... החשוד הראשון מתחיל להוציא כסף מהקופה בזמן שהחשוד השני מכוון

את הנשק לעבר המוכרן. (ראה גם מצלמות מספר 6, 11)

בנוסף, המבקשת הפנתה למצלמות "עין הנץ" - לפיהן, ביום 31.01.2023, החל משעה 22:16... המתעדות את תנועת רכב הטויוטה השייך למשיב 1... צומת גורל לצפון... אשקלון... צומת גילת... צומת גורל... שער הנגב... צומת בית הגדי... יד מרדכי... באר-שבע... צומת שגב שלום בשעה 05:02 - מערב...

בנוסף, הפנתה המבקשת לדוח פעולה של השוטר זלנצוב רומן מיום 30.01.2023 שעה 04:44, תמציתו - "ביצענו מחסום בכביש 25 הבחנתי ברכב מסוג טויוטה, מסרתי לנהג לעצור בצד הכביש, ברכב היו שלושה אנשים (שני המשיבים) ואדם נוסף בשם פראג' אבו בלאל.

בנוסף, הפנתה המבקשת לזכ"ד של שיחה מבוקרת בין שני המשיבים שנרשם על ידי השוטר סחר זיאדנה "בשיחה ניתן לשמוע ששני גברים מדברים ביניהם על רכב ואחד אומר לשני "תגיד שזה לא רכב שלך" והוא עונה לו "איך אני יגיד להם הוא לא שלי, הוא רשום על שמי". השני אמר לו "אז שיציגו לך סרטון של הרכב שלך בלי זה תגיד שזה לא אנחנו." בנוסף, שניהם דיברו על אשקלון ואחד אומר לשני "תגיד שזה לא אנחנו ולא היינו באשקלון ואם כן שיביאו תמונות..." בנוסף, נשמע אחד אומר לשני "אם רוצים שיביאו אותי לעימות איתך ותגיד לא מכיר אותי..."

עוד בהקשר זה, ראה תמלול שיחה מבוקרת בין המשיבים מיום 14.02.2023, בו נשמעים המשיבים אומרים, בין היתר, "לא מכירים אחד את השני... תיזהר שהם יפילו אותך... אני יגיד שזה לא הרכב שלי... לא מכירים תיזהר אנחנו לא מכירים... החוקר נדלק כאשר אמרתי לו שאני לא מכיר אותך... תיזהר שהם לא יצחקו עליך... מה אני משוגע לפתוח לו יא זלאמה?... בעזרת השם אנחנו לא מכירים אחד את השני, אה? אנחנו לא מכירים. תיזהר..."

עוד הפנתה המבקשת לפלטי שיחות המפריכים את גרסת המשיבים שאין היכרות ביניהם.

על רקע המתואר לעיל, עותרת המבקשת לקבוע, כי קיימות לחובת המשיבים ראיות לכאורה בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

אשר לעילות המעצר - נטען, כי כנגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחסד"פ, שכן נוכח חומרים המעשים, קיים יסוד סביר לחשש, ואף למעלה מכך, כי המשיבים יסכנו את בטחונם של אדם ואת בטחון הציבור.

כמו כן, כנגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(2-ו-4) לחסד"פ, שכן המשיבים ביצעו את המיוחס להם בכתב האישום באמצעות נשק חם ותחמושת.

בנוסף, קמה לחובת המשיבים עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק, שכן קיים יסוד סביר לחשש, כי אם ישוחררו ינסו לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין, ובעניין זה הפנתה המבקשת לדוחות החיפוש אחר המשיבים וכן לאישום

הרביעי ביחס למשיב 2 בעבירות של ניסיון בריחה ממשמורת והתחזות כאדם אחר.

עוד נטען, כי המשיב 2 שוחרר לא מכבר מבית האסורים, ולחובתו עבר פלילי הכולל מאסר על תנאי בר הפעלה מבימ"ש השלום תל-אביב-יפו מת"פ 20226-05-21, וכן לחובתו שתי הרשעות קודמות שהאחרונה בהן מיום 06.02.2022, בגין עבירות גניבה, דרישת נכס באיומים, פציעה, גניבת רכב ועוד. הרשעות בגין נידון משיב 2 למאסרים בפועל בני 22.5 חודשים, וכן 15 חודשים כל אחת, וזאת לצד עונשים נלווים.

לאור כל האמור, סבורה המבקשת, כי בעניינם של המשיבים אין חלופה שיש בה כדי להבטיח את מטרות המעצר, ועל כן עתרה להורות על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

#### 4. ב"כ המשיבים

לשיטת ב"כ המשיבים, הראיות הנסיבתיות הנוגעות לאישום הראשון, שתמציתן - המשיבים נצפו בתחנת הדלק באשקלון ממלאים בקבוק דלק - כמה דקות לאחר מכן, נצפים חולפים ברכבם בקרבת מקום מהרכב שהוצת - הרכב הבווער מתועד בסרטון שנמצא במכשיר הטלפון של המשיב 2 - מחקרי תקשורת הממקמים את המשיבים הן בתחנת הדלק והן בסמוך לרכב שהוצת - אין במכלול זה כדי לגבש ראיות נסיבתיות כנדרש לחובת המשיבים, **שכן אין בנתונים אלה, כדי להגיע למסקנה האחת והיחידה, שבנסיבות האלה, המשיבים הם אלו שהציתו את הרכב.** עוד הוסיף הסנגור, כי לכל היותר, נתונים אלה יכולים לגבש "חשד כבד" לחובת המשיבים, אם כי, לא ראיות לכאורה כנדרש.

באשר לאישום השני, שעניינו מעשה השוד - נטען, כי קיימות ראיות לכאורה, אמנם, מדובר בראיות עם כרסום משמעותי. בהקשר זה נטען - בתמלול השיח ברקע לסרטון המתעד את הצתת הרכב, נשמעים הדוברים בערבית בינם לבין עצמם אומרים "מי הצית?"

אשר לחוות הדעת הדיגיטלית שעניינה השוואה בין פרטי הבגדים של המשיב 2, אשר נצפה במצלמות האבטחה בתחנת הדלק באשקלון (באישום הראשון) - לבין הבגדים שנצפה בהם בקיוסק שנשדד (האישום השני) (מעיל, מכנס, נעלי ספורט) - נטען, כי אין בפריטים אלו דבר ייחודי שיכול לקבוע בוודאות שאלו הם אותם בגדים.

באשר למחקרי התקשורת הממקמים את המשיב 2 בזירת מעשה השוד - נטען, כי אין מחלוקת שהמשיב מאוכן באזור, אך לא יודעים לומר היכן בזירה. כך גם הטענה של המבקשת, שהמשיב 2 הוא זה שהחזיק בנשק ה"קרלו", אין ראיה לכך.

עוד בהקשר זה, נטען, כי היחידה החוקרת הייתה מודעת לקושי הראייתי, ומשכך, ניסתה לערוך השוואה בין קולו של המשיב 2 לבין הקול שנשמע בשיח שהתנהל אל מול קורבן השוד בקיוסק. אולם, מעבדת מז"פ קבעה, שמאחר ומדובר בטווח קצר, לא ניתן לבצע השוואה.

אשר לחוות הדעת בנוגע לנשק - נטען, כי יתכן ומדובר בצילום אשר נעשה לאחר האירוע. מה גם, אין ראייה שמי שהחזיק בנשק הוא המשיב 2. אמנם יש סרטון בטלפון שלו, אך יתכן שהוא צילם אדם אחר. הטענה של המבקשת, כי הנשק מופיע בסרטון באותו רכב אשר בו נתפס, בסופו של יום המשיב 2, ומשכך זה אותו רכב, הרי אין ראייה שמי שרואים בסרטון יורה או מחזיק בנשק הוא המשיב 2.

אשר לחוות הדעת הדיגיטלית ביחס להשוואה בין הרכב שנצפה בתחנת הדלק באשקלון לבין הרכב שנצפה במעשה השוד - מדובר בסימנים חיצוניים שאינם מהותיים.

אשר לפריטים הייחודיים בתוך פנים הרכב (הדשבורד), המתועדים בסרטון - אין חוות דעת התומכת במה שנצפה בסרטון.

## **דין והכרעה**

5. כבר נפסק, כי "כאשר כל אחד מן הראיות הנסיבתיות בפני עצמה נוטה להצביע על אשמתו של הנאשם יותר מאשר על חפותו - ואפילו אין בה כשלעצמה להרשיעו - הרי ככל שראיות אלה רבות יותר, מגוונות יותר ושלוכות יותר אישה ברעותה, נעשית "חזקת חפותו" של הנאשם לאפשרות רחוקה יותר וקלושה יותר... יש כאן, כביכול, מעין תמונת הרכבה (פאזל), שכל שמצטרפים זה לזה חלקים רבים יותר, מגוונים יותר ושלובים יותר זה בזה, הולכת ומתהווה תמונה, שבעיקרה היא ברורה לחלוטין, אפילו נעדרים אחדים ממרכיביה. יתר על כן, תיתכן אפשרות אחרת, שונה שכל אחת מן העובדות, המובאות להוכחת אשמתו של הנאשם, היא תמימה ומקרית לחלוטין, כשהיא בפני עצמה, אולם עצם צירופן יחד אינו יכול - מבחינה הגיונית - להיות תמים ומקרי." (ראה ע"פ 351/80)

עוד נקבע, כי הלכה פסוקה היא, כי תשתית ראייתית לכאורית, אף שהיא מורכבת ממסכת של ראיות נסיבתיות, עשויה להוות תשתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים מקום שיש בה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו, ובלבד שהראיות לכאורה ככל שהן נסיבתיות תהיינה על פניהן בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכויי ההרשעה.

6. על רקע המתואר לעיל, ולאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בכלל חומר החקירה שהונח בפניי, לרבות צפייה בסרטונים הרלוונטיים, ביחס לאישום הראשון, הנני קובע, כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית/נסיבתית לכאורית לחובת המשיבים, אם כי, תשתית זו אינה חפה מבעייתיות, כפי שעמד על כך ב"כ המשיב 1 בטיעונו לעיל.

לא כך הם פני הדברים ביחס לאישום השני, שכן לטעמי, המבקשת הניחה תשתית ראייתית כנדרש לחובת המשיבים, שתמציתה מפורט לעיל, ואין בהשגות ב"כ המשיב 2, כדי לגבש חולשה בתשתית הראייתית הנסיבתית המגוונת והנתמכת בחוות דעת הן ביחס לרכב המעורב במעשה השוד השייך למשיב 1, הן ביחס לפרטי הלבוש של המשיב 2, והן ביחס למחקרי התקשורת שאין מחלוקת גם לגישת הסנגורים, שממקמים את המשיבים בזירת האירוע. בנוסף, חוות דעת מז"פ בעניין הנשק. לצד כל אלה, תוכן השיחות המבוקרות בין המשיבים כמתואר לעיל.

עוד יצוין, כי השגות ב"כ המשיב 2, מרביתן ככולן, מקומן להתלבן במסגרת ההליך העיקרי, ובוודאי לא בשלב בחינת דבר קיומן של ראיות לכאורה, על פי המבחן שנקבע בהלכת זוה, וביתר שאת, כאשר חלק לא מבוטל מהתשתית הראייתית, מבוסס על מספר חוות דעת דיגיטליות.

ככל שנוגע לאישומים השלישי והרביעי אשר מיוחסים למשיב 2 - לא הייתה מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה.

7. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר, נותר אפוא לבחון, בהתאם למצוות המחוקק, אם יש מקום לבחון היתכנותה של חלופת מעצר בעניינם של המשיבים.

8. **אשר למעשים** - אין מחלוקת בדבר חומרת המעשים, שכן המשיבים קשרו קשר לבצע פשעים חמורים, כשהם בצוותא חדא נושאים נשק מסוג "קרלו" עם תחמושת, נוסעים באישון לילה לעיר אשקלון, ושם בצוותא חדא, מציתים כלי רכב ונמלטים מהמקום דרומה לכיוון באר-שבע - שם, מספר שעות לאחר שביצעו את ההצתה, הם מבצעים, בצוותא חדא, שוד כלפי המתלונן שעבד באותה עת בחנות קיוסק בנווה זאב, כשהם מצוידים בנשק חם ומכוונים את הנשק לכיוונו (המשיב 2) ומורה למתלונן לפתוח את הקופה, תוך שהוא אומר לו "אל תדבר, אל תדבר, תן לו את הכל", או במילים דומות.

עוד בהקשר זה יצוין, כי לחובת המשיבים קמה חזקת מסוכנות, שכן המשיבים ביצעו לכאורה את העבירות נשוא כתב האישום באמצעות נשק חם ותחמושת.

כנגד המשיב 2 קיים יסוד סביר לחשש, כי אם ישוחרר, ינסה לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין. בהקשר זה, ראה את עובדות האישום הרביעי.

עוד יצוין, כי המשיב 2 שוחרר לא מכבר מבית הכלא, לחובתו עבר פלילי הכולל מאסר על תנאי בר הפעלה. כמו כן, לחובתו שתי הרשעות בגין עבירות רכוש, אימים, אלימות. ריצה בעברו תקופות מאסר מאחורי סורג ובריח.

דומני, מכלול הנתונים שעמדתי עליהם **בעניינו של המשיב 2**, מעידים שאין מקום לבחון היתכנותה של חלופת מעצר, ומשכך, **הנני מורה על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.**

9. ככל שנוגע למשיב 1 - המשיב נעדר עבר פלילי, ראוי שיתקבל תסקיר בעניינו, בטרם שתינתן החלטה, אשר תעמוד על רמת מסוכנותו וכן מסוגלות חלופה להשיג את תכלית המעצר. יחד עם זאת, מובהר, כי אין בעצם הפנייתו לתסקיר, כדי לטעת ציפיות בלבד.

10. קובע להמשך דיון וקבלת תסקיר בעניינו של המשיב 1, ליום 13.08.2023 שעה 11:00, בפני שופט תורן, או בשעה אחרת שתיקבע על פי יומנו.



11. הדיון יתקיים בהיוועדות חזותית - שב"ס ייערך בהתאם.

עותק ההחלטה יישלח לשרות המבחן ולב"כ הצדדים.

ב"כ המבקשת תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

ניתנה היום, 04 יולי 2023, בהעדר הצדדים.