

מ"ת 19176/01/17 - מדינת ישראל נגד רמי שווארבה (עציר) - לא בעניינו, ראג'י שווארבה (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 19176-01-17 מדינת ישראל נ' שווארבה(עציר) ואח'
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל
המבקשת
ע"י ב"כ המתמחה יואל עשור
נגד
המשיבים
1. רמי שווארבה (עציר) - לא בעניינו
2. ראג'י שווארבה (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד טאהר אלמכאוי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בעניינו של משיב 2

1. בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים במשפטם על רקע כתב אישום המייחס להם עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, חבלה במזיד לרכב ותקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר.

על פי החלק הכללי בכתב האישום, כשנה עובר למועד הרלוונטי לכתב האישום, במועד שאינו ידוע במדויק למבקשת, במרכז ביג באר שבע, התלהט ויכוח בין אחמד אל נעמי (להלן: **המתלונן**) לבין אחרים שזהותם אינה ידועה, משיב 1 צילם את האירוע ואף העלה אותו לרשת החברתית פייסבוק. לאחר המועד האמור, פנה המתלונן למשיב 1 מספר פעמים שימחק את הסרטון, המשיב הסכים אך בפועל לא עשה זאת.

על פי העובדות, בתאריך 4.1.2017 סמוך לשעה 21:00 בשכונה 15 בחורה, עת נסע המתלונן במכוניתו בבעלותו מסוג מאזדה בצבע אפור, הגיח מכיוון הנסיעה הנגדי רכב מסוג יונדאי בבעלות משיב 1 וחסם את נתיב הנסיעה של המתלונן. בסמוך לכך, זיהה המתלונן את המשיבים יורדים מהרכב, יחד עמם עוד שני אחרים רעולי פנים שזהותם אינה ידועה למבקשת (להלן: **האחרים**) ואשר מתקרבים לכיוון רכבו ובידם אווזים אלות.

לאור חששו של המתלונן מהמשיבים ומהאחרים, נסע אחורה במהירות ופגע בעוצמה בעץ דקל שהיה בסמוך, כתוצאה מכך נגרם נזק לחלקו האחורי של הרכב כך שכל תא המטען של הרכב התעקם. בסמוך לכך, הגיעו המשיבים והאחרים לרכב. משיב 1 פתח את דלת הנהג והחל לתקוף את המתלונן, ביחד עם האחרים בצוותא חדא, שהוא אווז במקל בידו,

עמוד 1

כך שהכו אותו בכל חלקי גופו באמצעות אלות שהחזיקו בידם והוסיפו ושברו באמצעות האלה את שמשות הרכב הקדמית. במעשיהם גרמו המשיבים והאחרים, בצוותא חדא, נזק במזיד לרכב ולמתלונן חבלות של ממש בדמות סימני חבלה בפנים, נפיחות ודם שזב מאפו והוא נזקק לטיפול רפואי.

2. בדיון שהתקיים ביום 12.1.2017 הסכים ב"כ משיב 1 לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועניינו נדחה ליום 6.2.2017 לאחר הגשת תסקיר מעצר בעניינו.

3. ב"כ משיב 2 טען לכרסום משמעותי בראיות הנוגע בשאלת זיהוי המשיב כמי שהשתתף באירוע, הפנה להודעת המתלונן אשר בהודעתו במשטרה מזהה בוודאות את משיב 1, אולם את השלושה האחרים לא זיהה מאחר ואלה היו רעולי פנים, ואילו מי שהצביע על המשיב כמי שנטל חלק בתקיפתו של המתלונן, הם אחיו של המתלונן וחברו שלמעשה לא היו עדים לאירוע התקיפה.

4. ב"כ המבקשת אישר כי המתלונן לא הצביע ולא טען כי משיב 2 תקף אותו, אולם הפנה לחומר הראיות לפיו למקום האירוע הגיעו שני עדים אשר מסרו בהודעתם כי הם ראו 4 אנשים רצים מכיוון רכבו של המתלונן, כששניים מהם רעולי פנים ושניים אחרים הם המשיבים, אותם הם מכירים היטב. ב"כ המבקשת הפנה לעובדה כי מי שהתייצב ראשון בתחנת המשטרה הינו לא אחר מאשר משיב 1, אשר מוסר גרסה שקרית, לפיה המתלונן ניסה לתקוף אותו ובעוד שהמתלונן עצמו פנה לקבל טיפול רפואי בבית החולים ולאחר שהותקף ע"י המשיבים ושניים אחרים. כן הפנה לכך שמתחת לרכב של המשיבים נמצאו שני פטישים.

5. לאחר שעיינתי בחומר החקירה, מצאתי קיומן של ראיות לכאורה ואלה אינן מכורסמות כטענת הסנגור.

אין חולק בין הצדדים כי מבין ארבעת האנשים שתקפו את המתלונן הוא זיהה רק את משיב 1, עמו יש לו היכרות קודמת ומאחר ופניו היו חשופות. אשר לשלושה האחרים לא ידע המתלונן לומר מי הם מאחר ופניהם היו רעולים.

בהודעתו של אמג'ד אלנעאמי הוא מוסר כי בליל האירוע סמוך לשעה 22:00 הוא היה בשכונה 15 בחורה ישוב בתוך רכב ויחד עמו עמרן חברו, תוך שהם משחקים במכשיר הפלאפון שמעו צעקות שהגיעו "**וגם רעש של מכה של רכב**" (עמ' 1 ש' 7), הוא נהג את רכבו לכיוון הרעש ובתוך פחות מדקה "**ראיתי את הרכב של אחמד טלב אלנעאמי (המתלונן) תקוע בתוך עץ ורכב מסוג יונדאי חוסם את הרכב של אחמד מקדימה, ראיתי ראמי אברהים אבו שארב (משיב 1 ש.ש.) בורח לרכב שלו מכיוון הרכב של אחמד ביחד עם ראמי ראיתי את אח של ראמי בשם ראג'י (משיב 2 ש.ש.) גם בורח מכיוון הרכב של אחמד לרכב יונדאי של ראמי, והיו איתם עוד שני אנשים רעולי פנים שלא זיהיתי ואני לא ידוע מי הם. את ראמי וראג'י זיהיתי כי הם לא היו רעולי פנים ואני מכיר אותם הרבה שנים והם גם היו איתי באות ובית ספר**" (עמ' 1 ש' 7-12).

בהמשך מאשר אמג'ד כי לא היה עד לתקיפתו של המתלונן ע"י המשיבים והאחרים, אולם יחד עם עמרן הגיעו כדקותיים לאחר התקיפה ובעת שהמשיבים יחד עם האחרים עוזבים את המתלונן ושבים לרכבם.

דבריו של אמג'ד תומכים ומעגנים היטב את גרסתו של המתלונן, אשר מסר כי פניו של משיב 1 היו חשופים, ועוד משתלבים הם באופן הגיוני בהנחה כי לאחר שהוכה המתלונן ע"י המשיבים והשניים האחרים, הם מהרו לכיוון רכבו של משיב 1 כך שבשלב בו הגיע אמג'ד למקום, פניו של משיב 2 כבר לא רעולים, שכן יכול שהוא כבר הוריד מעליו את כיסוי הפנים ויכול שזה נפל מעצמו.

כאן המקום לציין כי המתלונן לא מכיר כלל את משיב 2, אמג'ד לעומת זאת מכירו היטב, כעולה מדבריו.

אמג'ד בהודעתו מוסיף ומפרט כי משיב 1 עלה למושב הנהג ואחד מרעולי הפנים ישב לצידו, ואילו משיב 2 ואחר נוסף שאותו לא זיהה ישבו מאחור ואז נמלטו. גם המשך דבריו של אמג'ד לפיהם פנה לסייע למתלונן ולהסיעו יחד עם עמרן לתחנת המשטרה והפנייתם לקבלת טיפול רפואי קודם, מבססים את גרסת המתלונן.

עמרן, חברו של אמג'ד, מסר בהודעתו תיאור זהה לזה של אמג'ד. כמו אמג'ד, גם עמרן מספר על חלקו האחורי של רכב המתלונן אשר היה תקוע בעץ, על ריצתם של המשיבים אותם הוא מזהה בוודאות ושניים אחרים רעולי פנים. עמרן אף מוסיף ומספר כי פנה לראמי שאל אותו מה קרה וזה השיב לו "**פעם הבאה אני חוזר אליך**" (עמ' 1 ש' 12). עמרן מרחיב בחבלות שעל גופו של המתלונן ותיאר כי זה "בקושי דיבר" וכי אמג'ד ניקה את הדם מפניו עם מגבת, ובהמשך המתלונן סיפר להם את שאירע.

נדמה כי הודעותיהם של אמג'ד ועמרן לצד הודעת המתלונן כשברקע סכסוך בין המתלונן לבין המשיב 1 מהווים תשתית ראייתית מספקת בהחלט לשלב הזה של ההליך.

ניתנה והודעה היום כ"ד טבת תשע"ז, 22/01/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

היום קבעתי קיומן של ראיות לכאורה למיוחס למשיב על פי כתב האישום שהוגש נגדו.

אשר לעילת המעצר, עליה אין חולק בהינתן טיב העבירות והעובדה שהמשיב יחד עם אחיו ושניים נוספים תקפו את המתלונן בצוותא חדא.

יחד עם האמור, יש להביא בחשבון כי חלקו של המשיב קטן הרבה יותר מזה של אחיו, משיב 1, שהוא גדול ממנו במספר שנים.

עוד יש להביא בחשבון כי הסכסוך הינו בין משיב 1 לבין המתלונן ועל רקע צילום של המשיב 1 את המתלונן בשעה שהמתלונן רב עם אחרים לפני כמעט כשנה ורצונו של המתלונן כי המשיב 1 ימחק צילום זה מרשת ה"פייסבוק" אליו העלה אותו.

אין מדובר בסכסוך בין משפחות ואין מדובר בסכסוך עמוק ממש כפי שמבקש ב"כ המבקשת להציג ולטעמי אין מקום להמתין לתסקיר מעצר שבמקרה הטוב יוגש לתיק בחלוף חודש ימים לפחות מהיום ובהינתן כי המשיב עצור מיום 4.1.2017 וזה מעצרו הראשון.

המשיב שלפניי הוא צעיר בגילו, לא מזמן עבר את גיל הבגירות, נעדר עבר פלילי ואותה מסוכנות הנובעת ממנו לטעמי ניתן לאיין באמצעות חלופת מעצר בדמות הוריו ובביתם. התרשמתי מהשניים כי הם מודעים למשימת הפיקוח, מודעים לעובדה כי ילדיהם, משיב 1 ומשיב 2, עלולים להוסיף ולהסתבך בפלילים ככל שהם לא יהיו מעורבים מספיק בקורה אותם ועל כן יעשו ממש על מנת למנוע התלקחות כזו או אחרת בין המשיב לבין המתלונן אשר גם הוא מתגורר בחורה. בכל מקרה התרשמתי כי הוריו של המשיב ידווחו על הפרה ככל שתהיה מצדו של המשיב.

סיכומם של דברים, אני מורה על שחרורו של המשיב 2 בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: שכונה 1 בית 616 בחורה. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: מר אברהים שווארבה ת.ז. 023354558 וגב' אינטיסר שווארבה ת.ז. 309999407;
- ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;
- ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלונן;
- ד. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד הערבים;
- ה. הפקדה בסך 2,500 ₪;
- ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 5,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, ייעצר ויובא בפניי בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

המשיב הודע בדבר הדיון המקדמי הקבוע בתיק העיקרי ליום 12.2.2017 בשעה 09:00 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו וכי עליו להתייצב בליווי אחד הערבים.

**ניתנה והודעה היום כ"ד טבת תשע"ז,
22/01/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**