

## מ"ת 19424/07/17 - מדינת ישראל נגד מוחמד ספורי

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 19424-07-17 מדינת ישראל נ' ספורי(עציר)  
תיק חיצוני: 227314/2017

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	מוחמד ספורי (עציר)

### החלטה

בפני בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של התפרצות לרכב, גניבה מרכב והונאה בכרטיס חיוב. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 20.5.17 בחניית רכבים סמוך למנהרות ראש הנקרה, פרץ הנאשם לרכב מסוג יונדאי באופן שפתח את דלת הנהג שהיתה סגורה אך לא נעולה, נכנס לרכב וזאת בכוונה לבצע בו גניבה. בנסיבות אלה גנב הנאשם מתוך הרכב: טאבלט מסוג סמסונג, 20 ש' במזומן וכרטיס אשראי השייך לבעלים. בהמשך למתואר, השתמש הנאשם לרעה בכרטיס החיוב במטרה להונות, כך שביצע 13 רכישות שצלחו וניסיון לביצוע עסקה שכשל, סך כל המוצרים שקיבל לידיו בשווי של 1915.30 בבתי עסק שונים על פי הפירוט שבכתב האישום.

בד בבד עם הגשת כתב אישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים. על פי הבקשה למבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב כמפורט בבקשת המעצר: דוחות פעולה ומזכרים של השוטרים; הודאתו המלאה של המשיב בעבירות המיוחסות לו, תוך מסירת פרטים מוכמנים; הודעה של המתלונן בעל הרכב, הודעות של בעלי עסקים; פירוט תדפיסי אשראי של עסקאות המשיב; הודעת נציג חברת האשראי וצילומי אבטחה של חלק מבתי עסק בהם נראה המשיב.

עוד עולה מהבקשה כי בעניינו של המשיב קמה עילת מסוכנות לציבור ולרכושו וכן מצוין כי למשיב גיליון עבירות הכולל 2 הרשעות, בעבירות רכוש ואלימות והוא אף ריצה תקופות מאסר בעברו. כמו כן תלויים ועומדים כנגד המשיב 2 מאסרים על תנאי וזאת מת"פ 12942-01-16 של בית משפט שלום בעכו בן 10 חודשים וכן מת"פ 1684-10-13 של בית המשפט השלום בעכו בן 7 חודשים.

בדיון שנערך בפני ביום 12.7.17 הסכים הסניגור לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר וביקש כי המשיב יופנה לקבלת תסקיר מעצר וזאת לצורך בחינת חלופת מעצר. ב"כ המבקשת הסכים להפניית המשיב לתסקיר של שירות המבחן אך ציין כי המלצות התסקיר אינן מחייבות את המבקשת.

ביום 3.8.17 התקבל תסקיר מעצר ובו ציין קצין המבחן כי המשיב הביע רצון להשתלב בהליך גמילה. באשר לסבירות

הישנות מעשה העבירה העריך קצין המבחן כי קיים סיכון ברמה בינונית גבוהה. עוד עולה כי בעבר כאשר ריצה המשיב מאסר בכלא כרמל לא לקח חלק בהליכי טיפול ואף המשיך להשתמש בסמים ובשל כך, לא זכה לניכוי שליש מתקופת מאסרו. עוד עולה כי עובר למעצרו ניסו בני משפחתו של המשיב לשלבו בתכנית טיפולית אך הוא סירב, דבר שגרם לתגובה נוקשה מצד משפחתו ואף לאחר שנעצר לא זכה לביקורי בני משפחתו וזאת נוכח כעסם עליו בעיקר בשל סירובו להשתלב בתכנית טיפולית. קצין המבחן התרשם מהמשיב כי כעת נראה כי כוונותיו של המשיב אותנטיות ומשקפות את רצונו בשינוי, בעיקר נוכח המחירים שמשלם נוכח התמכרותו לסמים. לפיכך, ממליץ קצין המבחן כי במידה ובית המשפט יראה לנכון לאמץ כיוון זה של חלופת מעצר טיפולית מומלץ לדחות את הדיון וזאת לשם בדיקת התאמתו של המשיב באשפוזית "תמר" בטמרה לצורך טיפול קצר מועד ומשם להמשיך טיפול ארוך טווח בקהילה טיפולית.

ב"כ המבקשת מתנגדת לחלופה טיפולית בכלל ולדחיית הדיון בפרט. לטענת ב"כ המבקשת עניינו של המשיב אינו עומד בתנאים אשר נקבעו בהלכת סוויסה. זאת ועוד, טוענת ב"כ המבקשת כי שיתוף הפעולה של המשיב עם שירות המבחן נעוץ בהליך המשפטי ואינו כן ואמיתי. ב"כ המבקשת הפנתה לפסיקה ובמיוחד כאמור להלכה המנחה שנקבעה בבש"פ 1981/11 מדינת ישראל נ' סוויסה והדגישה כי המשיב אינו ממלא אחר התנאים שנקבעו שם.

עוד ציינה באת כוח המבקשת כי מעבר לאי עמידת המשיב בתנאים שנקבעו בהלכת סוויסה, למשיב שתי הרשעות קודמות בעבירות רכוש ואלימות וכן תלויים כנגדו שני מאסרים מותנים אשר לא היה בהם כדי להרתיעו וזמן קצר לאחר ריצוי מעצרו הוא שב וחזר להסתבך.

ב"כ המשיב ציין כי בכוונת המשיב לקחת אחריות במסגרת בתיק העיקרי. זאת ועוד, הפנה הסניגור לפסיקה רלבנטית וטען כי בעבירות חמורות יותר נשקלה על ידי בית המשפט חלופת מעצר טיפולית. כך למשל הפנה הסניגור לבש"פ 1152/17 מולה דרבה נגד מדינת ישראל. הגם שאני סבורה כי עניינו שונה בנסיבותיו מעניינו של המשיב שם, הרי שאני סבורה כי גם במקרה דנן יש לתת משקל להמלצת שירות המבחן באשר הוא הגוף המקצועי אשר לו הידע הדרוש על מנת ליתן בידי בית המשפט את הכלים להעריך האם ישנו פוטנציאל שיקומי כזה המצדיק התווית דרך שיקומית.

במקרה שלפנינו, שירות המבחן ציין את הפעם בשונה ממקרים קודמים כוונותיו של המשיב אותנטיות ומשקפות את רצונו האמיתי בשינוי.

כפי שנקבע בפסיקה, לרבות בעניין **סויסה**, הכלל הוא כי טיפול בגמילה מקומו בשלב שלאחר מתן גזר הדין ולא במהלך תקופת המעצר. עם זאת, לכלל זה חריג בהתקיימם של שלושה או לפחות של שניים מהתנאים המצטברים הבאים: א. כאשר הנאשם החל בגמילה עוד לפני שביצע את העבירה שבגינה נעצר; ב. כאשר פוטנציאל ההצלחה של הליך הגמילה הוא גבוה; ג. כאשר יש בהליך הגמילה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מהנאשם.

התנאי הראשון הינו העיקרי אך ביהמ"ש רשאי להורות על שחרור לחלות גמילה גם כאשר התנאי השני והשלישי מתקיימים במצטבר מבלי שהתקיים התנאי הראשון.

אמנם, לא פירט קצין המבחן באופן מובהק את סיכויי השיקום המסתמנים של ההליך שמומלץ על ידי שירות המבחן, אך יחד עם זאת יש לזכור כי טרם התוותה התכנית הטיפולית וטרם נבחנה התאמתו של המשיב לתכנית הטיפולית המוצעת. עוד אציין כי טרם ניתן תסקיר משלים וסופי של שירות המבחן.

נוכח האמור, אני סבורה כי יש להיעתר לבקשת הדחייה ולאפשר לשירות המבחן לבחון התאמתו של המשיב לטיפול המוצע. מובהר בזאת כי אין בכך כדי ללמד על החלטתו הסופית של בית המשפט וזו תתקבל לאחר שכלל הנתונים יהיו פרושים בפני בית המשפט לרבות התייחסות קצין המבחן לסיכויי שיקומו של המבקש וכן יתייחס לשאלה האם יש בכך כדי לתת מענה הולם למסוכנות הנשקפת מהמשיב.

בדיון בפני היום 15.8.17 לא הומצאה החלטתי וזאת נוכח תקלה במערכת נט המשפט. אשר על כן נערך פרוטוקול בקובץ וורד תוך שציינתי כי החלטתי תומצא לצדדים בהמשך היום.

נוכח האמור, החלטה זו נלווית לפרוטוקול הדיון והדיון נדחה למועד שנקבע לקבלת תסקיר משלים.

מזכירות תמציא החלטתי לשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ג אב תשע"ז, 15 אוגוסט 2017, בנוכחות  
הצדדים.