

מ"ת 1972/06/14 - מדינת ישראל נגד עמיחי ירדאי

בית משפט השלום באשקלון
מ"ת 1972-06-14 מדינת ישראל נ' ירדאי(עציר)
1941-06-14
06 יולי 2014

בפני כב' השופט אמיר דהאן
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
עמיחי ירדאי (עציר)

נוכחים:

המבקשת באמצעות ב"כ עו"ד ליטל לוזון ועו"ד הגר וקסמן אלמגור
המשיב, הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד מועלם, בשם עו"ד גרובס

החלטה

בפני בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו .

המשיב, עמיחי ירדאי ת.ז 038028494-10 יליד 1985, אשדוד, נעצר ביום 25/05/2014 וכתב אישום הוגש לבית משפט זה ביום 01/06/2014.

כתב האישום:

כתב האישום מייחס למשיב את העובדות הבאות:

- ביום 17/05/2014 התפרץ המשיב לדירת המתלוננת, בכך שנכנס דרך דלת הכניסה הראשית.
- לקח הנאשם מתיקה של המתלוננת שהיה בארון בחדר הילדים כסף מזומן בסך 800 ש"ח.
- בהמשך נכנס אל חדר השינה של המתלוננת, וזו הבחינה בו.
- המתלוננת צעקה "גנב" והמשיב ברח.

עמוד 1

ראיות לכאורה:

בא כוח המשיב טען כי יש לו השגות המחלישות את הראיות לכאורה. ההתפרצות המיוחסת למשיב הייתה ב-17.5.14, המתלוננת הגיעה למשטרה רק 3 ימים אח"כ ובעוד שבאמרתה במשטרה היא טוענת שזיהתה את המשיב באישון לילה, תחילה ב-03:30 ראתה דמות מכופפת ליד הדלת של חדר השינה ואז התחילה הדמות לברוח והיא רצה אחרי הגנב וראתה שזה שכן שלה, עמיחי ירדאי.

היא יצאה יחד עם בעלה לחדר המדרגות, ראתה את עמרי דהן השכן ולא שאלו אותו דבר, ישבו בסלון, שחזרו את המקרה, מצאו כי נגנב להם כסף מזומן ובבוקר ירדה המתלוננת לשכנתה ורדית דהן והיא שאלה את בנה עמרי אם ראה את עמיחי ירדאי רץ במדרגות. אז הלכה לאמא של עמיחי ועמיחי הכחיש.

עמרי דהן באמרתו מוסר כי ראה את עמיחי באותו לילה 03:00 וכמה דקות כשהוא יוצא בזריזות מהלובי של הבניין וכן ציין כי הוא לא זוכר בדיוק את הזמן כי חזר מבילוי ולא הסתכל בשעון במדויק. עוד אמר דהן כי עמיחי ניגש אליו וביקש ממנו להגיד שראה אותו מוקדם יותר והוא מוכן לשלם לו כדי שיגיד שהוא לא היה שם.

אמו של עמיחי ציינה כי המשיב לא היה בבית בליל שבת וחזר רק בשעה 07:30, וכן לבש קפוצ'ון לבן ומכנסי ג'ינס ואין לו כלל מכנסי ספורט כחולים כפי שראתה המתלוננת אלא שמכנסיים כחולים קצרים, גופיה שחורה וחולצה שחור הוצגו בפני המשיב והוא אישר כי הם שלו.

באמרתו של דוד ברקולין מתואר בילוי משותף עם עמיחי ירדאי שהסתיים ב-01:30 ואז ירד עמיחי בביתו.

מכל האמור עולה כי קיימות ראיות לכאורה המקימות סיכוי סביר להרשעה כנגד המשיב.

עילת מעצר - המסגרת הנורמטיבית:

ככלל יאמר כי בעבירות רכוש הכלל הוא השחרור והחריג הוא המעצר עד לתום ההליכים .

על פי פסיקת בית המשפט העליון [בש"פ 5431/98- פרנקל, בש"פ 7161/00- רחלין, בש"פ 6800/05- מכלוף, בש"פ 560/06- מזרחי בש"פ 45/10 מסראווה בש"פ 5572/12 שרלו, בש"פ 6826/10 - סמואל, בש"פ 5814/06 אוחיון בש"פ 3621/09 פלד בש"פ 6247/10 רבינוביץ' בש"פ 6422/07 טאיב] עבירות רכוש תוכלנה להוביל למעצר עד תום ההליכים מבחינת המסוכנות אם נתקיימו בהן נסיבות מיוחדות כאשר בין הנסיבות הוזכרו אחת או יותר מנסיבות אלה:

- שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים.
- הזדמנויות רבות של ביצוע עבירות.
- היקף רכושי ניכר.

- ביצוע עבירות רכוש באורח שיטתי .
 - פוטנציאל להתפתחות אלימה כגון התפרצויות למקום מגורים או מקום נשמר.
 - פגיעה ניכרת בפרנסת בעלי הרכוש כגון גניבת כלי עבודה כבדים ויקרים .
- הודגש כי מיגור העבריינות לבדה אינה עילה למעצר עד תום ההליכים אך גם סכנה לרכושם של יחידי הציבור מצדיקה לעיתים מעצר עד תום ההליכים.

עילת מסוכנות מול החלופה המוצעת:

המשיב הורשע במספר עבירות רלוונטיות בעשר השנים האחרונות :

עבירת רכוש גניבה והתפרצות (2013)

עבירת סחר בסמים (2009)

הפרת הוראה חוקית (2007)

שוד (2007)

תקיפה (2005) ועבירות נוספות קודם לכן.

בגין העבירה האחרונה הוטל על המשיב עונש מאסר אשר אותו סיים לרצות לא מכבר.

כנגד המשיב תלוי ועומד כתב אישום בעבירה של התפרצות גניבת רכוש רב.

עיינתי ומצאתי כי יש ראיות לכאורה נגד המשיב בעניין התפרצות זה שאירעה לכאורה טרם מעצרו של המשיב.

לאור רצף העבירות והעובדה כי בוצעו בהתפרצות למקום מגורים אני קובע כי קמה עילת מעצר כנגד המשיב.

תסקיר שירות המבחן:

- שירות המבחן מצא כי המשיב מוכן להליך טיפולי, ואף הביע רצון להשתתף ולקבל טיפול שכזה.
- שירות המבחן העריך את מסוכנותו של המשיב כגבוהה.
- שירות המבחן מצא כי המעצר השאיר חותם במשיב וכן ניתן לנצל הלם זה לצורך טיפולי.
- שירות המבחן חווה את דעתו כי הערבים מתאימים לתפקיד הערבות שנטלו על עצמם.
- שירות המבחן המליץ על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

עמוד 3

1. שחרור המשיב למעצר בית מלא בבית הוריו.
2. הוריו של המשיב וחברתו יהיו מפקחיו.
3. איזוק אלקטרוני.
4. העמדת המשיב בפיקוח מעצר בשירות המבחן למשך 6 חודשים.

הערבים המוצעים אכן נחקרו בבית המשפט וגם בית-משפט מצא שיש מקום ליתן בהם אמון, הם מבינים היטב את תפקידם ואת השליחות שבית המשפט מטיל עליהם.

המשיב ביטא רצון מילולי לעשות תפנית בחייו, במיוחד הרשימה את בית המשפט אחותו של המשיב, הגב' אפרת ירדאי, אשר הודיעה כי לא הסכימה בפעם האחרונה לקחת אחרית על המשיב אך לאחר מעצרו האחרון חשה בשינוי בגישתו והיא רואה תקווה משמעותית להצלחת הטיפול בו. כמו כן, הבהירה האחות כי אין לה שום התלבטויות בקשר לאחיה והיא יודעת שהוא עלול לחרוג מהמותר ואם יעשה כן תמסור אותו למשטרה מיד. האחות הסכימה לשמור עליו בבית הורים והיא ערה למשימה ולסיכון שהיא לוקחת על עצמה.

גם אמו של המשיב וחברתו הרשימו את בית המשפט כמי שמבינות את תפקידן ויוכלו לקחת עליו אחריות.

לטובת המשיב שקלתי את הנקודות הבאות:

- מדובר בעבירת רכוש יחידה.
- אין בעבירת רכוש זו שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים.
- לטובת המשיב המלצת שירות המבחן לשחרור בחלופה.
- המשיב הראה נכונות לטיפול באמצעות שירות המבחן, ואף קיבל את המלצתו לטיפול שכזה.
- החלופה האנושית הרשימה את בית המשפט ביכולותיה ובתפיסת המציאות של המפקחות המוצעות.
- שירות המבחן הציע כיוון טיפולי רלוונטי בקבצה טיפולית לעצורי בית.

לחובת המשיב שקלתי את הנקודות הבאות:

- הרשעות קודמות ואף תקופות מאסר לא הובילו את המשיב לשנות את דרכו.
- המשיב הורשע בעבר הקרוב בעבירות דומות.
- רמת המסוכנות הצפויה לחזרה על העבירות מצד המשיב הינה גבוהה.

עמוד 4

המשיב יוחזר למעשה לאותו מקום ולאותו בניין שבו ביצע את ההתפרצות.

באיזון שבין השיקולים והם:

- הסיכוי הנובע למשיב משחרורו ממעצר.
- הסיכון הנובע למשיב מהישארותו במעצר.
- הסיכון הנובע לציבור משחרורו של המשיב ממעצר.

אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים המגבילים הבאים:

1. מעצר בית מלא בפיקוח לסירוגין של האם אביבה ירדאי ת.ז. 016534315 והאחות אפרת ירדאי ת.ז. 052709466 והחברה חן יצחק ת.ז. 204464507 בבית האם ברח' רבי עקיבא 4 באשדוד.
2. ערבות עצמית וערבות צד ג' על סך 15,000 ₪ כל אחת.
3. הפקדה במזומן בסך 5,000 ₪ אשר תהווה תנאי לשחרור.
4. איזוק אלקטרוני אשר לא יהווה תנאי לשחרור. במידה ולא יתאפשר איזוק אלקטרוני מבחינה טכנית או מבחינת המלאי, ולא יוסדר עד ליום 15/8/14 יוצע מקום מעצר בית אחר או שהמשיב ישוב למעצר.
- ראוי היה כי איזוק אלקטרוני יהיה תנאי לשחרור, אך לאור הודעת היחידה לאיזוק אלקטרוני, לא התאפשר איזוק אלקטרוני בשלב זה.
5. צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים כאשר שיתוף פעולה של המשיב בקבוצת עצורי הבית יהווה תנאי יסודי לשחרור.
6. זמינות רציפה במספרי טלפון 088533296, 0544501008, אי מענה לאחד ממספרי הטלפון הנ"ל, יהווה הפרת תנאי השחרור.
7. הרחקה ואיסור יצירת קשר בין ישיר ובין עקיף, לרבות קשר טלפוני ואלקטרוני עם המתלוננת בתיק ו/או עם מי מעדי התביעה.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור או יפר אותם, ייעצר עד תום ההליכים נגדו.

מתיר למשיב ביצוען של 5 שיחות טלפון בהתאם לנהלי שב"ס לשם עמידה בתנאי החלופה.

מטרת הערבויות והפיקדון להבטיח עמידת המשיב בתנאי השחרור וכן במפורט להלן:

עמוד 5

• התייצבותו לדיונים בביהמ"ש.

• התייצבותו לריצוי עונש מאסר, ולסיום ריצוי עונש מאסר המרוצה בעבודות שירות- אם יוטל בתיק העיקרי.

• תשלום קנס ו/או פיצוי אם יוטלו בתיק העיקרי.

• הבטחה מפני ביצוע עבירות נוספות.

מוסבר למשיב ולערבים כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון, וכן עילה לחילוט הערבויות.

זכות ערר בתוך 30 יום .

ניתנה והודעה היום ח' תמוז תשע"ד, 06/07/2014 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

על מנת לאפשר למבקשת להגיש ערר על החלטת השחרור, ועל מנת שלא להעמיד את ערכאת הערעור בפני עובדה מוגמרת, הנני מורה על עיכוב ביצוע החלטת השחרור, עד ליום 8/7/14 בשעה 10:00.

המאשימה תודיע עוד היום לסנגור באם בכוונתה להגיש ערר ואם לאו.

עמוד 6

אם לאחר עיון נוסף, תחליט המבקשת שלא לערור על החלטת השחרור, תודיע על כך מיידית לב"כ המשיב, ליחידת נחשון ולרשויות בית המעצר בו מוחזק המשיב.

ניתן להחל בהליך השחרור כבר היום.

ניתנה והודעה היום ח' תמוז
תשע"ד, 06/07/2014 במעמד
הנוכחים.
אמיר דהאן, שופט