

מ"ת 2016/07/17 - מדינת ישראל נגד ש י א (עציר) - בעצמו

בית-משפט השלום בבאר-שבע
מ"ת 2016-07-17 מדינת ישראל נ' א (עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
נגד
ש י א (עציר) - בעצמו
המשיב
על-ידי בא-כוחה עו"ד שגי אבנעים
על-ידי בא-כוחו עו"ד עמית וייצמן

20 ביולי 2017

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מורה על שחרורם של עו"ד חיימוביץ' והסנגוריה הציבורית מייצוג המשיב.

ניתנה והודעה היום, כ"ו בתמוז התשע"ז, 20 ביולי 2017, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של ניסיון תקיפה סתם של בת-זוג, תקיפה סתם ותקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת-זוג. על-פי העובדות, המשיב והמתלוננת, גרושים כחצי שנה, ביום 28.6.17 בעת שהותם באירוע באולמי "אחוזת" ב----- שוחחה המתלוננת עם שני התקליטנים במקום, המשיב התקרב אליה, קרא לה "זונה" ו"נערת ליווי", חנק אותה בצווארה וגרם לה אדמומית בצוואר. בהמשך ניגש לתקליטנים וסטר לכל אחד מהם בפניו, ואז חזר וחנק את המתלוננת בצווארה ועזב אותה רק אחרי שהורחק על-ידי אחרים שהיו במקום. בהמשך עוד ניסה לחזור ולתקוף את המתלוננת אולם הנוכחים במקום מנעו זאת ממנו.

2. בא-כוח המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, ושירות המבחן נדרש להגיש תסקיר מעצר.

עמוד 1

3. לאחר שבא-כוח המבקשת עיין בתסקיר המעצר אשר לא בא בסופם של דברים בהמלצה לשחרורו של המשיב, חזר על הבקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים, שכן לדידו חלופת המעצר שהוצעה בפני שירות המבחן אינה מתאימה, בהינתן שהערב העיקרי נמצא שיקר לשירות המבחן בכך שמסר כי הוא נעדר הרשעות קודמות וכי שיקר גם במהלך הדיון כשאמר שהוא נעדר הרשעות קודמות. לדידו של בא-כוח המבקשת המקרה דנן מצריך חלופת מעצר טובה ואיתנה, זאת נוכח המסוכנות הנשקפת מהמשיב אשר הינו אובססיבי כלפי המתלוננת שהיא גרושתו, וכפי העולה ונלמד משלושה תיקים נוספים העומדים ותלויים נגדו בעבירות שאותן ביצע עת היו נשואים, וכוללות היזק לרכוש במזיד, תקיפה סתם ואיומים.

4. בא-כוח המשיב טען כי אין הלימה בין תוכן התסקיר לבין המלצתו. לדידו, מדובר בתסקיר חיובי ובחלופה טובה משמעותית עבור המשיב, ממנה התרשם אף שירות המבחן, וכי העדר המלצת שירות המבחן לשחרור המשיב נובעת אך מהעובדה שהמשיב סירב להשתלב בהליך טיפולי במסגרת סגורה, ובהקשר זה הפנה לתסקיר שם מציין שירות המבחן כי המשיב הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, אם כי לא במסגרת סגורה כפי שהוצע לו.

בא-כוח המשיב ציין כי בכל הנוגע לנסיבות של האירוע נשוא כתב האישום יש להביא בחשבון כי המשיב והמתלוננת שהיא גרושתו ניתקו את היחסים ביניהם לאחר שהתגרשו לתקופה ממושכת, שבמהלכה המשיב כבר יצר קשר עם אישה אחרת והוא היה במערכת יחסים עם אותה אישה, אלא שבשלב מסוים חודש הקשר בינו לבין המתלוננת וכך יצא ששניהם היו באותו אירוע, המשיב שתה אלכוהול וראה בעין לא יפה את פנייתה של המתלוננת לאותם שני תקליטנים, ואז התנהג כפי שהתנהג, והגם שיש לגנות את מעשיו יש לקחת אותם בפרופורציה. בהקשר זה עוד הוסיף וציין החרטה והצער שהמשיב הביע כבר במהלך חקירותיו במשטרה ואת הדברים שאמר בבית-המשפט בהקשר זה. עוד הוסיף וציין בתקופת מעצרו של המשיב אשר מהווה גורם מרתיע עבורו, בין היתר בהינתן שזהו מעצרו הראשון.

5. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בתסקיר שירות המבחן ושמעתי את חלופת המעצר, אני מוצאת לנכון לסטות מהמלצת שירות המבחן, מהטעמים הבאים: התסקיר בעניינו של המשיב אינו שלילי, ויש פער משמעותי בין תוכן התסקיר לבין המלצת שירות המבחן. ברי כי הפער בין העובדה שנמצאה חלופה טובה ומשמעותית עבור המשיב ורמת הסיכון אותה העריך השירות - לבין העדר המלצה לשחרורו של המשיב לאותה חלופה - נובע רק משום שהמשיב סירב להשתלב בהליך טיפולי במסגרת סגורה. בהקשר זה יוער כי לא מדובר במסגרת סגורה הרמטית, אלא במסגרת כמו "בית נועם" ו"דיאלוג מחודש", הכוללת גם מסגרת יום טיפולית עד לשעה 15:30, כשלאחר מכן המפוקח חוזר ל"מעצר הבית".

שירות המבחן העריך את רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה של המשיב בתחום הזוגיות כגבוהה, אם כי לטעמי הערכה זו מחמירה עם המשיב, שכן יש להביא בחשבון שמדובר במשיב אשר ידע לנתק עצמו מהמתלוננת בעצם גירושיו ממנה (שבאו לאחר שלושת התיקים שנפתחו נגדו) ומכך קשר קשר עם אישה אחרת והיה איתה במערכת זוגית מספר חודשים עד שנוצר קשר חדש בינו לבין המתלוננת.

כך או כך, אין חולק בדבר קיומה של רמת סיכון להישנות עבירות דומות אצל המשיב, ככל שזה יחזור ויימצא בקשר עם המתלוננת, וכל עוד לא שולב בהליך טיפולי. יחד עם זאת, במקרה דנן ניתן בהחלטה היה להסתפק בהליך טיפולי בו

ישולב המשיב במסגרת קבוצתית או פרטנית תחת צו פיקוח מעצרים, ובמסגרת שירות המבחן, כשהוא בחלופת מעצר טובה ואיתנה, כפי שהוצעה בפני שירות המבחן.

על מנת להעמיק בבחינת יחסי המתלוננת והמשיב שוחח שירות המבחן עם המתלוננת, וזו מסרה כי המשיב הוא בחור חיובי אשר חש כלפי רגשות אהבה ותמך בה, אם כי במצבי קונפליקט ביניהם הוא נוהג באופן אובססיבי ומקנא לה ואף בודק את מכשיר הפלאפון שלה. עוד הוסיפה כי יש מצבים שבהם המשיב שבר חפצים בבית ותיארה אלימות מילולית במשך תקופת הקשר ביניהם.

יחד עם האמור, המתלוננת הוסיפה כי אינה חוששת מן המשיב, וכי היא לא מתכוונת לחזור לקשר עימו, כי היא מעוניינת כי הוא ישוחרר ממעצר וישתלב בהליך טיפולי בתחום האלימות הזוגית.

שירות המבחן גם יצר קשר עם מי שהייתה בת-זוגו של המשיב לאחר גירושיו מהמתלוננת, וזו תיארה את המשיב כבחור חיובי, המעניק מעצמו, קשוב לצרכיה, מאפשר חופש פעולה, ואף ניהל איתה תקשורת בריאה, והוסיפה וציינה כי הקשר ביניהם הסתיים רק משום שהמשיב חזר לקשר עם גרושתו - המתלוננת.

השירות התרשם מהמשיב כמי שמתקשה לבחון את דפוסי האלימים בכלל ובתקשורת הזוגית בפרט, ולכן סבר כי יש מקום לשילובו במסגרת טיפולית אינטנסיבית, אם כי לדעתי השירות לא נתן משקל מספיק לדבריהן של המתלוננות. כאן המקום לציין כי המתלוננת התייצבה לדיון, רצתה לומר דברים, אולם בית-המשפט נמנע מלאפשר זאת לאחר ששירות המבחן כבר שוחח עימה.

אשר לחלופת המעצר, טען בא-כוח המבקשת בכל הנוגע לאביו של המשיב, הוא המפקח העיקרי, כי זה לא אמר אמת בפני שירות המבחן ובפני בית-המשפט בכל הנוגע לעברו הפלילי, ולפיכך אינו מתאים לשמש כמפקח עבור בנו. טענה זו אינה מוצאת לקבל. ראשית, אין לומר כי אביו של המשיב שיקר בבית-המשפט. מחקירתו התרשמתי דווקא מאדם שהוא כן וישיר. יכול מאוד להיות כי זה לא זכר הרשעה מ-1999, ויכול להיות כי זה לא מביא בחשבון הרשעה בעניין כמו אי-הגשת דוחות מע"מ, גם הן הרשעות ישנות, והעדר זיכרון של אביו של המשיב יכול גם לנבוע מהעובדה שמדובר במי שחוה פוסט-טראומה לאחר שנפגע מקסאם.

חלופת המעצר נשמעה ונחקרה בפניי. מצאתי אותה ראויה, טובה וכזו שיש ביכולתה להשיג את מטרת המעצר. גם שירות המבחן התרשם מחלופה טובה ומשמעותית מאוד עבור המשיב. שירות המבחן אף מציין כי המפקחים בחלופה יכולים להוות דמויות סמכותיות משמעותיות ומיטיבות עבורו, ובנוסף העריך כי מעצרו מהווה גורם הרתעתי משמעותי.

יוצא אפוא כי סירובו של המשיב להשתלב בהליך טיפולי במסגרת טיפולית אינטנסיבית סגורה, היה לו לרועץ, השירות לא בא בהמלצה לשחררו.

כאמור, המשיב מעוניין להשתלב בהליך טיפולי אם כי לא במסגרת סגורה ואינטנסיבית, ובהינתן הנתונים מפחיתי הסיכון

כמפורט לעיל לצד חלופת מעצר טובה ומשמעותית עבור המשיב, אני סבורה שנכון להורות על שחרורו לחלופה זו, ומורה על שחרורו בתנאים הבאים:

א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: ----- . המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: מר י א, ת"ז מר ד א, ת"ז או מר י א, ת"ז ;.....

ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשיגחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;

ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננת (ומובהר כי באחריות הערבים למנוע מפגש בין המשיב למתלוננת, ככל שזו תחליט לבקר במקום מעצר הבית).

ד. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי ערב;

ה. צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים מהיום. המשיב יהא רשאי לצאת את מקום "מעצר הבית" בליווי ערב לפגישות ומפגשים מטעם שירות המבחן, בין אם בשירות המבחן ובין אם במיקומים אחרים שייקבעו על-ידי שירות המבחן במסגרת צו הפיקוח, וזאת בכפוף להזמנה מראש ובכתב;

ו. הפקדה בסך 15,000 ₪;

ז. ערבות עצמית וערבות צד ג של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 25,000 ₪ כל אחת;

ח. לא יעמוד בתנאי השחרור, ייעצר ויובא בפניי תוך 48 שעות.

המזכירות תשלח עותק החלטה לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום, כ"ו בתמוז התשע"ז, 20 ביולי 2017, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

החלטה

בהינתן סוף השבוע, מורה על עיכוב ביצוע עד מחר בשעה 12:30.

המבקשת תודיע עד השעה 17:30 דבר החלטתה. ככל שלא תוגש הודעה מטעם המבקשת עד לשעה 17:30 יבוטל צו העיכוב.

עמוד 4

ניתן להחל בהליכי שחרור.

ניתנה והודעה היום, כ"ו בתמוז התשע"ז, 20 ביולי 2017, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה