

## מ"ת 20330/04/14 - מדינת ישראל - נגד נתנאל מרדכי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 20330-04-14 מדינת ישראל נ' מרדכי(עציר)  
תיק חיצוני:

בפני מבקשים נגד משיב	כב' השופט ציון קאפח
מדינת ישראל- על-ידי ב"כ עו"ד רנית בראון	
נתנאל מרדכי (עציר)- על-ידי ב"כ עו"ד שי רודה	

### החלטה

בקשה למעצר עד תום ההליכים.

נגד המשיב הוגש כתב אישום המונה שלושה אישומים:

הראשון עניינו קשירת קשר לביצוע פשע, שוד ושיבוש מהלכי משפט, עבירות על פי הסעיפים 499(א)(1), 402 ביחד עם סעיף 29 ו-244, הכל לחוק העונשין התשל"ז-1977.

השני והשלישי עניינם החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירה על פי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

על פי האישום הראשון, קשר המשיב קשר עם אחר לשדוד בעלת דוכן "מפעל הפיס". המשיב שימש כתצפיתן. בשעה שהמתלוננת יצאה מן הדוכן, כאשר היא נושאת כסף מזומן בסך 50,000 ₪, שקית תכשיטים שכללה טבעות יהלום, שרשראות זהב ועוד, אותה המשיב לחברו באמצעות סימן מוסכם על דבר יציאתה.

האחר עקב אחריה, הגיח מאחוריה והחל לנסות למשוך את התיק מידה. משלא הצליח, דחף אותה לעבר המדרכה ולאחר שנפלה בעט בראשה מספר פעמים, עד אשר הרפתה מהתיק. האחר ברח מהמקום כאשר הוא נושא עימו את התיק.

המתלוננת נחבלה בפניה וכן אחת מאצבעותיה נשברה.

המשיב נעצר שלושה חודשים לאחר ביצוע השוד. במהלך חקירותיו ניסה המשיב להכשיל את החקירה הפלילית בכך שמסר שמותיהם של שניים אחרים שביצעו לכאורה את השוד, בשעה שאלה לא היו קשורים כלל למעשה.

עמוד 1

## זהותו של האחר, נותרה עלומה.

במהלך חיפושים שנערכו במקום מגוריו של המשיב ובסמוך לשם, נמצאו סמים מסוג קנבוס וחשיש, במשקל כולל כדלקמן:

חשיש במשקל של כ-570 גרם נטו.

קנבוס במשקל של כ-331 גרם נטו.

בישיבה מיום 14.05.14 בפני סג"נ כבוד השופט דר' מודריק ניתנה הסכמה לראיות לכאורה, הגם שב"כ המשיב ציין כי הראיות אינן "עוצמתיות" דיין. עם זאת יודגש כי **המשיב הודה בחקירתו במשטרה**. בנסיבות הללו סבר כב' השופט מודריק כי יש ראיות לכאורה די הצורך.

כב' השופט מודריק סבר כי הגם שהמשיב נעדר עבר פלילי, מן הראוי הוא, בנסיבות העניין, כי יתקבל תסקיר מעצר אשר יעמוד על מסוכנות המשיב ואיכות החלופה המוצעת.

התסקיר מיום 19.05.14 קובע כי קיים סיכון במצבו של המשיב, היעדר הבנה באשר לבעייתיות שמגלה והיעדר חלופה מתאימה. משכך, אין קצינת המבחן ממליצה על שחרורו.

ביום 22.05.14 התקיים דיון בו חזרתי ופניתי אל ב"כ המשיב כי יציע חלופה מתאימה אשר תקבל את ברכת שרות המבחן, לפי שאין מחלוקת עקרונית שניתן לשחרר את המשיב לחלופה, ובלבד שתהיה הדוקה ומציבת גבול. פניתי לסנגור הנכבד הושבו ריקם.

הסנגור קובל על שירות המבחן אשר פסל את ההורים כמפקחים. עיון בתסקיר מגלה כי לא בכדי הסתייג שירות המבחן מהפיקוח המוצע. מאז היותו בן 16 שנים, צורך המשיב סמים מסוג קנבוס, כאשר כמויות הצריכה ותדירות השימוש הלכו וגברו, כש"ניתן להתרשם מדפוסים התמכרותיים וכן קשרים שוליים סביב עולם הסמים". לצבא לא גויס, לדבריו, בשל בעיות רפואיות. עוד הוטעם על ידי שירות המבחן כי המשיב חסר כל מסגרת, אינו מתפקד במישור התעסוקתי, צורך סמים על בסיס יומי, מגלה התנהלות כלכלית בעייתית, נעדר שיקול דעת בהתנהלותו וממוקד בצרכיו בחיפוש אחר מענים מידיים.

ההתרשמות הינה כי המשיב מצוי בתהליך הידרדרות להעמקת התנהלות עבריינית. מקצינת המבחן לא ביקש המשיב סיוע בעניין השימוש בסמים.

באשר להורים: הם ידעו על השימוש בסמים וגם כיום אינם מתייחסים בחומרה למשמעות השימוש בסמים בהיבט הפלילי והתפקודי. ההורים נקטו בגישה מגוננת ומטשטשת והתקשו להבין הסיכון הטמון במצבו של המשיב.

הנה כי כן, קביעת שירות המבחן באשר לסיכון הנשקף מהמשיב, כמו גם לאיכות הפיקוח המוצע, מושתתת על אדנים

עובדתיים מוצקים. אלה מקבלים אישוש מעובדות כתב האישום. אם לא די בכך שהמשיב היה בבחינת מבצע בצוותא של האירוע החמור, הרי שבמהלך חקירתו ניסה להטות את החוקרים לתוואי שגוי, בעוד הוא מחפה על האחר שזהותו נותרה עלומה.

ב"כ המשיב מציע לחלופין את אחותו של המשיב כמפקחת יחידה. אין בידי לקבל הצעה זו לפי שהאחות לא נבדקה על ידי שירות המבחן ומכל מקום פיקוח של אדם יחיד הינו בבחינת הצבת מכשול בפני עיוור שהרי המפקח, ככל בשר ודם, זקוק לשעות שינה וליציאה מעת לעת מהבית.

התמונה הכוללת המצטיירת הינה של בחור צעיר, בן 24, בעל דפוסים עברייניים, הדוחה את היד המושטת לאפיק טיפולי ובד בבד אינו מציע חלופה הולמת.

אין בידי לקבל טענת הסנגור כי הסמים הוחזקו על ידי המשיב על שום מחלת עור בה חולה המשיב. בנדון זה אני מפנה לעובדות האישום השני המספר כי **הסמים הוסתרו בגינה הציבורית** הסמוכה למקום מגוריו, כאשר הם מחולקים לאריזות, זאת לצד סמים שהוסלקו בבית מגוריו.

התלבטתי ביני לבין עצמי האם כלום לא ניתן לחזק את החלופה על ידי פיקוח אלקטרוני. אולם, הגעתי לכלל מסקנה כי לא יהיה בכך להפיג את מסוכנות המשיב לפי שעבירות על פקודת הסמים המסוכנים- האישומים השני והשלישי- ניתן לשנות גם ממקום מעצר הבית. יפים הדברים שבעתיים כאשר נותנים את הדעת לגישת ההורים, כמפורט בתסקיר.

אינני סבור כי יש לחתום את ההליך, בטרם ימוצו כל האפשרויות.

דוחה אפוא לקבלת תסקיר נוסף בגדרו תיבחן חלופה אחרת, אם תוצע, ליום 09.06.14, שעה 08:30.

העתק ההחלטה לשירות המבחן.

המשיב יובא על ידי שב"ס.

ניתנה היום, כ"ו אייר תשע"ד, 26 מאי 2014, במעמד הצדדים.