

מ"ת 20512/11/19 - מדינת ישראל נגד מוחמד בדארנה, עלי גנאים

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 20512-11-19 מדינת ישראל נ' בדארנה(עציר) ואח'

בפני מבקשת נגד משיבים	כבוד השופט ניצן סילמן
	מדינת ישראל
	1. מוחמד בדארנה (עציר)
	2. עלי גנאים (עציר)

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיבים כנגדן הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של קשר לפשע, נשיאת והובלת נשק, ירי מנשק חם, איומים, היזק בזדון, שינוי זהות של רכב והדחה בחקירה (משיב 1)

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. בין המשיבים היכרות קודמת. בתאריך 28.9.19 קשרו המשיבים עם אחרים לבצע ירי לעבר בית עסק בשם "ממתקי סעדי" (להלן: "העסק") בסחנין, בבעלותו של נאדר סעדי (להלן: "נאדר"), המנוהל ע"י בנו מוחמד סעדי (להלן: "מוחמד"). זאת, על מנת לאיים על נאדר ומוחמד ולהפחידם.
2. ביום 28.9 דאגו המשיבים ואחרים להשיג רכב מסוג קיה (להלן: "הרכב") ממגרש המכוניות של מהדי סמאר (להלן "מהדי"), והחליפו את לוחיות הזהויה שלו.
3. סמוך לפני השעה 00:33 הגיעו האחרים עם הרכב לאזור העסק מצוידים בנשק מסוג קלצ'ניקוב ושני רובה M16, מאות כדורים, כיסויי פנים, כפפות, על מנת לבצע ירי לעבר העסק בתאום עם המשיבים ובצוותא חדא עימם.
4. בשעה 00:33 עצרו האחרים את הרכב מול העסק, שלושה רעולי פנים פרקו ממנו עם הנשקים, ירו מס' רב של יריות (כ- 190 כדורים), נכנסו לרכב ונמלטו מהמקום.
5. ניידת משטרה שהבחינה ברכב נסעה בעקבותיו. בשלב מסוים התנגש הרכב בקיר ונעצר. האחרים נמלטו כשהם לקחו עימם שניים מהנשקים, והשאירו ברכב את הקלצ'ניקוב, שמונה מחסניות ותחמושת.

6. המשיב 1 התקשר למהדי וסיפר לו שהרכב נתפס ע"י המשטרה, והשניים תיאמו גרסה לפיה מהדי ימסור למשטרה כי רוכש שהיה מעוניין ברכב לקח אותו מוקדם יותר באותו היום ולא החזיר.

המחלוקת עניינה לקיומה של תשתית ראייתית לכאורה.

7. אליבא המבקשת, סמוך לזמן האירוע המשיב 2 התמקם ליד העסק והעביר למשיב 1 דיווחים בזמן אמת, לרבות דיווחים על ניידת שעברה במקום ותפיסת הרכב ע"י המשטרה.

8. לטענת המבקשת קיימות ראיות לכאורה טובות להוכחת אשמת המשיבים, וביניהן - דוחות פעולה של השוטרים ביום האירוע, סרטוני מצלמות אבטחה, תוצרי האזנות סתר, הודעות עדים ותע"צ של המשקלטים המזהים את המשיבים כדוברים בשיחות, חוות דעת מעבדת נשק, האזנות סתר לפיהן המשיב 1 הורה לבחורה עמה יש לו קשר למסור גרסה כוזבת שמוחמד הטריד אותה מינית בעבודה, על מנת לקבל פיצוי על כך שמוחמד הפיץ שמועות שהוא מעורב בירי.

9. המשיבים מנגד טענו להיעדר ראיות לכאורה או לחילופין לחולשה בעוצמתן, כמפורט להלן-

א. אין ראיות כי המשיבים תכננו את הירי, גם לא בצוותא.

ב. אין חוו"ד מומחה לעניין זיהוי קולם של המשיבים בהאזנות הסתר.

ג. אין ראיות כי המשיבים ירו בנשק, נשאו או הובילו נשק

ד. אין ראיה כי המשיב 2 התמקם ליד העסק, אלא לאחר הארוע, כמו כל תושב אחר בסחנין שידע שנתפס רכב ונשק מסוג קלצ'ניקוב.

ה. דוחות הפעולה אינם מציינים את המשיבים

ו. הודעות מהדי אינן מפלילות את המשיבים

ז. מס' הטלפון שהמבקשת משייכת למשיב 2, שייך לאדם בשם עבד בדאווי.

ח. היו רכבים חשודים נוספים באזור הארוע שהמשטרה לא חקרה ובדקה בעליהם

ט. שעת השיחה כביכול של המשיב 2 למשיב 1, מסגרתה הודיעו כי המשטרה תפסה את הרכב, התבצעה בשעה 00:49:53, נעשתה לפני שנתפס הרכב מסוג קיה המדובר

י. אין ראיות לכאורה למניע בהתאם לגרסאות המתלוננים, הקושרים את המשיבים לארוע

יא. הפרטים המוכמנים היו ידועים בכל הכפר

דין והכרעה -

10. כידוע, בשלב זה, ההכרעה נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כשיש לבחון קיומו של סיכוי סביר להוכחת אשמה (בש"פ 562/18); מדובר בתשתית לכאורית בלבד, אשר רק פירכות וסתירות מהותיות תשלולנה אותה תשתית (בש"פ 4458/18).
11. ביהמ"ש אינו נדרש למשקל העדויות או מהימנות עדים (בש"פ 1899/18); אין די בהצבעה על סתירות קלות בדברי העדים על מנת לשלול התשתית הלכאורית (בש"פ 352/11), ויש צורך בסתירות המקעקעות לחלוטין הגרסה על מנת לכרסם בפוטנציאל הראייתי בשלב הלכאורי
12. ככלל, על בית המשפט לבחון גם בשלב המעצר קיומן של תוספות ראייתיות (בש"פ 6206/05 נאצר), אך די בראיה מסייעת או מחזקת לכאורית (בש"פ 2571/11).
13. שתיקת נאשם בחקירתו יכולה לחזק התשתית הראייתית (בש"פ 562/18; בש"פ 916/18).
14. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר (בש"פ 1977/94 אוחנה); השאלה היא עצמת הראיות. ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב, פסקה 21 והאסמכתאות שם.

הראיות הקונקרטיות בתיק דן -

מניע -

15. מידיעות מודיעיניות כמו גם הודעות עדים עולה כי המניע לירי, לכאורה, הוא סירובם של בעלי העסק, נאדר ומוחמד לשלם דמי חסות ("חוא").
- כך למשל, נאדר בהודעתו מיום 30.9 סיפר כי לדעתו המניע לירי הוא תשלום דמי חסות, מאחר ובחודש אוגוסט התקשר אדם לא מזוהה לבנו, מוחמד סעדי, בסביבות השעה 18:50 וביקש תשלום של 100,000 ₪. סמוך לשעה 22:30 התקשר שוב אותו אדם ושאל אם הכין את הכסף, ומוחמד ענה שאין כסף. בשעה 1:30 הושלך רימון הלם.

מוחמד טען בחקירה כי המניע לירי הוא דמי חסות "חאווא". ביום חג הקורבן באוגוסט בערך בשעה 19:30 התקשר אליו אדם וביקש דמי חסות בסך 100,000 ₪, ושהכסף יהיה מוכן עד 22:30. סמוך לשעה 22:30 שוב התקשר האדם ושאל אם הכסף מוכן. מוחמד ענה לו שלא רוצה לשלם, ובסביבות השעה 1:30 הושלך רימון הלם לעבר העסק. עוד סיפר כי לפני כשנה התקשרו וביקשו ממנו דמי חסות בסך 30,000 ₪ ומשלא הסכים לשלם ירו לעבר העסק, תלונה על כך הוגשה במשטרה.

נסרין אבו סאלח שעובדת בעסק כמנהלת חנות מזה כשנתיים, סיפרה שזו פעם שנייה שיורים על החנות. לפני האירוע הראשון התקשר אדם וביקש כסף, ואחרי מס' ימים ירו על החנות. "אני חושבת שאירוע הירי לפני יומיים קשור לדרישת הכסף מפעם שעברה"

מוגיב רחמאן זבדאת המשמש כקב"ט עיריית סחנין סיפר כי הייתה שמועה בכפר שהמשיב 1 ומוחמד ריא המכונה "אבו טאהא" קשורים לזריקת הרימון לעבר העסק ולכן הם קשורים גם לירי.

הוא התווכח עם אחמד בדארנה לעניין פציעתו של המשיב 1, שלא נגרמה עקב נפילה ממשאית אלא מהתאונה עם הקטנוע לאחר זריקת הרימון (29.10)

16. ראה לעניין זה גם **דברי כב' השופטת נסאר** בהחלטה בעניין הארכת מעצרו של המשיב 2 (במסגרת מי 19-10-31181) ביום 3.11 כי "מחומר החקירה בתיק עולה כי לחשודים שבפניי יחד עם שלושת האחרים מיוחסת סדרה של אירועי ירי לעבר עסק בשוב סכנין וכן אירוע נוסף של זריקת רימון הלם, והכל על רקע דרישה לדמי חסות מאותו בעל עסק."

17. כמו כן, מהאזנות סתר, עולה לכאורה, כי המשיב 1 מבקש מולאא גנאים לומר שהוטרדה מינית ע"י מוחמד סעדי בזמן שעבדה אצלו בעסק, על מנת שיהיה בכך כדי לשמש מניע לירי ולאירוע זריקת רימון ההלם לעבר העסק בחודש אוגוסט, כפי שיפורט להלן -

שיחה בין המשיב 1 וולאא מיום 15.10 שעה 10:00 (שיחה 116) מהלכה אומר המשיב 1 לוולאא לשקר ולומר שמחמד בן אל סעדי פגע בה "ואני לא סולחת לו לא בעולם הזה ולא בעולם הבא, ומבקשת חסות מהאל וחסדי האל איך עשה לי... את בשל עניין הקול ולא הקול, **תנסי לשים חולצה על הפה שלך... את זהו תגידי את הדברים הללו, ותעשי את עצמך בוכה ותסגרי את הקו...** אבל תשימי משהו מול הפה שלך, כדי שלא יזוהה הקול שלך וזהו זה... **הם סך הכול רוצים לשמוע שהוא טעה וזהו זה**"

בשיחה נוספת בין השניים מיום 15.10 שעה 18:29:14 (שיחה 131) ממשיך המשיב 1 להסביר לוולאא מה עליה לומר -

"את, מישהו הטריד אותך. תגידי להם שזה מחמד, שאני אמרתי לך עליו... זה אומר, שהגבר ניסה איתי ואני מנעתי את הדבר הזה וזהו זה, ואת עבדת כמה ימים אצלו, לא יותר... לפני תקופה עבדת אצלו וקרה מה שקרה, והוא לא רק אותי הטריד, אלא עם הרבה בנות, מבינה?... **ואחר כך תגידי לו שאת נתת את הסיפור הזה לבן דוד שלי, בן דוד שלי הוא יסיים את הכל**"

בשיחה בין ולאא לאבו חסין מיום 15.10 שעה 20:19 (שיחה 108) היא מספרת "אני עבדתי אצלו יומיים והוא ניסה להטריד אותי מספר פעמים ועשה משהו בכלל לא טוב איתי... מספיק שכאשר הייתי מסדרת את הקרטונים הוא היה בא ומכה אותי על הישבן שלי יעני ועוד דברים"

כשאל אבו חסין מתי זה קרה השיבה לפני כחודש.

משיחה בין המשיב 1 ומחמד מיום 15.10 שעה 20:33 (שיחה 153) עולה כי ולאא סיפרה שארוע ההטרדה התרחש לפני כחודש ימים, כאשר היה עליה לומר לפני 3-4 חודשים, לפני "המכה הראשונה" שהייתה לפני כחודשיים. (המכה הראשונה, כהגדרתה, חופפת מועד אירוע זריקת רימון ההלם)

18. **המשיב 1** מזהה עצמו בהאזנת סתר מס' 116 מיום 15.10, מהלכה נשמע מדבר עם ולאא ומבקש ממנה לומר שמוחמד סעדי הטריד אותה מינית. טען בחקירה שביקש ממנה לשקר מאחר ומשפחת סעדי פגעה בשמו הטוב ואמרה שהיה מעורב בירי, והוא רצה מהם פיצוי על כך.

למרות האמור, בשאר השיחות בהן נשמע משוחח עם ולאא על אותו נושא, טען כי אינו מזהה את קולות הדוברים.

ולאא גנאים - אישרה בעדותה כי המשיב 1 ביקש ממנה לומר לאדם שיתקשר אליה כי הוטרדה מינית ע"י מוחמד סעדי בזמן שעבדה אצלו בעסק. עוד ביקש ממנה המשיב 1 להציג עצמה בשם "דוניא". ולאא אישרה כי לא עבדה מעולם בעסק ולא מכירה את מוחמד סעדי.

סירבה לעימות עם המשיב 1 בטענה שהיא מפחדת

הרכב -

19. ממארג הראיות, כפי שיפורט להלן, עולה לכאורה כי הרכב ששימש לביצוע הירי הועבר למשיב 1 **בהתאם לבקשתו** ממגרש המכוניות בבעלותו של מהדי, וכי הוחלפו לוחיות הזיהוי. עם תפיסת הרכב תיאמו המשיב 1 ומהדי גרסה לפיה יספר מהדי למשטרה שהרכב נלקח ממגרש המכוניות יום קודם ע"י אדם לא מוכר, ולא הוחזר.

שיחה בין המשיב 1 למהדי מיום 28.9 שעה 15:06 (שיחה 22) מהלכה הוא מבקש ממהדי שישלח לו רכב עם בדווי.

בשיחה נוספת בין השניים בשעה 15:24 (שיחה 23) שואל מהדי את המשיב 1 למקום הימצאו מאחר ומעוניין לשלוח לו את הרכב "איפה יבוא אליך, רוצה לשלוח אותו"

שיחה משעה 15:42 בין המשיב 1 לחמזה (שיחה 26) מתאמים השניים מיקום למסירת רכב מסוג קיה למשיב 1 "הנה אני באתי עם הקאיה אני, בכניסה לכפר שלכם, איפה שמסעדת ורנדה זאת"

בשיחה בין המשיבים ביום האירוע בשעה 00:49:53 (שיחה 49) **לאחר הירי**, אומר המשיב 2 למשיב 1
"תתקשר לבנאדם ותגיד לו שהרכב נתפס"

20. שעות השיחות תואמות מחקרי תקשורת המעידים על התקשרויות בין הניידים המשויכים, לכאורה, למשיבים - המשיב 1 מספר נייד המסתיים ב 208, ומשיב 2 מספר נייד המסתיים ב 059 (בין השניים מתקיימות שיחות החל מיום 28.9 בשעה 23:56 ועד יום 29.9 בשעה 2:04, **לפני ואחרי אירוע הירי**)

21. בהתאם לשיחה בין המשיבים כאמור, בשעה 00:50:18 מתקשר המשיב 1 למהדי (שיחה 50) ומספר לו שהרכב נתפס, ומבקש ממנו לומר שנגנב -

מהדי: "אני מתכוון ש, **המספרים שלה לא הוחלפו, משהו?**

מחמד: **בטח בטח בטח**

מהדי: טוב!?

מחמד: **יאללה לך תגיד שנגנבה**

מהדי: איי נתפסה כלומר?

מחמד: כנראה כן

...

מהדי: טוב תקשיב אני אגיד ככה לא. **אני אגיד שהגיע מישהו ולקח אותה כדי לקנות אותה, מהערב. מבין?**

מחמד: מי זה?

מהדי: **לא מכיר אותו. הגיע, בעיקרון יצא לבדוק אותה ולא חזר...**

מחמד: בדיוק, בדיוק. אבל תגיד בעסק/במקום אין מצלמות, תבין.

מהדי: כן כן בסדר"

בשיחה נוספת בין המשיב 1 ומהדי משעה 01:04:37 (שיחה 52) -

"מהדי: מה מה קרה אחי בדיוק?"

מחמד: מאיפה אני יודע. **היה מבצע כאן בכפר, וכנראה היה עם הבחורים כשהיו קלאץ'**

מהדי: טוב

מחמד: **רדפה אחריהם המשטרה, זרקו את הציוד וברחו**

...

מחמד: **המספרים בסדר**

מהדי: **לא עצרו אותם, כלומר?**

מחמד: **לא לא ברחו**

...

מחמד: **מחר מחר תשים/תרשום, שמישהו לקח רכב ולא החזיר אותו**

מהדי: **אם ייעצר, אבל אם לא נעצר למה? אין צורך**

מחמד: **האוטו, האוטו**

מהדי: **אתה החלפת את המספרים, לא?!**

מחמד: **כן בסדר, כן**

...

מחמד: **אני הוצאתי אותה, אני הוצאתי אותה**

מהדי: **אה מבין**

מחמד: **כן מה אני אגיד לך יא חאג', באללה מתבייש ממך"**

22. **דו"ח פעולה של השוטרים עבאס** על פיו כשהגיע לביתו של מהדי על מנת לעכבו לחקירה לעניין הרכב, הוא בתגובה קילל ואמר "מה הוא עשה אותה". כשנשאל למי הכוונה, השיב שאתמול הגיע בחור וביקש לעשות סיבוב עם הרכב ולא חזר. מהדי הוסיף שאינו מכיר את הבחור ואין לו מצלמות בעסק.

23. **מזכר של השוטרים סלאמה מיום 7.10 (מסמך סז)** על פיו מהדי מסר בחקירה כי בין השעות 14:00 ל- 16:00 הגיע למגרש אדם ולקח את הרכב לבדיקה במטרה לרכשו. לאחר כשעה התקשר אליו הבחור בטענה שהרכב התקלקל, ולאחר מס' שעות התקשר שוב ומסר שלא יספיק לתקן את הרכב היום.

מבדיקת מחקרי תקשורת למנוי של מהדי לא עולות התקשרויות התואמות גרסתו. בתאריך 29.9 בין השעות 14:00 עד 16:00 ישנן 3 התקשרויות בין הנייד של מהדי לנייד של המשיב 1 המכונה **סיקה**.

24. **מהדי** בהודעה מיום 29.9 חוזר על גרסתו כי אתמול הגיע למגרש בחור שנראה לו בסדר, ועל כן אפשר לו לקחת את הרכב לסיבוב. אחרי שעה התקשר ואמר לו שהרכב התקלקל, ולאחר מס' שעות התקשר שוב ואמר שהוא לא הספיק לתקן את הרכב, יתקן אותו למחרת ויחזיר.

הכחיש בחקירה כי ידע שהרכב היה מעורב באירוע פלילי ונתפס ע"י המשטרה לפני שנעצר (1.10)

25. גרסת מהדי, למעט העובדה כי לכאורה תואמה עם המשיב 1 לאחר תפיסת הרכב, לפיה כביכול אפשר לאדם, שאינו מוכר לו, לקחת רכב מהמגרש בבעלותו לנסיעת מבחן, מבלי שהוא או עובד מטעמו יתלווה אליו, ואף מבלי לדרוש תעודה מזהה, אינה מתיישבת עם ההיגיון הסביר.

אירוע הירי -

26. **דוח פעולה של השוטר אדרי מיום 29.9** על פיו כאשר היה עם שותפו מוניב בעראבה שמע יריות מאזור סחנין, נכנסו לניידת ובכיכר הראשונה מכיוון עראבה הבחינו ברכב נמלט בנסיעה מהירה מהמקום. סימנו וכרזו לרכב לעצור, אולם המשיך בנסיעה בשכונת סחנין, עד שאיבדו קשר בשכונת טרביה. בזמן הסריקות התקבל דיווח על רכב העונה לתיאור, ממנו נמלטו 4 חשודים רעולי פנים. כשהגיעו למקום מצאו את הרכב שהתנגש בחומה, ובבדיקה נמצא כי לוחיות הזיהוי שייכות לרכב מסוג מאזדה לאנטיס. במושב האחורי נמצא נשק מסוג קלצ'ניקוב, מחסניות ובגד שחור. במושב ליד הנהג נמצאו מחסניות וחם צוואר שחור

27. **דו"ח פעולה של השוטר מוראד** לפיו באזור העסק נמצאו הרבה תרמילים על הרצפה. נתפסו 140 תרמילים של 5.56 ותרמיל 7.62

28. **דו"ח תפיסת מוצגים (מסמך כז)** לפיו בעסק נראו כ- 190 פגיעות ירי, נתפסו 4 תרמילים של נשק מסוג קלצ'ניקוב.

29. **חוות דעת מעבדת נשק** מיום 22.10 (מסמך צט) - נמצא כי תרמילים בקליבר 7.62 שנתפסו מחוץ לעסק נורו מרובה הקלצ'ניקוב שנתפס ברכב

שני תרמילים בקליבר 5.56 שנתפסו מחוץ לעסק נורו מכלי נשק אחד, ייתכן M16 ושני תרמילים נוספים בקליבר 5.56 נורו מכלי נשק אחר, ייתכן M16

30. **דוח צפייה השוטר סלאמה מיום 14.10 -**

בסרטון אבטחה של חנות בגדים אימפריום נראה ביום 29.9 שעה 00:31:31 רכב מסוג קיה בצבע לבן מול העסק. ממושב ליד הנהג ומושבים אחוריים יצאו 3 רעולי פנים אוחזים נשקים ארוכים, לבושים בגדים כהים,

ומתחילים בירי לעבר העסק. החשודים חוזרים לרכב לוקחים דבר מה, מחליפים מחסניות וממשיכים בירי. בסיום עולים לרכב ומתחילים בנסיעה. קצת לפני הכיכר מזהים שתי ניידות המגיעות מכיוון הכיכר, ומתחיל מרדף אחרי הרכב.

מהלך כל האירוע נראה רכב אפור שעומד ליד העסק, ובסיום הירי ועזיבת הרכב, יוצאים 2 בחורים צעירים והולכים לכיוון העסק. הרכב רשום על שם וליד שלאעטה

31. **וליד שלאעטה** סיפר בחקירה כי היה עם חברו ברכבו במועד זירת האירוע, וכששמע את הירי ראה שני אנשים חמושים בנשקים ארוכים עומדים ליד רכב קיה בצבע לבן ויורים לעבר העסק. ראה שהחליפו מחסניות והמשיכו בירי. האנשים היו לבושים גלביות בצבע שחור, רעולי פנים ולבשו ככפות (14.10)

32. דוח צפייה של סלאמה מיום 14.10 במצלמות ביתו של אזהר סעדי, שביתו נמצא בסמוך למקום נטישת הרכב ובמסלול הבריחה של החשודים -

בתאריך 28.9 שעה 23:40:45 (זמן מחשב, מאחר בשעה מזמן אמת) נראה אחד החשודים רעול פנים רץ במטע זיתים, לבוש כפפות ומחזיק נשק ארוך. מטפס על חומה ונעלם.

תאריך 28.9 שעה 23:41:12 (זמן מחשב) מזהים דמות מתחת לפיגום של בית בבניה, נראה אור קטן ככל הנראה פנס מהנייד של החשוד, רץ עד שנעלם.

33. **תמלול קלטת 100 בה נימר נמארנה** מדווח ביום 29.9 שעה 00:42 על 4 רעולי פנים שנטשו את הרכב-

"ירדו מהרכב ארבעה חבר'ה רעולי פנים, הרכב עדיין מותנע ולא יודע איפה נכנסו לאיזה בית"

34. **נימר נמארנה** סיפר בחקירה כי ביום האירוע בערך בשעה 00:35 עת ישב במרפסת ביתו, ראה רכב קיה בצבע לבן נוסע במהירות, התנגש בחומת בטון, ואז פרקו ממנו 4 אנשים, רעולי פנים, שניים ברחו לכיוון בית נטוש, ושניים לכיוון מטע זיתים. התקשר למוקד 100.

האזנות סתר -

35. מהאזנות עולה לכאורה כי המשיב 2 העביר למשיב 1 ואחרים דיווחים מהלך האירוע, כך למשל בשיחה בין המשיבים מיום 29.9 שעה 00:26 (שיחה 44) לפני הירי, מיידע המשיב 2 את המשיב 1 שיש ניידת באזור "אה הגענו, יש משטרה, לכו תעשו סיבוב"

בהתאם למסמך קלג, בדיקת ניידות, עולה כי בתאריך ובשעה הנ"ל נעה ניידת ממזרח למערב, ומערבית לאזור ניתן לראות ניידת שנמצאת במקום.

36. בשיחה בין השניים בשעה 00:33:36 (שיחה 46) לפני הירי, אומר לו המשיב 2 שהכל בסדר
37. בשיחה בין המשיבים לאחר הירי, בשעה 00:49:53, מיידע המשיב 2 את המשיב 1 כי הרכב נתפס ומבקש ממנו להודיע על כך למהדי (שיחה 49) בהתאם לכך, כמפורט לעיל, מיד לאחר מכן, מתקשר המשיב 1 למהדי (שיחה 50) ומספר לו שהרכב נתפס ושהחליף את לוחיות הזיהוי.
38. שיחה נוספת בין המשיבים בשעה 01:00:46 (שיחה 51) מספר המשיב 2 בכעס כי האחרים השאירו את הדברים ברכב וברחו -
- "עלי: האל יקולל, זרקו את הדברים, הכל והלכו
- מחמד: מה
- עלי: זרקו את הכל...
- עלי: כן אבל אני הולך להתקלח ונחפש אותם"
39. כאמור, ממחקרי תקשורת עולה התאמה בין התקשוריות הניידים המשויכים לכאורה למשיבים לשעות השיחות כמפורט לעיל.
40. מעדויות והאזנות סתר עולה כי המשיב 1 מכונה "סיקה"
- (ראה חקירת המשיב 1 מיום 22.10, שיחה 33 ושיחה 250 בין המשיב 1 לבין אבו חסן, מהלכה קורא לו אבו חסן סיקה, והמשיב 1 אומר "מחמד בדארנה השם שלי")
41. עוד עולה כי המשיב 2 מכונה "עלי אל באסם" (שם אביו באסם). כך למשל בשיחה בין המשיב 2 לגבר מיום 6.10 שעה 17:24 (שיחה 1) מזדהה המשיב 2 כעלי אל באסם, ומסביר לגבר ששואל אותו מדוע רשום לו **שהמספר שייך לעבד**, כי **"אסור שבן אדם ירשום על שמו, יא טיפש...תראה, הרי המספר הזה ב TRUE CALLER עבד בדארנה, רשומה"**
42. **בדארנה ודיע** - מזהה את קולו של המשיב 2 בשיחה עימו מיום 6.10 (שיחה 1 הנ"ל) ומאשר שהמשיב 2 סיפר לו שרשם את המספר נייד שלו ב"טרו קולר" תחת השם עבד בדארנה, כי אף אחד לא רושם את השם של עצמו.
43. **שלאעטה מוחמד** מסר בחקירה כי הוא חבר של המשיב 2, והוא רשום בנייד תחת השם "עלי אלבאסם" (24.10)

זיהוי קולות -

44. סעיד גנאים, אחיו של המשיב 2 זיהה את קולו בשיחה 167.
45. חסארמה תייסיר זיהה את קולו של המשיב 1 בשיחות 790, 824, ו- 840 מיום 15.10
46. המשיב 1 זיהה עצמו בשיחה עם ולא (שיחה 116)
47. ולא זיהתה את קולו של המשיב 1 בשיחות עימה (116, 125, 131, 135, 144 ו- 151)
48. ודיע בדארנה זיהה קולו של המשיב 2 בשיחה 1 מיום 6.10, ואת קולו של המשיב 1 בשיחה 39.
49. בהשוואת קולות בין שיחות 1, 5 ו- 43 מעמדה 295916 בהן משוחח גבר המזוהה בשם עלי אל באסם, לבין שיחות מיום האירוע וביניהן, שיחות 44, 46, 49 ו- 51, לכאורה בין המשיבים מהלכן מעביר המשיב 2 דיווחים למשיב 1 בזמן אמת, נמצא כי הקול זהה.
50. בהשוואת קולות בין שיחות 250, 33 ו- 44 מעמדה 295910 בהן מזוהה גבר בשם מחמד בדארנה המכונה "סיקה" מסח'נין, לבין שיחות מתאריכים 28.9-29.9 (לפני ואחרי אירוע הירי) וביניהן, שיחות 44, 46, 49, 50, 22, 26 ו- 51 (שיחות בהן לכאורה שוחח המשיב 1 עם מהדי ועם המשיב 2 לפני ואחרי אירוע הירי, כפי שפורט לעיל), נמצא כי הקול זהה.
51. כמו כן, בהשוואת קולות בין שיחה 167 בה זיהה אחיו של המשיב 2 את קולו לבין השיחות המפורטות לעיל מיום האירוע נמצא כי הקול זהה.

גרסאות המשיבים -

52. **המשיב 2 טען בחקירה ראשונה כי ביום האירוע היה בבית, ולאחר ששמע על הירי נסע עם אחיו סעיד שהגיע לאסוף אותו, לעסק. לא שוחח ביום האירוע עם המשיב 1.** (חקירה מיום 16.10)
53. **סעיד גנאים בחקירה ראשונה טען שלא זכר מה עשה ביום הארוע, אולם בחקירה השנייה טען, בדומה לגרסת אחיו כי ביום הארוע הסתובב בכפר עם רכב האאודי, ואז לאחר הירי אסף את המשיב 2 מהבית והם נסעו לעסק לראות מה קרה. לא ידע להבהיר מדוע לא טען זאת בחקירה ראשונה.**
54. בחקירה מיום 31.10 טען המשיב 2 כי **הטלפון שנתפס בביתו ממנו בוצעו השיחות ביום הארוע למשיב 1 המסתיים ב-208, הלך לאיבוד ומצא אותו מס' ימים לפני שנעצר.** לא ידע להבהיר אם

אכן זה לא מס' הנייד שלו, מדוע שמור הטלפון של מחמוד ריא תחת השם "אבו טאהא", **ומדוע נמצאו בפריקת הטלפון תמונות שלו מחזיק נשקים.**

ראה מזכר של השוטר שאהין מיום 3.11 על פיו בפריקת נייד שנתפס בביתו של המשיב 2 נמצאו תמונות שלו מחזיק נשקים מסוגים שונים וסרטונים של אדם מבצע ירי באויר, העונד טבעת ושעון הזחים לאלה שנראה על המשיב 2 בתמונות.

55. כמו כן, בהתאם להודעת מ"פ היחידה של סעיד גנאים, יאיר בולר, מיום 15.10 הוא אמנם חתום על נשק מסוג M16 אולם הוא נלקח ממנו ביום 13.7.

עת הוצגו למשיב 2 תמונות של נשקים שנפרקו מהנייד שנתפס לאחר המועד בו נלקח מאחיו הנשק טען כי הטלפון נגנב, או שכנראה מדובר במשחק או תמונה מהאינטרנט, **ולאחר מכן שמר על זכות השתיקה (4.11)**

56. המשיב 1 -

טען בחקירה כי ביקש מולאא לשקר מאחר ומשפחת סעדי פגעה בשמו הטוב כשהפיצה שמועה שהיה מעורב בירי, והוא רצה מהם פיצוי על כך. לא ידע להבהיר, אם כך הוא, מדוע יש חשיבות לכך שולאא סיפרה שהטרדה התרחשה כביכול לפני כחודש.

כמו כן, חרף שזיהה עצמו בשיחה עם ולאא (שיחה 116), טען שאינו מזהה את קולות הדוברים בשיחותיו הנוספות עימה, ואף הכחיש קיום השיחות עימה בנושא בחקירות מאוחרות יותר.

57. בחקירה מיום 4.11 טען שמצא את הנייד שמסתיים ב-059, ממנו לכאורה בוצעו שיחות למהדי ולמשיב 2 בתאריכים 28.9 ו 29.9, בכביש והוא לא שייך לו.

58. **בדארנה וגדאן** אשתו של המשיב 1, סיפרה כי יש לו שני טלפונים ניידים, אולם היא יודעת את המס' של אחד מהם.

59. **גרסאות המשיבים כי הטלפונים מהם בוצעו השיחות לפני ואחרי אירוע הירי, נגנבו או אינם שייכים להם, אינן עולות בקנה אחד עם מארג הראיות והאזנות הסתר כפי שפורטו בהרחבה לעיל.**

האזנות הסתר מלמדות על התארגנות לשם ביצוע עבירה - הצטיידות ברכב (המשיב 1 דאג לרכב ממגרש המכוניות של מהדי), תצפית על המקום תוך העברת דיווחים בזמן אמת (המשיב 2 מדווח על הימצאות ניידות באיזור הארוע, תפיסת הרכב ובריחת המעורבים תוך הותרת כלי נשק וציוד ברכב), תיאום גרסאות.

60. אדגיש כי די בשלב זה בזיהוי קולי ללא מעבדה קולית-

"באשר לשאלת זיהוי הקול אומר, כי אף שיתכן כי עריכת בדיקה מעבדתית לזיהוי קול היתה עשויה לשפוך אור נוסף על הודעותיו של הסוכן, אי-עריכתה של בדיקה זו אינה הכרחית בכל מקרה ומקרה ובוודאי שהיא אינה מחלישה את עוצמתן של הראיות לכאורה הקיימות נגד העורר (והשוו: בש"פ 6466/06 עקול נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 31.8.06) פסקה ד להחלטתו של השופט רובינשטיין; ע"פ 496/88 חדד נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(1) 793, 801 (1989). " בש"פ 8476/07 עלא דואהדה נ' מדינת ישראל (18.10.2007) פסקה 6.

61. באשר לטענות המשיבים לעניין מעורבותם באירוע הירי עצמו, נשיאת והובלת נשק, הרי שאין בכך כדי להוריד או לעלות, ודי בעובדה כי המשיבים **היו מודעים לתכנית, לקחו חלק בתכנונה, תיאמו מועדים לביצוע כדי להפכם למבצעים בצוותא.**

62. סעיף 29(ב) לחוק העונשין קובע כי:

המשתתפים בביצוע עבירה תוך עשיית מעשים לביצועה, הם מבצעים בצוותא, ואין נפקה מינה אם כל המעשים נעשו ביחד, או אם נעשו מקצתם בידי אחד ומקצתם בידי אחר.

יפים לענייננו דברי כב' השופט הנדל בעפ 8328/17 זיאד ג'בר נ' מדינת ישראל מיום 28.7.19. בניתוח מושג המבצע בצוותא, גם כשמדובר בראיות נסיבתיות כדלקמן -

"הדין רואה אפוא את המבצעים בצוותא כמשתתפים בביצוע העבירה, אף אם לא היו נוכחים ברגע המכריע של ביצועה. כשם שנוכחות מקרית בזירת העבירה אינה מביאה להרשעה, כך אי נוכחות בזירה אינה, בהכרח, מובילה לזיכוי. כך, אין דרישה שכל מבצע יבצע בעצמו את כל רכיבי היסוד העובדתי של העבירה, ודי בכך שהוא יבצע פעולה "פנימית" משמעותית כחלק מהמשימה העבריינית עצמה (ע"פ 4389/93 מרדכי נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(3) 239, 250 (1996)). מבחינת היסוד הנפשי הנדרש, יש להוכיח כי הנאשם מודע לעובדה שהוא פועל בצוותא, וכי התגבש אצלו היסוד הנפשי של העבירה אותה הוא מבצע (ע"פ 2247/10 ימיני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.1.2011)).

כפי שהבהרתי במקום אחר, ישנן ארבע מילות מפתח המלמדות על הזיקה שבין הנאשם בביצוע בצוותא ובין המבצע העיקרי: "תכנית משותפת", "מעגל פנימי", "שליטה פונקציונאלית" ו"גוף אחד" (ע"פ 8704/09 באשה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] פסקה 24 לחוות דעתי (11.11.2012)); להלן: עניין באשה):

התוכנית המשותפת מלמדת על כוונת הקבוצה לבצע עבירה מסוימת - מהי כוונת הנאשם? כפי שכתב חברי השופט י' עמית, "היסוד הנפשי הנדרש זהה ליסוד הנדרש בעבירה העיקרית, ומודעות לפעולה בצוותא עם האחרים" (ע"פ 2247/10 ימיני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.1.2011)). המעגל הפנימי עונה על הדרישה העובדתית של ביצוע העבירה - מה עשה הנאשם? ודוק: ההבחנה היא בין

המעגל הפנימי לבין המעגל החיצוני. לא נדרש שתתקיים זהות בין מעשיהם של פלוני ואלמוני כדי ששניהם יהיו בתוך המעגל הפנימי. ייתכן, אפוא, שפלוני עומד בליבת המעשה יותר מאלמוני, אך עדיין שניהם מצויים במעגל הפנימי. אף לא נדרש ביצוע פיזי של העבירה. המעגל הפנימי יכול להתייחס למוח של הקבוצה - המנהל או המתכנן [...] שליטה פונקציונאלית מהווה מבחן על דרך החיוב, שמטרתו ללמד על היות נאשם בצד הגבול של מבצע בצוותא ולא בצד של מסייע או משדל (ע"פ 2103/07 הורוביץ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (31.12.2008)). מדובר בשליטה פונקציונאלית בתחום מסוים שבמעגל הפנימי. גוף אחד זורה אור על הצורך להסתכל על פעולת הקבוצה מלמעלה, ועל היכולת לראות את הרבים כיחיד כתולדה משיתוף הפעולה העובדתי על בסיס כוונה משותפת. יוצא, אפוא, שיש לבדוק את המעשה של הנאשם, היסוד הנפשי שלו ושליטתו, תוך התייחסות אליו כחלק מקבוצה. כלים אלו יהיו לעזר בקביעת אחריותו של המערער בתיק דנא (ההדגשות אינן במקור).

כאמור, אין הכרח שכל אחד מן המבצעים בצוותא יבצע בעצמו את כל היסודות העובדתיים של העבירה. אף אין דרישה לנוכחות בזירה בעת ביצוע בעבירה. ארבע מילות המפתח מצביעות על הדרישות המיוחדות של היסוד העובדתי והיסוד הנפשי בעבירה המבוצעת בצוותא. התכנית המשותפת מדגישה כי יש מחשבה פלילית, של כל מבצע, להוציא לפועל תכנית מסוימת, באמצעות פעולה כקבוצה. המעגל הפנימי מלמד כי המעורבים חייבים להיות, מבחינת מעשיהם, בלב העניין. מעגל פנימי נבדל ממעגל חיצוני. תנאי זה מדגיש את ההבחנה שבין המבצע ובין צדדים אחרים לעבירה, כמו המשדל או המסייע (סעיפים 30 ו-31 לחוק בהתאמה). השליטה הפונקציונלית מצביעה על חלוקת העבודה, באופן שלכל מבצע תפקיד שביצעו מעניק לו שליטה במעשה העברייני, ולו בחלק ממנו שמצוי בליבתו. גוף אחד מלמד על השילוב בין המבצעים, כל איבר תורם את חלקו לפעולת הגוף. השוני בין האיברים, ולענייננו - המבצעים, אינו מנתק את הקשר ביניהם, אלא יוצר אותו. ונבהיר: בהיעדר תכנית משותפת אין ביצוע בצוותא. אך ככל עבירה, לא די ביסוד הנפשי. זאת, תוך התאמת דרישת היסוד העובדתי לאופיו המיוחד של מוסד הביצוע בצוותא. לא בכדי הסעיף שמגדיר ביצוע בצוותא מזכיר מצד אחד את העשייה של המשתתף כתנאי להיות מבצע בצוותא, ומצד אחר מדגיש שאין דרישה שיהיה שותף לכל המעשים שנדרשים כדי להיקרא מבצע בצוותא."

63. מארג הראיות והעדויות מלמד כי המשיבים היו מודעים לאירוע הירי, וכל אחד מהם לקח חלק מסוים בתכנונו וביצועו.

64. לאור האמור לעיל, אני קובע קיומה של תשתית ראייתית לכאורית לעבירות המיוחסות למשיבים.

ניתנה היום, י"ב כסלו תש"פ, 10 דצמבר 2019, בהעדר

עמוד 14

הצדדים.

עמוד 15

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©