

מ"ת 21/10/16 - משטרת ישראל/לשכת תביעות תנועה חיפה נגד פואד ספדי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 21-10-16 משטרת ישראל/לשכת תביעות תנועה חיפה נ' ספדי
תיק חיצוני: 428978/2016

בפני מבקשים נגד משיבים	כבוד השופטת כרמית פאר גינת משטרת ישראל/לשכת תביעות תנועה חיפה פואד ספדי
------------------------	---

החלטה

1. בפניי בקשה לעיון חוזר ומבוקש בה להתיר לבקש לצאת ממעצר הבית שבו הוא נתון לצורכי עבודתו.
2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר ולפסילה של המבקש עד תום ההליכים. בהחלטה מיום 9.10.16 הוריתי, בין היתר, ונוכח הסכמת הצדדים, על שחרורו של המבקש למעצר בית בפיקוחם של גב' סעאידה תמאם, חמותו של המבקש, ושל גב' סעאידה הישאם, גיסו של המבקש, וקבעתי כי המבקש יפקיד סך של 4,000 ש"ח (בשני חלקים) להבטחת קיום תנאי מעצרו.
4. כמו כן, קבעתי באותה החלטה כי למשיב יינתן חלון התאווררות בן שעתיים מדי יום, בין השעות 07:00 עד 09:00, וזאת לצורך קבלת תחליף סם.
5. הבקשה שבפניי היא לאפשר למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לצורכי עבודה.
6. יצוין כי ביום 6.11.16 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר לצורך היתר יציאה לעבודה בטכניון, בעבודות מטבח וניקיון בחברה המפעילה קייטרינג בטכניון, שם עבד המבקש מעל 20 חודשים עובר להגשת הבקשה. בדיון שנערך בפניי ביום 27.11.16 חזר בו ב"כ המבקש מהבקשה, אך ביקש מבית המשפט לוותר לו על החלק השני של ההפקדה בסך 2,000 ש"ח, לאחר שלא שילם אותו במועד שנקבע, נוכח הזמן שחלף, מצבו הכלכלי הקשה והיעדר הפרות נוספות. בהחלטה שניתנה באותו הדיון כי ניתן במקרה זה להסתפק בהפקדה כספית בסך 2,000 ש"ח, שכבר בוצעה ביום 10.10.16.

עמוד 1

7. ביום 7.12.16 המבקש הגיש בקשה נוספת לעיון חוזר וביקש להורות על ביטול התנאים המגבילים בהם שוהה המבקש ודיון בעניין זה התקיים לפני ביום 20.12.16. בקשתו התבססה על כך שהתקיימה ביום 4.12.16 הקראה בתיק העיקרי, שבמסגרתה ביקש שיוגשו כל ראיות התביעה בכתב בלא צורך בשמיעת העדים, אך המדינה לא הסכימה לכך ועמדה על כך שעדי התביעה יזומנו. משניתן יהיה לשמוע את העדים רק ביום 27.3.17, טען המבקש כי מן הדין להקל בתנאי השחרור או לבטלם כליל, שכן המדובר בהכבדה ניכרת המוטלת על המבקש ואשר איננה מאפשרת לו לעבוד לפרנסת משפחתו.

8. ב"כ המשיבה התנגדה לשינוי בתנאי המעצר וסברה כי עצם כפירתו של המבקש אינה סיבה לשינוי בתנאי המעצר וכי המבקש הסכים בדיון ביום 9.10.16 למעצר בית מלא ולא חלף מאז זמן ניכר וכן לא השתנו הנסיבות המצדיקות עיון חוזר.

9. בהחלטה שנתתי ב-20.12.16 קבעתי כי מבלי שמוצעים לבית המשפט מפקחים אשר יכולים להשיג על המבקש במהלך שעות העבודה, ומבלי שיש באפשרותו של המבקש לעבות את ההפקדה הכספית שבוצעה על ידו ולבצע הפקדה כספית נוספת, איני יכולה לדון בבקשה זו לגופה, ועל כן הבקשה נדחתה.

10. במהלך הדיון בערר על החלטה זו, שנדון בפני כב' השופט אבי לוי בבית המשפט המחוזי בחיפה, הודיע הסנגור כי מרשו יסכים להפקיד הפקדה גבוהה יותר של 5,000 ש"ח נוספים על מנת להקל בתנאי השחרור. כב' השופט לוי ציין בהחלטתו כי להתנהלות שכזו של המדינה, המתעקשת, ללא סיבה ממשית, להביא את עדי התביעה גופם ולא להסתפק בהגשה מוסכמת של עדויותיהם ושל הדו"חות שאותם ערכו, יש השפעה על התמשכות ההליך המיותרת. לדבריו, משהודיע הסנגור כי מרשו יוכל לגייס סכום כסף נוסף, מעבר לזה שאותו הפקיד עד כה בקופת בית המשפט, ולאור הטענות שעלו בדיון בנוגע להתמשכות ההליך העיקרי, הרי שחל שינוי נסיבות מאז מתן ההחלטה בבית משפט זה והתיק הוחזר לצורך שקילה של משמעות שינוי הנסיבות.

11. בדיון שנערך בפני ביום 3.1.17, חזר ב"כ המבקש על בקשתו וטען כי מרשו יוכל להציע הפקדה נוספת במזומן של 5,000 ש"ח נוספים, בנוסף ל-2,000 ש"ח שכבר הופקדו. ב"כ המשיבה חזר בדיון על עמדת התביעה, כפי שבאה לידי ביטוי בדיון בערר בבית המשפט המחוזי, וטען כי מאז הסכמת באי כוח הצדדים לתנאי מעצר בית מלא מיום 9.10.16, לא חלף זמן רב וגם אין המדובר בשינוי נסיבות ולכן התנגד לשינוי התנאים.

12. כפי שקבעתי בהחלטתי הקודמת מיום 20.12.16, ככל שהמבקש יוכל להצביע על מפקחים במהלך שעות העבודה ו/או לבצע הפקדה כספית נוספת, יוכל לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר.

13. המבקש מעוניין לשחררו ממעצר הבית בימים א'-ה' בין השעות 7:00-18:00 לצורך עבודה בחברת "טיב וטעים 2013 הסעדה בע"מ" שבטכניון בחיפה, מקום בו עבד מעל 20 חודשים עובר להגשת הבקשה. הוא צירף לבקשה מכתב מהמעסיק, לפיו הוא מעוניין להעסיק את המבקש כשיסתיים מעצר הבית שבו הוא מצוי. לפי הבקשה, יגיע המבקש לטכניון באמצעות התחבורה הציבורית, אין לו אישור כניסה לטכניון עם רכב ואף עבודתו אינה כוללת גישה או עבודה עם רכבים.

14. הלכה פסוקה היא, כי במידה שמדובר בבקשה מצד נאשם, המשוחרר לחלופת מעצר, לעבוד ולהתפרנס, ייטה בית המשפט להיענות לבקשה, וזאת ככל שהדבר לא פוגע באינטרס הציבור או בהליכי המשפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאיינו את מסוכנותם (בש"פ 6845/07 **קוסטריקין נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו ביום 19.8.07).

15. במקרה שבפנינו, אני סבורה כי הפקדת סכום של 5,000 ש"ח נוספים, מעבר לסכום של 2,000 ש"ח שכבר הופקדו, כפי שהציע ב"כ המבקש, יהיה בהם כדי להבטיח את תנאי שחרורו.

16. בנוסף לכך, התנועה אל מקום העבודה וממנו צריך שתלווה במפקח לצורך הבטחת תנאי השחרור ולצורך שמירה על התנאים שנקבעו בהחלטה זו.

17. כמו כן, יתר התנאים המגבילים, שנקבעו בהחלטתי מיום 9.10.16 יוותרו ללא שינוי, לרבות מיקום מעצר הבית בבית חמותו בכפר שיבלי, ואת היציאה והחזרה למקום העבודה וממנו על המבקש לעשות מכתובת זו.

18. לאור האמור לעיל, אני מורה על קבלת הבקשה בתנאים הבאים:

א. אני מתירה למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לצורכי עבודתו בין הימים א'-ה' בין השעות 08:00 עד 18:00, בתוספת חלון ההתאווורות שנקבע בהחלטתי מיום 9.10.16, כלומר מהשעה 07:00 ועד 18:00 בסה"כ.

ב. לצורך הגעתו לעבודה בטכניון ולצורך חזרתו למקום מעצר הבית, יהיה עליו להיות מלווה באחד המפקחים, כפי שנקבעו בהחלטתי מיום 9.10.16. במהלך שהותו בטכניון בעת עבודתו אין צורך בפיקוח.

ג. המבקש יפקיד סך של 5,000 ש"ח נוספים בקופת בית המשפט.

ד. לאחר שיופקד סכום זה, יוכל המבקש לצאת מביתו לצרכי עבודה כמפורט בהחלטה.

ה. המשטרה תוכל בכל עת לבקר בבית בו שוהה המבקש ו/או במקום עבודתו ולוודא כי המבקש ממלא אחר תנאי מעצר הבית שנקבעו בעניינו ובתנאים שנקבעו בהחלטה זו.

ו. יתר פרטי החלטתי מיום 9.10.16 יוותרו ללא שינוי.

ניתנה היום, ט' טבת תשע"ז, 07 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.