

מ"ת 21265/01/14 - מבקשת, מדינת ישראל נגד משיבים, בצלאל לביא, ניסים ברנס - לא בעניינו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 21265-01-14 מדינת ישראל נ' לביא(עציר) ואח'

בפני	כב' השופטת דנה מרשק מרום
מבקשת	מדינת ישראל ע"י עו"ד ויזן
נגד	
משיבים	1. בצלאל לביא - הובא ע"י עו"ד ליאור גולן 2. ניסים ברנס - לא בעניינו

החלטה (משיב 1)

כתב-האישום

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של **הצתה** לפי סעיף 448 רישא בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 [להלן: "**חוק העונשין**"] וקשירת קשר לפשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, יחד עם בקשה למעצר עד לתום ההליכים כנגדו.

2. על פי עובדות כתב האישום, עולה כי המשיב וניסים ברנס (הנאשם הנוסף בפרשיה, אשר הועמד לדין בכתב-אישום נפרד - להלן: "**ברנס**"), היו מועסקים בעמותה הפועלת מטעם המועצה המקומית באר-יעקב עד שזו נסגרה עקב קיצוצים. השניים סברו כי המתלונן, המכהן כראש המועצה, חייב להם כספים בגין עבודתם בעמותה. משלא קיבלו את כספם, קשרו המשיב וברנס קשר לפגוע במתלונן ולהצית את רכבו. ביום 21.12.13, לשם קידום הקשר, רכש המשיב דלק ובהמשך, בין השעות 23:26 ל- 23:39, נפגשו השניים בסמוך לביתו של המתלונן, אז מילא המשיב בקבוק זכוכית ריק בדלק והכניס לתוכו נייר ובד. ברנס נעמד במרחק של כ- 30 מטרים מרכבו של המתלונן במטרה לתצפת ולאבטח את המקום. המשיב התקרב אל רכבו של המתלונן, שפך את הדלק על מכסה המנוע ואל תוך החלל שבין מכסה המנוע לשמשה הקדמית, הניח את בקבוק התבערה על מכסה המנוע והצית את הדלק. כשהחל הרכב לבעור, נמלטו השניים מהמקום. לרכב נגרם נזק של סימני חריכה באזור מכסה המנוע ובאזור חזית הרכב, מצדו הימני.

טיעוני הצדדים

3. ב"כ המבקשת טען לקיומה של תשתית לכאורית על בסיס מארג ראייתי הכולל את הודאתו של השותף ברנס בחלקו באירוע תוך מסירת פרטים מוכמנים והשתתפותו בהובלה והצבעה בהמשך; הודאתו של ברנס בפני מדובב והפללה הדרגתית של המשיב באופן המונע טענה של הפללת שווא; חיזוקים להודאת השותף בדמות: אמרות מפלילות מצד המשיב בהאזנות סתר, צילומי מצלמות אבטחה מקיוסק המצוי במסוך לתחנת הדלק ולביתו של המתלונן מספר דקות עובר לאירוע המעידים על אופן לבושו של המשיב, שהייתו עם ברנס ויציאה בזמנים המאפשרים הליכה ו/או נסיעה לתחנת הדלק ולזירת האירוע; הודעת המתדלק וצילומי אבטחה מתחנת הדלק; שקרי המשיב בנקודות מהותיות - לרבות טענתו כי לא שוחח ו/או לא שהה עם ברנס ביום האירוע.

4. ב"כ המשיב טען, כי התשתית הראייתית הקיימת אינה מקימה סיכוי סביר להרשעה, באשר אין ראיה אובייקטיבית ישירה שקושרת את המשיב למעשה ההצתה. לטענתו, כל המעורבים, לרבות ברנס, אינם דוברים אמת - כאשר הצביע על סתירות בגירסאותיו של ברנס ועל היעדר מניע מצידו של המשיב. לטענתו, העדים האובייקטיביים היחידים - שני עדי ראיה, מתארים כנופיה של שלושה אנשים אשר שהו ליד הרכב, בזמנים אחרים מהמתואר בכתב-האישום, אם כי לא חלק שההצתה התרחשה בשעה 23:39 לערך, כנטען בכתב-האישום. עוד היפנה לאימרתיו של אחד מעדי הראיה, אשר ראה את ההצתה ותיאר את מי שזרק את הבקבוק וברח כמי שלבש סווטשירט בצבע לבן עם פסים מזהב- בניגוד לגירסתו של ברנס.

סקירת הראיות

5. ברנס נעצר ביום האירוע, 21.12.13, נחקר ביום 22.12.13 לפנות בוקר ולאחר מכן נחקר פעמיים ביום 23.12.13 בשעות 13:44 ו- 15:20 - כשבחקירות אלו הכחיש את מעורבותו.

הודעת ברנס מיום 23.12.13 בשעות אחה"צ

6. בחקירה מאותו יום, 23.12.13 בשעה 17:34, החל לקשור את עצמו לאירוע ומסר, כי נכח ליד ביתו של המתלונן אך לא עשה כלום (שורה 4). בהמשך מודה במעורבות חלקית ומתאר את חלקו של "אחר", אך בשלב זה טרם הפליל את המשיב.

מסר, כי בערב בו אירעה ההצתה, הלך למרכז המסחרי בבאר יעקב, בא אליו אדם שאמר לו שמעוניין להצית את רכבו של המתלונן. אותו אדם אמר שקנה כבר דלק ושעליו להיות רק באזור, לעמוד ולא לגעת, להסתכל

כיצד מכינים את בקבוק התבערה. ברנס תיאר כיצד אותו אדם הכין את הבקבוק ואז הלך. ברנס נשאר ליד הדואר והאחר חזר לאחר כמה דקות ואמר לו לרוץ ולברוח. ברנס מסר בשלב זה, כי לא ראה מה האחר עשה, אלא חיכה במקום. תיאר, כי האחר לבש קפוצ'ון כחול עם משבצות כחול, לבן ושחור (שורות 6-19). ברנס סיפר שאותו אדם פנה אליו יומיים לפני האירוע, בשכונה בה הוא מתגורר ואמר לו, שהוא "חייב לנקום בן זונה הזה", בראש המועצה (שורות 23-25). תיאר את המשך התקשורת ביניהם בשיחות ובמסרונים.

חזר על כך, כי תפקידו בהצתה היה "לעמוד" בלבד, כאשר רק שניהם פעלו (שורות 44 - 46). אותו אחר הראה לו כיצד מכינים בקבוק תבערה, בעודו שופך את הדלק לתוך בקבוק של קולה והניח בתוכו נייר. הדלק היה בתוך בקבוק ספרייט קטן של חצי ליטר (שורה 51), הבקבוק היה מלא בדלק והשקית הייתה של SOGOOD של תחנת דלק (שורה 55, שורה 200). כאשר האחר מילא את בקבוקי הדלק, ידע מה הוא הולך לעשות: "כן הוא אמר לי שהוא לזיין את הראש הבן זונה". (שורה 210).

אותו אחר אמר לו שהביא דלק, אך לא אמר מהיכן. לאחר שהכין את הבקבוק הלך אותו אחר וחזר לאחר כמה שניות, כשברנס עמד במרחק של 30 מטרים מביתו של המתלונן. כשחזר האחר, אמר לו לרוץ, אז חזר ברנס לביתו.

בהמשך מסר, כי הוא מכיר את אותו אחר מהשכונה (שורה 74), אך אינו רוצה לספר מי זה, אין לו סיבה (שורה 76). אמר שאינו מפחד למסור את שמו של האחר, אך לאחר מכן לא יוכל להראות את פניו ברחוב. כשנשאל כמה זמן הוא מכיר את האחר, ענה: "ישבנו כמה פעמים לאכול סנוקר וזהו". (שורה 183, כך במקור). ביום האירוע קיבל 8 או 9 שיחות מאותו אחר והתקשר פעמיים אליו, בשעת צהריים ובערב בשעה 21:30 לערך. עוד סיפר, כי לאחר האירוע, התקשר אליו האחר ואמר לו "זיינתי את המניאק".

עומת עם העדויות לפיהן היו שלושה אנשים ליד רכבו של המתלונן, אך הוא שלל זאת ואמר שרק הוא והאחר פעלו (שורות 84-86).

ברנס הסביר כי מודה רק בשלב זה, בחקירה השלישית, משום שראה את אביו נשבר מול עיניו.

7. ייאמר כבר, כי בגרסה ראשונית זו, מוסר ברנס פרטים מייחדים אודות פרטי לבוש, גודל הבקבוקים המצויים בשקית של חנות מתחנת דלק, העולים גם מעדויות נוספות.

כך, באשר לפרטי לבוש שתוארו על-ידי ברנס: בסרטון אבטחה מהקיוסק הסמוך, נראה המשיב ביום 21.12.13 בסמוך לשעת ההצתה, כמי שלבש קפוצ'ון כחול עם פסים שחורים בעודו נמצא עם ברנס, נכנס ויוצא ולאחר מכן מחזיק בבקבוק קטן, (ראו עדות המשיב מיום 6.1.13 בשעה 16:30 שורה 36, כשהוא מזהה את עצמו בסרטון; בתחילה, מסר שקנה רק סיגריות, אך לאחר שעומת עם הסרטון אמר שיתכן וקנה בקבוק; כן ראו הודעתו של ניסים סגל (ע.ת.4), עובד בקיוסק (מיום 5.1.14, שורה 15)).

עדות המתדלק: מעדותו של מתדלק בתחנת "סונול" בבאר יעקב, אברהם נאגי (ע.ת. 5, הודעה מיום 23.12.13 בשעה 15:18) עולה, כי בשעה 22:43 הגיע בחור אשר לבש קפוצ'ון ומילא דלק בשני בקבוקים של חצי ליטר (שורה 22). הוא תיאר את הבחור כבן 40, גבוה, ממוצא מזרחי, שלבש ג'ינס כחול וקפוצ'ון אפור (שורה 30).

8. לאחר מסירת ההודאה, יוצא ברנס להובלה בשעה 19:07, חוזר על אותה גירסה ומביע חרטה על מעשיו.

הגירסה המלאה והמפלילה בפני המדובב

9. ביום 3.1.14 הוכנס מדובב לתאו של ברנס, כשבשיחה עימו עולה המניע לאירוע, ובהמשך עולה שמו של המשיב כמעורב הנוסף באירוע. בעמ' 5 שורה 31 בתמלול הדיבוב, אומר ברנס שמדובר בסכסוך עם ראש המועצה שחייב להם כסף. החוב הוא על עבודה במועצה באמצעות עמותה (שורות 37-39). עוד הוסיף שקרוב לשימונה חודשים לא קיבלו שכר (עמ' 6, שורה 2). ברנס סיפר למדובב כי לא עשה כלום: **"אני לא עשיתי כלום, אני שמרתי רק שלא.."** (שורה 31). כשנשאל מי זרק את הבקבוק, ענה שהוא נמצא ברמלה (עמ' 7, שורות 27-30), יושב ברמלה. ברנס נוקב בשמו של המשיב, כאשר הוא שואל את המדובב האם שמו של המשיב מוכר לו: **"אתה היית פעם בבתי סוהר? בצלאל אבי (כך, לפי התמלול - ד.מ.מ.), לא מוכר לך"** (עמ' 8, שורה 1).

בהמשך, שוב נשאל איך קוראים לו, על כך ענה שוב: **"בצלאל אבי"** (שורה 18). כשנשאל באשר לעניינו של העצור השלישי (הכוונה לרון מנסור), ענה שהוא אינו קשור לעניין ולא היה איתם כלל (שורות 28-31). השלישי, אמר, הקפיץ את בצלאל לתחנת הדלק ונסע (שורות 33-35).

בהמשך ציין שיש שיחות והודעות שלו מול המשיב: **"עם הבצלאל הזה. שלח לי הודעות, שלא תשכח לבוא בערב בעשר וחצי. טוב תראה, תראה כמה שהוא מטומטם"** (עמ' 9, שורות 36-37).

על גובה החוב אמר ברנס: **"שלושים אלף שקל כבר הוא חייב לי"** (עמ' 11, שורה 5). **גובה החוב למשיב עמד על 50 או 60** (שורה 9). ברנס ענה שהם ניסו לדבר איתו, אך ניתק להם את הטלפון בפנים (שורה 13).

בהמשך, מתאר ברנס את אופן זריקת בקבוק התבערה: **"על המנוע"** (שורה 28). **"נכון יש את החריצים של הווישרים?.. מזה זה נכנס לבפנים.. והצית"** (שורות 32-36).

לאחר מכן, נשאל על ידי המדובב אם נגע בקבוק התבערה, ענה:

"לא בדלק, לא בשקית, לא ב.."

המדובב: מה זה היה, שקית? מה זה?

ברנס: לא, כאילו שקית שבאה עם הדלק" (עמ' 14, שורות 31-37).

ברנס מספר על סכסוך המשיב עם ראש העיר: **"סכסוך דפק לו שולחן לראש, זה"** (עמ' 19, שורה 4), כאשר המשיב ריצה עונש מאסר על המעשה הזה.

עוד סיפר ברנס למדובב שאביו דיבר עם המשיב ואמר לו שיש לתת לברנס כסף לקניית סיגריות, אך לדבריו המשיב אמר לאביו: **"אה נראה לך אני אדאג? הקוף שלי יושב עכשיו"** (שורה 34).

10. בעימות שנערך בין ברנס לבין המדובב ביום 6.1.14, כשראה את המדובב ונאמר לו שהוא סיפר למדובב על אירוע ההצתה, התעקש על כך שרונן אינו קשור לסיפור, שמר על זכות השתיקה, וכאשר נשאל בקשר למשיב, מה היה ומה עשה, ענה: **"אני לא אומר. אני לא אומר עליו. עדיין שומר על זכות השתיקה"**. (שורה 27).

11. למרות זאת, לגירסה המלאה יותר שמסר למדובב, מצוי תימוכין ממשי, בדמות חוות-דעת חקירת דליקה, אשר נערכה על-ידי ע.ת. 21. על-פי חוות-הדעת, האירוע הוא תוצאה של הצתה בזדון, כאשר נראה בבירור כתם חריכה על מכסה המנוע, ומוקד משני של זליגת החומר הדליק לכיוון הגריל הקדמי. חוות-דעת זו תואמת בדיוק את שמסר ברנס למדובב, כי המשיב זרק את בקבוק התבערה על המנוע, והחומר הדליק זלג ונכנס ב"איזור הווישרים".

אמרות מפלילות של המשיב

12. ביום 27.12.13 בשעה 17:24 (6 ימים לאחר ההצתה), מתקיימת שיחה בין המשיב לרון מנסור - מי שהיה חשוד נוסף בפרשה. תכני השיחה (שיחה 19), שנקלטה בהאזנת סתר מעלים תכנים מפלילים, המחזקים אף הם את הודאת ברנס:

"בצלאל: הייתי ברמלה כמה ימים, הייתי בבית משפט של ניסים ברנס חתיכת טמבל הזה זורק מילים כמו טמבל".

הדובר השני (מנסור): מה זרק?

בצלאל: אני יודע מי שרף אבל לא אגיד לכם מי, קיבל הארכת מעצר שמונה ימים בגלל המילה הזאת".

לאחר מכן שאל את מנסור מה היה בחקירתו, שאל אם הזכירו את שמו.

בהמשך השיחה, עולה עניין תחנת הדלק, ובקיאותו של המשיב בפרטי הלבוש:

"מנסור: סתם ליצנות אחו שרמוטה, הראו לי תמונות בתחנת דלק עם בנאדם עם קפוצ'ון"

בצלאל: עם מה?

מנסור: תמונות בתחנת דלק בחקירה שם בבילוש הם הראו לי במחשב תמונות

בצלאל: כן

מנסור: בחור הזה אמר לי מי זה?

בצלאל: תענה לי שנייה הוא היה עם ז'קט כחול?

מנסור: כחול או .. כן כן כן כן כן כן

בצלאל: צבע שחור טרנינג שחור?

מנסור: ז'קט... כחול קפוצון עליו, אמרתי לו..

המשיב נשמע אומר בהמשך: "איזה בן זונה איך אני מפחד מהילד הזה שלא יעשה טעות".

בסיום השיחה מסכמים השניים:

בצלאל: ...טוב כפרה טוב אני מנתק את הטלפון למה אני לא רוצה להדליק אותו, אני אדבר איתך יותר מאוחר.

מנסור: יאללה תכבה ותמחק את המספר שלי

בצלאל: על תדאג על תדאג בסדר (כך במקור)

מנסור: תמחק מספרים אני גם אמחק

בצלאל: אני מוחק הכל מוחק הכל"

(לענין זיהוי קולו של המשיב כדובר, ראו מזכר רס"ר סילביו פיידמן מיום 8.1.14, כשבנוסף, לקראת סיום השיחה קורא מנסור בשמו של המשיב פעמיים).

שיחה זו מחזקת את הקשר של המשיב לארוע ההצתה: שואל אם שמו עלה בחקירתו של מנסור; כשעולה עניין תחנת הדלק, שואל את בן שיחו האם התמונה שהראו לו הייתה של אדם לבוש בז'קט כחול ובטרנינג שחור. אומר בהקשר של ברנס שהוא מפחד מהילד, שלא יעשה טעות; השיחה מסתיימת בהסכמה למחוק את מספרי הטלפון.

13. יצויין, כי כאשר השיחה האמורה הוטחה בפניו של המשיב בחקירתו מיום 6.1.14 בשעה 16:50, אמר שאינו זוכר את השיחה, (אשר התקיימה 10 ימים לפני כן). בחקירה עוקבת מאותו היום, בשעה 18:47,

ענה שאינו זוכר על מה דיבר בשיחה 19 ואף הכחיש כי הוא הדובר.

14. מדובב הוכנס לתאו של המשיב, כאשר אין מחלוקת כי לא הודה במעשים בפניו. בהודעתו של המדובב מיום 31.12.13 בשעה 13:00 סיפר, שהמשיב אמר לו שבעבר רב עם ראש המועצה וש"הגיע זמן לפייבק (payback)" (שורות 10-11). דברים אלו לא נרשמו בתמלול הדיבור, כאשר איכות השמע של הדיסק אינה טובה - ועל כל פנים, מקומה של סוגיה זו לעלות במסגרת התיק העיקרי.

שקרי המשיב

15. המשיב מסר שקרים הנוגעים בסוגיה המהותית לענין הקשר בינו לבין ברנס. בהודעתו מיום 30.12.13 בשעה 12:26 מסר, שראה את ברנס לפני חודש. הוסיף, כי אינו זוכר שדיבר עם ברנס בטלפון בחודש האחרון (שורות 116-121). לאחר מכן שלל שדיבר ביום אירוע ההצתה עם ברנס (שורה 128). בהמשך אמר שאולי דיבר עם ברנס פעם אחת ביום רביעי או חמישי (שלושה ימים לפני האירוע, שורות 131-134). כשנשאל שוב מתי ראה את ברנס לאחרונה, ענה שאינו זוכר, מבקש לסיים את החקירה, ואינו מעוניין לדבר (שורה 140). בהודעה זו הכחיש כי שוחח עם רונן מנסור ביום 28.12.13 (שיחה 19 הנ"ל). המשיב טען בהודעתו הראשונה מיום 30.12.13 בשעה 12:26, שיצא מהקיוסק בשעה 23:00, הלך לאכול פיצה ולאחר מכן הגיע לביתו (שורה 59). לביתו הגיע בשעה 23:50 (שורה 69). בנוסף, מסר אליבי לפיו היה בקיוסק עד השעה 23:00, לאחר מכן הלך לאכול פיצה והלך לביתו (שורה 59), לשם הגיע בשעה 23:50 (שורה 69).

יוזכר, כי המשיב נשאל בחקירה זו, האם איים על המתלונן בטלפון בפני שוטר ואמר שייקח אותו כפרויקט לכל החיים. על כך ענה המשיב: "עזוב אותך סתם". לאחר מכן שלל שאמר את הדברים. כשנשאל מה כן אמר לראש המועצה, ענה: "שאני שם זין על ניסים גוזלן וזהו.. זה היה בהומור" (שורות 194-203).

16. כל טענותיו של המשיב נסתרות באמצעות מצלמות אבטחה שנתפסו בקיוסק ובתחנת הדלק, וכן מפלטי שיחות. כהערה מקדימה להבנת זמני האירועים יאמר, כי ב"כ המבקשת היפנה למזכרים בדבר כיוול מצלמות האבטחה בזירות השונות (מהם עולה, שבמצלמות האבטחה בקיוסק יש להפחית 18 דקות, ולמצלמות האבטחה בתחנת הדלק יש להוסיף 4 דקות - ראו "סיכום חדירה לחומר מחשב" מימים 6.1.14 ו- 7.1.14, אשר שנערכו ע"י ע.ת. 20). עוד היפנה למזכר מיום 7.1.14 שנערך על-ידי ע.ת. 11 בדבר נסיעת מבחן שערכו החוקרים המעידים על הקירבה בין הקיוסק לבין תחנת הדלק; נסיעה איטית בין הקיוסק לבין תחנת דלק ארכה קצת למעלה מדקה ומחצה, כאשר הליכה רגלית בין המקומות נמשכה קצת למעלה מארבע דקות. על-פי מזכר מאת רס"מ דוד צגהון (ע.ת. 12) מיום 8.1.14 עולה, שהמרחק מהקיוסק לביתו של המתלונן עומד על 343 מטרים בלבד.

17. צפייה במצלמות האבטחה מעלה, כי גם לאחר השעה 23:00, נצפה המשיב עדיין בקיוסק, משחק "סנוקר" עם ברנס. עם זאת, נצפית יציאה של המשיב למשך 10 דקות, בין 22:41 ועד שהוא חוזר ב -

22:51. בזמן זה, צפייה במצלמת האבטחה של תחנת הדלק מעלה (למרות איכות הצפייה הירודה), כי ב - 22:43 נצפה אדם ממלא דלק בבקבוקים.

בהמשך, ברנס עוזב את הקיוסק 10 דקות לפני המשיב, כשהמשיב יוצא אחרון ובשעה 23:26.

ייאמר, כי השתלשלות הזמנים עומדת בהלימה למועד התרחשות אירוע ההצתה - בשעה 23:39 (ראו דו"ח מרד"ם ע.ת. 13, כשבשעה זו מתקבל טלפון ממודיע המוסר כי זרקו בקבוקי תבערה על רכבו של ראש המועצה, וכן הודעות המודיע, ע.ת. 5, מיום 22.12.13 בשעה 1:50, ומיום 2.1.14 בשעה 14:52 - שם מסביר כי תוך כדי כיבוי האש התקשר למשטרה).

18. בתחילת חקירת המשיב מיום 6.1.14, הכחיש כי פגש את ברנס בקיוסק ביום האירוע. לאחר שעומת עם סרטי האבטחה אישר כי הוא נראה בהם, אך הוא יצא לפני ברנס מהקיוסק, ורק אמר לו להתראות. כן זיהה את עצמו כמי שלבש קפוצ'ון לבן-שחור-כחול. עוד אישר כי נראה הוא מחזיק בבקבוק זכוכית, לטענתו אותו קנה - אם כי לפני כן מסר כי קנה סיגריות בלבד. הכחיש כי הוא זה שנראה בתחנת הדלק. כשעומת עם גירסתו המוקלטת של ברנס מסר, כי לא ידוע לו במה המדובר - אך אין סכסוך בינו לבין ברנס.

19. כאמור, במהלך חקירותיו, שלל המשיב כל קשר טלפוני עם ברנס, ומסר בתחילה כי ראה אותו לאחרונה לפני חודש.

מפלט הטלפון הנייד של ברנס, מופיעות שתי שיחות נכנסות מהמשיב אל ברנס ביום 15.12.13, בשעות 14:04 ו- 23:58 (6 ימים לפני האירוע), ושיחה נוספת התקבלה מהמשיב ביום 21.12.13 בשעה 13:46.

בפלט מצוינות שיחות שלא נענו מהמשיב, ביום 17.12.13 בשעה 14:28 (4 ימים לפני האירוע) וביום האירוע 21.12.13 בשעה 11:25.

עוד מופיעות בפלט שיחות יוצאות מברנס למשיב: ביום 16.12.13 בשעה 01:00, שיחה נוספת ביום 17.12.13 בשעה 16:04 ושיחה עוקבת באותו היום בשעה 17:20.

ביום האירוע, 21.12.13 מצוינות בפלט שלוש שיחות יוצאות מברנס אל המשיב, בשעות 11:46, 13:23, 13:38, ושיחות נכנסות מהמשיב אל ברנס בשעות 11:25 ו - 13:46.

כשעומת המשיב עם השיחות עם ברנס מיום האירוע שינה גירסתו והשיב שייתכן וכן דיברו, על הא ודא, "מה העניינים מה המצב מה נשמע" (הודעה מיום 6.1.14 שעה 19:02).

סיכום

20. עיננו הרואות, אם כן, כי התביעה צלחה בהצגת מארג ראייתי מוצק, המורכב מעדות שותף - אשר ניכר

כי לא היה מעוניין להפליל את המשיב, ולמעשה שמו עלה לראשונה אך בגירסה המפורטת בפני המדובב. גירסת השותף כוללת פרטים מייחדים, הזוכים לחיזוק מעדים אובייקטיביים. לכל אלו, יש להוסיף את שקרי המשיב בנקודות מהותיות, כאשר גירסאותיו המשתנות, לרבות גירסת אליבי, נסתרות מני ובי בסרטוני אבטחה של הקיוסק ומפלטי שיחות המעידים על קשר בינו לבין ברנס. כן פורט נדבך נוסף של אמרות מפלילות של המשיב.

21. לטענת ב"כ המשיב, יש בשתי עדויות ראייה לקעקע את כל התשתית הראייתית אשר פורטה. לעניין זה, היפנה להודעות רותם ורדי - אשר מתגורר בסמיכות למתלונן, וגיל גאות - חברתו של ורדי. על-פי גירסאותיהם, הבחינו בשלושה אנשים אשר המתינו ליד רכבו של המתלונן כבר בשעה 23:00. לגישת הסניגור, המשיב לא יכול היה לחכות שם מכיוון שהיה עדיין בקיוסק עד לשעה 23:26. בנוסף, רותם ורדי מספר שראה אדם עם סווטשירט לבן עם פסים מזהב שזרק את בקבוק התבערה וברח.

למרות שאין מחלוקת מצד הסניגור כי ההצתה אירעה בשעה 23:39, לטעמו, אלו הן עדויות "העוגן" בתיק, ומוכיחות כי ברנס מסר גירסה שקרית.

ייאמר, כי השניים מסרו מספר הודעות והסבירו את האופן שבו חישבו ומסרו את הזמנים (כשמספר שעות לאחר האירוע מסר ורדי כי אינו זוכר שעות - הודעה מיום 22.12.13 שעה 2:00 שורה 7). בכל מקרה, מקומן של ראיות אלו להיבחן במסגרת התיק העיקרי, כאשר אין בהם כדי לכרסם, בשלב זה, בתשתית הראייתית מרובת הנדבכים שהציגה התביעה.

22. אשר על כן, לאור כל האמור לעיל, אני קובעת, כי התביעה עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח קיומה של תשתית ראייתית לכאורית בעלת עוצמה מספקת, ללא כל כירסום.

ניתנה היום, ח' אדר ב תשע"ד, 10 מרץ 2014, במעמד הנוכחים.