

מ"ת 21469/10/19 - מדינת ישראל נגד נטלי אלבז (עצירה)

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 21469-10-19 מדינת ישראל נ' אלבז(עציר)
תיק חיצוני: 382844/2019

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבה	נטלי אלבז (עצירה) ע"י ב"כ עו"ד שטיינברגר

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרה של המשיבה עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדה, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996
2. כנגד המשיבה הוגש כתב אישום המייחס לה עבירות של גניבה בידי עובד ממעביד, בצוותא חדא, קשירת קשר לפשע, סחר בסמים בצוותא חדא והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית.
3. על פי עובדות כתב האישום המשיבה עובדת מזה 4 שנים בחוות גידול קנביס רפואי, במסגרת עבודתה היא מנהלת העבודה והאחראית בעבודה על חנן שעובד במקום שנה. עדי עובד מזה כ- 7 חודשים בחברה שמספקת שירותי שמירה לחווה ומשמש מאבטח וסייר בחווה.
- כ- 5 חודשים לפני מועד כתב האישום, במספר הזדמנויות שונות, גנבו המשיבה ועדי קנביס מהחווה. הגניבה התבצעה באופן שהמשיבה הוציאה בכל פעם קנביס במשקל של קילו וחצי מחדר העבשים אל פינת הגזם אשר אינה מרושתת במצלמות אבטחה, עדי הכניס את הקנביס מתחת לאפודה שלבש והעבירו אל הרכב בו נהג, ולאחר מכן נפגשו השניים במקום שאינו מרושתת במצלמות והמשיבה לקחה את הקנביס מעדי והוציאה אותו מהחווה ברכב בו נהגה.
- בסוף חודש יוני 2019, במספר הזדמנויות שונות גנבו המשיבה וחנן קנביס מהחווה. הגניבה התבצעה באופן שהמשיבה ביקשה מחנן לא להשמיד את הקנביס שיועד לפינת העבשים, אלא להניחו בסמוך לדלי בו מונחים העבשים או בפינת הגזם. חנן הניח ליד פינת הגזם 300 גרם קנביס, המשיבה אספה את הקנביס הנ"ל וכשבוועיים לאחר מכן שילמה המשיבה לחנן סך של 1,200 ₪.

את סם הקנביס שגנבה המשיבה עם עדי ועם חנן, העבירה לאחר שזהותו ידועה למבקשת, תמורת תשלום בסכום שאינו ידוע, אותו חלקה עם עדי וחנן.

עובר לתאריך 16.7.19 העבירה המשיבה לאחר 400 גרם קנביס תמורת סך של 12,000 ₪ אותו חלקה עם עדי.

בתאריך 23.9.19 החזיקה המשיבה בדירתה ב- 1.989 גרם קנביס שלא לצריכה עצמית וללא היתר כדן.

4. ב"כ המשיבה הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, אך ביקש להורות על שחרורה של המשיבה בחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בפיקוח אביה ואשת האב.

לדבריו, המבקשת הסכימה להורות על שחרורם של עדי וחנן בתנאי מעצר בית מלא, אף מבלי להזדקק לתסקיר לדבריו, בית המשפט הורה על שחרורו של חנן למעצר בית תוך שהותיר לו יציאה לעבודה, המשיבה בת 22, נעדרת עבר פלילי, אם לילדה, צעירה בגילה מחנן ומעדי, ואין כל הצדקה לעשות הבחנה בינה לבינם ועל כן עתר לשחרורה בתנאי מעצר בית מלא, מבלי להידרש לתסקיר.

5. ב"כ המבקשת ציינה כי יש הצדקה לעשות הבחנה בין המשיבה לבין עדי וחנן שכן חלקה בפרשה חמור יותר כפי שנלמד מעובדות כתב האישום ומחומר החקירה.

6. עיינתי בכתבי האישום שהוגשו נגד עדי וחנן, גם להם מיוחסות עבירות של גניבה ממעביד וקשירת קשר לפשע, וכן אותן עבירות על פקודת הסמים שעבר כל אחד מהם בצוותא עם המשיבה. גם לעדי מיוחסת החזקת סם שלא לצריכה עצמית כאשר בביתו נמצאו במקומות שונים בדירתו, 50 גרם קנביס.

עיינתי בפרוטוקולים מדיוני המעצר של עדי וחנן. כפי שצוין ב"כ המשיבה, עדי שוחרר בהסכמת המבקשת ביום 17.10.19 בתנאי מעצר בית מלא, פיקוח מלא, ערבויות כספיות ואיסור יצירת קשר (מ"ת 21471-10-19).

גם חנן שוחרר בהסכמת המבקשת ביום 17.10.19 בתנאי מעצר בית מלא, תוך שהוסכם כי המשיב יעתור לכך שיוכל לצאת לעבודה והמבקשת תתנגד לכך.

בית המשפט קבע כי חלקו של חנן קטן יותר משל האחרים שכן "לגביו מיוחס רק מקרה אחד שבו למעשה הוא שימש ככלי בידיה של נאשמת אחרת שהורתה לו כיצד להעביר את הסם כדי שהיא תוכל להפיצו" והתיר לו לצאת ממעצר הבית לצרכי עבודה בליווי ובפיקוח. (מ"ת 21480-10-19). (הנאשמת האחרת שהוזכרה בגוף ההחלטה - היא המשיבה שבפני).

7. כפי שעולה משלושת כתבי האישום, חלקה של המשיבה לכאורה חמור יותר מחלקם של עדי וחנן, זאת מבלי להקל ראש בחלקם של עדי וחנן.

חלקם של עדי וחנן התבטא על פי כתב האישום בכך שביצעו פעולה עם הסם בתוך שטחי החווה, פעולה הכרחית על מנת שניתן יהיה להוציא את הסם מהחווה, אלא שחלקה של המשיבה לא התבטא רק בפעילות עם הסם בתוך החווה, אלא המשיבה היא זו שבפועל הוציאה את הסם אל מחוץ לחווה, היא זו שהעבירה את הסם אל האחר וקיבלה ממנו את הכסף, היא זו שהביאה את התמורה אותה חלקה עם עדי וחנן.

חלקה בעבירת הסחר גדול בהרבה ובאופן משמעותי מחלקם של האחרים.

על כן אני סבורה כי לא נפל פגם בהתייחסותה השונה של המבקשת אל המשיבים השונים, התייחסות שונה שכאמור נובעת מהשוני בחלקו של כל אחד בפרשה.

8. ככלל, עבירות פשע על פקודת הסמים המסוכנים מקימות עילת מעצר סטטוטורית, שכן בסעיף 21 (א)(1)(ג)(3) לחוק נקבעת חזקת מסוכנות. על כן, ככלל, עבירות אלו מחייבות מעצר עד לתום ההליכים למעט במקרים חריגים.

"כלל זה נובע מהחשש מפני הישנות עבירות שחלופת מעצר שאינה "הרמטית" לא תצליח למנוע, כמו גם מהסיכון לציבור הנובע מעבירות סמים. לצד זאת נקבע כי בנסיבות ייחודיות ובמקרים מתאימים, ניתן יהיה להורות על שחרור לחלופת מעצר גם נאשמים בעבירות סמים, ובלבד שיימצא בכוחה של חלופת המעצר המוצעת, לאיין את המסוכנות במידה מניחה את הדעת" (בש"פ 5396/16 **ערן ברכה נ' מדינת ישראל**)

9. הפסיקה הכירה בקיומם של חריגים לכלל זה, ובפרט באותם מקרים בהם מדובר במשיבים צעירים, נעדרי עבר פלילי, שחלקם היחסי במעשים היה מצומצם מזה של שותפיהם. (ראו למשל בש"פ 3702/15 **ברק נ' מדינת ישראל**; בש"פ 2196/15 **רבי נ' מדינת ישראל**, בש"פ 8155/15 **קלר נ' מדינת ישראל** (9.12.15), בש"פ 8800/10 **עלי אלטלאקה נ' מדינת ישראל** (14.12.10), בש"פ 5678/18 **מדינת ישראל נ' שבו** (26.7.18), בש"פ 8262/18 **אבו קרינאת נ' מדינת ישראל** (4.12.2018) בש"פ 8667/18 **מדינת ישראל נ' מיעראי** (7.12.18), בש"פ 592/19 **שחר יחזקאל נ' מ"י** (3.2.19), בש"פ 577/19 **שמעיה דוד דולב נ' מ"י** (3.2.19).

10. המשיבה צעירה בגילה, בת 24 (ילידת 1995), נעדרת עבר פלילי, ועם זאת חלקה היחסי במעשים כאמור גדול באופן משמעותי משל האחרים, מדובר כאמור במי שהיתה ממונה בעבודה על אחד האחרים (חנן), מדובר במי שעמדה בקשר ישיר עם האחר אשר קיבל את הסם ושילם לה תמורתו.

על פניו, לאור חלקה המרכזי בפרשה, נדמה כי אינה נכללת בגדר אותם החריגים המצדיקים שחרור לחלופה, ועם זאת, אינני פוסלת את האפשרות לבחון חלופה בעניינה.

11. באשר למסוכנות הנשקפת מן המשיבה:

מעיון בתיק החקירה עולה הרושם כי למשיבה קשרים עברייניים עם אותו אחר לו העבירה את הסמים שגנבה, אף מעבר לקשרים שבאו לידי ביטוי בכתב האישום, ממנו קנתה את רכבה עליו טרם שילמה - אלא באופן חלקי. המשיבה היא שקישרה בין האחר לבין עדי על מנת שהאחר יציע לעדי, לכאורה, הצעות בתחום הסמים שישתלמו לעדי, (לקיחת חלק באירוע של פריצה לחווה - אירוע אשר אינו חלק מכתב האישום שבפני). (מסמך קס"א). מתמלול השיחה שניהלה עם ניסים ודודי, עולה מדבריה כי העבירה לאותו אחר מידע בנוגע לחווה, צילומים ותוכניות שיאפשרו פריצה לחווה (עמ' 30' ש' 31, עמ' 54 ש' 27 לתמלול). עולה הרושם כי המשיבה מעורבת בעולם העברייני מעבר למה שבא לידי ביטוי בכתב האישום. (מסמך קס"ד, מסמך ק"נ).

ניתן להתרשם ממעורבות מסויימת של בני משפחה נוספים, הגם שנגדם לא הוגש כתב אישום בפרשה זו (למשל מסמכים קס"ד, קנ"ח, קנ"ז, עמ' 27 ש' 6 לתמלול)

המשיבה בחלק מחקירותיה שמרה על זכות השתיקה (מסמך 50), כמו גם בעימות שנערך לה עם חנן (מסמך קפ"ה).

יצוין, וכפי שטען ב"כ המשיבה, מעיון בתיק החקירה עולה אינדיקציה שגם עדי מעורב עמוק יותר בפלילים מעבר למה שמתואר בכתב האישום, כמו גם בעל עניינים נוספים עם אותו אחר (ראו למשל עמ' 14 ש' 38 לתמלול), ועם זאת, כל הקשר של עדי עם האחר היה בתיווכה של המשיבה, ובסופו של יום, העבירות שהבשילו לכדי כתב אישום מלמדות על מסוכנות גבוהה יותר מצד המשיבה, גם בהשוואה לעדי.

ממכלול הנתונים התרשמתי כי המסוכנות הנשקפת מן המשיבה היא משמעותית.

אני סבורה כי יש מקום לבחינה מעמיקה של המסוכנות הנשקפת מן המשיבה בטרם שחרורה לחלופת מעצר.

12. באשר לחלופה המוצעת:

בניגוד לעדי וחנן אשר בעניינם הוצגו 4-5 מפקחים לכל אחד, הרי בעניינה של המשיבה הוצגו שני מפקחים בלבד: אביה ואשת האב.

המפקחים עשו רושם חיובי על בית המשפט ועל פניו עולה הרושם כי מדובר במפקחים המתאימים למלאכת הפיקוח.

כפי שעלה מדברי האב במעמד הדיון, הנ"ל שימש כמפקח למוזס.

כפי שעולה מהודעתו של מוזס הנ"ל ב"קצר" עם המשיבה (מסמך 30). עוד עולה מההודעה כי מוזס עדיין מצוי בתנאים מגבילים, תנאים שהוטלו עליו בשל עבירת סמים אשר גם בעניינה יש קשר לכאורה לאותו אחר (עמ' 27 ש' 27-32 לתמלול).

אינני פוסלת את החלופה הנ"ל ועם זאת אני סבורה כי יש מקום לבחינה מעמיקה יותר של המפקחים, יש לבחון את התאמתם למלאכת הפיקוח ויכולתם להתמיד במשימה תקופה ממושכת, בשים לב שעסקינן בשני מפקחים בלבד, ובשים לב למחויבויותיהם הנוספות, (לרבות פיקוח של האב על אדם נוסף - מוזס).

13. לנוכח האמור לעיל ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשה, מתבקש שירות המבחן לבדוק נסיבותיה האישיות של המשיבה, משמעות מעצרה, שירות המבחן יתן הערכה בדבר המסוכנות הנשקפת מן המשיבה, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות החלופה שהוצגה או חלופות אחרות שיוצגו בפניו וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר או תנאים מיוחדים לשחרורה של המשיבה בערובה.

14. טלפונים של המפקחים המוצעים:

יעקב אלבז 054-2589941.

שירלי חזות 054-2558787.

טלפון של ב"כ המשיב: עו"ד שטיינברגר 052-4406122

15. מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן.

כפי שקבעתי בהחלטתי מיום 24.10.19 שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 12.11.19.

16. לבקשת ב"כ המשיבה, כפי שבאה לביטוי בפרוטוקול מיום 24.10.19, ניתנת החלטה זו שלא במעמד הצדדים.

17. נוכח האמור, הדיון שנקבע ליום 3.11.19 לצורך מתן ההחלטה מתייטר ולכן מבוטל.

18. הנני קובעת להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 13.11.19 בשעה 10:00.

19. המשיבה תובא באמצעות שב"ס - יחידת נחשון.

20. הממונה על המעצר יאפשר למשיבה 5 שיחות טלפון וציוד נוסף על פי הנהלים.

21. חומר החקירה שנמסר לעיוני, יועמד לרשות המבקשת במזכירות בית המשפט.

עמוד 5

22. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים ולשב"ס.

יש לוודא שההחלטה תועבר גם למשיבה במקום מעצרה.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תש"פ, 28 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.