

מ"ת 22733/10/17 - מדינת ישראל נגד מ א (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 22733-10-17 מדינת ישראל נ' א'(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן
נגד
המשיב
מ א (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד אפרת צרפתי

29 נובמבר 2017

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בדיון שהתקיים ביום 19.10.2017 באין חולק על קיומן של ראיות לכאורה, עמדתי על עצמת האלימות אותה הפנה המשיב כלפי המתלוננת אותה מצאתי כאלמות קשה אשר החלה בביתם של בני הזוג בסטירה שסטר המשיב למתלוננת והמשכה בגרירתה משיער ראשה חזרה לביתם מבית הסב של המשיב, אליו ברחו המתלוננת לאחר שסטר לה.

במועד הנ"ל לא מצאתי לנכון לבחון חלופת מעצר בדמות בני משפחתו של המשיב נוכח שזה נהג באלימות כלפי המתלוננת אף בנוכחות סבו.

שני תסקירים הוגש ומטעם שירות המבחן, הראשון מיום 8.11.2017 מפרט בקורותיו של המשיב ונסיבותיו האישיות. המשיב בן 28, תושב היישוב ----, נשוי למתלוננת והם הורים לשני ילדים בני 5.5 ו-3.5. עובד כרצף בעבודות בניין באזור מגוריו, סיים 12 שנות לימוד ובעל תעודה מקצועית של חשמלאי רכב. בכל הנוגע למערכת היחסים שלו עם המתלוננת, מסר המשיב לשירות כי הם נשואים 6 שנים ומערכת היחסים מושתתת על אהבה והערכה, הוא שלל אלימות מכל סוג שהוא ומסר כי הם נוהגים לצאת לאירועים חברתיים והמתלוננת, שהינה מורה במקצועה, אף מוסיפה ומרחיבה את לימודיה האקדמיים תוך שהוא מעודד אותה לממש את שאיפותיה.

השירות שיקף למשיב את התנהגותו האימפולסיבית וביקש לבחון האם יהיה מוכן להשתלב בהליך טיפולי שיאפשר לו לרכוש כלים להתמודד עם תחושות של כעס ותסכול שחש והמשיב הביע נכונות לבחינת התאמתו לטיפול בתחום האלימות הזוגית, תוך שציין כי הוא מעוניין להימנע מהישנות הסתבכות עם גורמי החוק.

בשיחה של השירות עם המתלוננת היא שללה אלימות מצד המשיב כלפיה לאורך שנות נישואיהם, גם ציינה כי המשיב

נוהג כלפיה בכבוד ואינו אדם אלים דרך כלל.

השירות התרשם מהמתלוננת כמי שפועלת למימוש שאיפותיה, אם כי היא בעלת עמדות מגוננות כלפי המשיב וחשה תחושת אשמה בשל המצב בו הוא נמצא היום.

ממערכת היחסים הזוגית התרשם השירות ככזו המאופיינת ביחסי מגדר נוקשים מבוססים על ערכי התרבות הבודאית. השירות התרשם כי על אף הרצון שמביע המשיב לסייע למתלוננת לממש את שאיפותיה הוא מתקשה לשאת מצבים בהם חסר שליטה ופגיעה בכבוד, ובמצבים אלו מגיב באופן אימפולסיבי, אלים וסמכותי כלפיה.

אשר למשיב עצמו, השירות התרשם ממי שהוא בעל יכולת וורבלית, שיתף את השירות באופן פתוח אודות עצמו, אודות חייו ועולמו הפנימי וכן שיתף במערכת יחסיו עם אשתו. השירות התרשם מהמשיב כבעל יציבות תעסוקתית, אשר מביע רצון לנהל אורח חיים נורמטיבי ויצרני, אשר בא לידי ביטוי בהקמת תא משפחתי ושילובו במסגרת תעסוקתית באמצעותו הוא מפרנס את משפחתו.

בהערכת גורמי הסיכון, הביא שירות המבחן את מכלול הנתונים שהיו בפניו וכמפורט בתסקיר והעריך קיומה של רמת סיכון להתנהגות אימפולסיבית ואלימה במערכת היחסים הזוגית. רוצה לומר ששירות המבחן העריך רמת סיכון בינונית ומטה. זו דרכו של שירות המבחן, מניסיונו של בית המשפט, לומר בנוגע לרמת הסיכון. השירות התרשם כי יש מקום לבחון את שילובו של המשיב במסגרת טיפולית בתחום האלימות הזוגית, שכן זה חסר מיומנויות להתמודדות במצבי כעס וקונפליקט.

עוד בדק השירות חלופת מעצר שהוצעה בפניו ביישוב ----- תחת פיקוחו של דודיו ואחיו, מהם התרשם השירות כמגויסים לסייע למשיב, מודעים לנדרש מתפקידם כחלופה עבורו. עם זאת, הוסיף כי ניכר שגורמי הפיקוח מתקשים לבחון אפשרות לדפוס התנהגות וחשיבה בעייתיים מצדו של המשיב ושחרורו לחלופת המעצר בערוער בפיקוחם לא תיתן מענה הולם לצרכיו של המשיב וכאן הוסיף השירות כי להערכתו ללא השתלבות המשיב במסגרת טיפולית שתהא מרוחקת ממקום הימצאה של המתלוננת, רמת הסיכון אותה העריך תישאר בעינה, לפיכך בא בהמלצה לדחות את הדיון על מנת לבחון שילובו של המשיב במסגרת "דיאלוג מחודש" אשר נמצאת ב-----. כידוע מדובר במסגרת טיפולית של אלימות גברים כלפי נשים שהינה פתוחה.

תסקיר משלים הוגש ביום 16.11.2017, ממנו עלה כי בראיון שנערך למשיב במרכז "דיאלוג מחודש" הוא התקשה להכיר בבעיית האלימות אצלו וההתרשמות הייתה כי המוטיבציה לטיפול היא חיצונית וכי אינו מתאים להשתלב במסגרת זו. מכאן לא בא השירות בהמלצה טיפולית בעניינו בשלב הזה.

אשר לחלופת המעצר שהוצעה בפניו, חזר על עמדתו כי זו לבדה לא תספיק לאיין מהערכת הסיכון אותה העריך, ונזכיר מדובר ברמת סיכון בינונית ומטה.

בדיון נוסף שהתקיים ביום 19.11.2017, לאחר ששמעתי את ב"כ הצדדים ונתתי דעתי לרמת סיכון בינונית ומטה אותה העריך שירות המבחן וכן נתתי דעתי לכך שהחלופה האנושית לא נפסלה, אלא ובעיקר מיקומה ביישוב ערוער שם מתגוררת המתלוננת, וכן נתתי דעתי לכך שהמשיב הסכים להשתלב בהליך טיפולי אם כי לא נמצא מתאים וכן נתתי דעתי לכך שהמשיב נעדר עבר פלילי - מצאתי לנכון לבחון מעצרו באיזוק אלקטרוני.

חוות דעת ראשונה הוגשה ביום 22.11.2017 ובשל עניינים טכניים התבקשה חוות דעת משלימה וזו הונחה היום בפניי, וממנה עולה כי כתובת המעצר שהינה בית דודו של המשיב בעיר ----- ישימה ומתאימה לפיקוח אלקטרוני - אני מוצאת לנכון להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים וכי מעצרו יהיה בפיקוח אלקטרוני.

סעיף 22ב(ב) בחוק המעצרים הדין במעצר בפיקוח אלקטרוני קובע כי לא יוטל מעצר בפיקוח אלקטרוני לגבי נאשם בעבירות מהסוג שלפניי, אלא אם שוכנע בית המשפט מטעמים מיוחדים שיירשמו כי בשל נסיבות העבירה או נסיבותיו המיוחדות של הנאשם ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני.

במקרה שלפניי, ניתן להסתפק בפיקוח אלקטרוני מכמה טעמים. ראשית מסוכנות המשיב אינה גבוהה, אף שסברתי כך תחילה. תסקיר שירות המבחן עשה את עבודתו והתמונה המלאה באה בפני בית המשפט וממנו עולים היבטים רבים בנוגע למשיב שהינם חיוביים לרבות במאפייני אישיותו, כמו גם העובדה שהמתלוננת הינה מורה, היא לומדת לימודים אקדמאיים, מה שיש בו ללמד שהתפיסה הנוקשה של המשיב כלפי נשים היא אינה נוקשה כמו שראה אותה שירות המבחן.

מעבר לכך, מדובר במי שהוא נעדר עבר פלילי, נשוי משך 6 שנים ואין כל תלונה בעבירות אלימות ובכלל כלפיו. עיינתי היטב בתלונתה של המתלוננת, זו מסרה שהמשיב לא איים עליה והגם שאמרה שהיה מקרה קודם, אין כל פירוט בעניין, היא אף לא נשאלה על כך.

נימוק נוסף נעוץ בנסיבות ביצוע העבירה. צריך לומר כי כל האירוע החל בכך שהמתלוננת אמרה דברים בגנות אחותו של המשיב וזאת באוזניו של אחיו של המשיב אשר סיפר לו על כך. המשיב הגיע הביתה כעוס על המתלוננת נוכח מה שאמרה, ושם החלה מסכת האלימות שלו כלפיה. יש לגנות את מעשי האלימות, אולם יש לראות את מכלול הנסיבות שהובילו לאירוע, את הרקע לאירוע לרבות סיכונים עתידיים נוכח האירוע. אין מדובר במשיב אובססיבי לאשתו או מי ש"מחפש" אותה. מדובר באירוע נקודתי, חריג בהתנהלות הזוגית והיה על רקע אמירות שאמרה המתלוננת בגנות אחות המשיב.

אשר לבני משפחתו של המשיב, הגם שסברתי בדיון הראשון של ההליך כי בני משפחתו לא היו שם לעזור לה, הרי שכאן המקום לחזור בי מהדברים, מכיוון שרק סבו של המשיב היה נוכח ומתברר שהסב הוא שהזעיק את אביה של המתלוננת למקום. אחיו של המשיב ובני דודיו שהוצעו כחלופת מעצר ועשו רושם טוב על בית המשפט לא נכחו כלל באירוע, הדברים עולים במפורש מעדותה הראשונה של המתלוננת. מכאן שאין מקום לשלול את בני משפחתו של המשיב וכאן גם המקום לומר כי דעתי שונה מדעת ב"כ המבקשת, אמו, אחותו, אחיו ודודו של המשיב עשו רושם טוב וניכר כי הבינו

את משימת הפיקוח.

נימוק נוסף נעוץ בעובדה שחלופת המעצר המוצעת מרוחקת מהיישוב ערוער, ולא רק זאת אלא לא מדובר בשחרור לחלופת מעצר אלא מדובר במעצר באיזוק אלקטרוני שהחלופה האנושית היא עיבוי לו.

סיכום הדברים, אני מורה כי מעצרו של המשיב יהיה בפיקוח אלקטרוני ובתנאים הבאים:

- א. מקום הפיקוח יהיה ברח'
- ב. תקופת הפיקוח עד לסיומם של ההליכים בתיק זה ובכפוף לאמור בסעיפים 61-62(א) בחוק המעצרים.
- ג. נאסר על המשיב לצאת מהארץ והוא יפקיד את דרכונו במזכירות בית המשפט.
- ד. התייצבות לכל הדיונים בעניינו בליווי מי מהמפקחים.

להבטחת מילוי התנאים, יופקד סכום של 5,000 ₪ בקופת בית המשפט.

המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪ ותחתמנה ערבויות צד ג' ע"י מר מ מ , מר מ א, גב' ז א וגב' י א על סך 10,000 ₪ כל אחת.

תשומת לב הצדדים כי הדיון המקדמי הקבוע בתיק העיקרי קבוע ליום 9.1.2017 בשעה 10:00 בפני כב' השופט יובל ליבדרו וכי על המשיב להתייצב בליווי אחד הערבים.

**ניתנה והודעה היום י"א כסלו תשע"ח,
29/11/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**