



מ"ת 23392/04/18 - מדינת ישראל נגד אליחי כהן

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 23392-04-18 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)
תיק חיצוני: 155428/2018

בפני
מבקשים
נגד
משיבים
החלטה

כבוד השופטת ענת חולתא
מדינת ישראל
אליחי כהן (עציר)

1. משנעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו, לאחר שנעצר מחדש ובהיעדר חלופה, ניתנת בזאת החלטה בנוגע לטענת הכרסום בראיות שהועלתה על ידי המשיב בדיון מיום 17.4.2018 (עובר לשחרורו).

2. ב"כ המשיב טען לכרסום בראיות הנוגעות לזיהוי המשיב במי שנטל חלק באירוע. להלן תמצית טענותיו:

א. אמו של המתלון מסרה בהודעתה שראתה אתיופים עולים לאוטו, והמשיב לא אתיופי.

ב. המתלון בהודעה מיום 9.4.18 מזהה את המעורבים האחרים אך לא את המשיב ורק בהמשך ההודעה "מתברר" כי שמו של אותו אדם נוסף הוא אליחי. בשלב זה, במקום לבצע מסדר זיהוי החוקר שואל את המשיב: אתה מכיר את השם אליחי? או שמעת את השם? ובכך נוצרה הטיה קוגניטיבית אצל המתלון. בהקשר זה מפנה גם להודעת המתלון מיום 7.4.18 אז אומר לשוטר שראה את המשיב "מליון פעם" בשכונה שלו. לדעת ב"כ המשיב למתלון היתה 'הכנה מוקדמת' בכל הנוגע לזיהוי המשיב שכן בשני ימי חקירתו ראה בתחנת המשטרה את אמו של המשיב ואת אחותו לכן "הבין" כי מדובר במשיב ולא משום שזיהה אותו.

ג. גם השוטר סמיון לבייב במזכר מיום 10.4.2018 - מזהה את המשיבים האחרים אך לא את המשיב.

ד. השוטר אורן רוכמן ממזכר מיום 8.4.2018 אינו מזהה את המשיב בסרטונים.

ה. השוטר יואב דהן בתחילה (מזכר מ 8.4.2018 - מסמך כה') - אינו מזהה את המשיב, אך בהמשך (מזכר מיום 10.4.2018 - מסמך מא') בצפייה באותו סרטון כן מזהה את המשיב.

3. המדינה מפנה לכך, כי בתחילה אכן המתלון לא זיהה את הרודף השלישי - שכן לא עמד מולם אלא היה עסוק במנוסה. ואולם, לאחר שהוצגו בפניו הסרטונים המתעדים את המרדף זיהה את המשיב ואמר שמכיר אותו מהשכונה.

4. לאחר שעיינתי בטענות ב"כ המשיב ובתיק החקירה איני סבורה כי קיימת חולשה בנוגע לתשתית הלכאורית

עמוד 1



לכך שהמשיב נטל חלק באירוע.

5. טענות ב"כ המשיב הן למעשה טענות שדין להתברר במסגרת התיק העיקרי מאחר שהמשיב מטיל דופי הן בזיהוי המשיב בסרטונים על ידי השוטר דהן והן בטענת המתלונן כי זיהה את המשיב. המדובר בטענות מהימנות מובהקות שאין מקום להכריע בהן בשלב דיוני זה.

6. מעיון בחומר הראיות הרלוונטי נחה דעתי, כי מעצר המשיב לעת הזו מבוסס על תשתית לכאורית מספקת והחלטת השחרור המקורית, נכונה לשעתה ואינה מבוססת על קושי בראיות. המשיב נעצר מחדש בהיעדר חלופה ולאחר הדיון שהתקיים בפניי במסגרתו נתגלו גם נסיבות משמעותיות שיש בהן להשליך מחדש על נקודת האיזון לחובתו של המשיב. כך או כך, בהיעדר חלופה, נושא זה אינו מצוי בפניי כרגע.

7. לעניין התשתית הראייתית:

8. בהודעת המתלונן מיום 7.4.18 מסר, כי רדפו אחריו שלושה אנשים ומסר שהוא מכיר אותם מאז שהיה קטן. המתלונן ביטא פחד רב מהרודפים וסירב לערוך איתם עימות. בהודעה זו מסר את שמותיהם של שני המשיבים האחרים. בהודעה מיום 9.4.18 חוזר על שני השמות ומסר כי את השלישי לא הספיק לראות. בהמשך, לאחר שמוצג לו הסרטון מוסר: **"אני מזהה את המקום זו הרחבה של הקמפוס שבטי ישראל שליד הבית שלי אני מזהה את שולי האתיופי ואת דור טובול ואת אליחי הזה שאמרתי שאני לא מכיר באופן אישי".** כשנשאל כיצד יודע להגיד שמדובר באליחי אמר: **"אני מזהה את הפנים שלו אני ראיתי אותו כמה פעמים... אני רואה את דור ואליחי מחזיקים אלות ואני זוכר את האלות שאיתם רדפו אחריי אני גם רואה את הרכב מזדה ירוקה".** לאחר מכן הוצגה למתלונן תמונתו של אליחי והוא אומר: **"אני מזהה את אליחי לא מכיר את השם משפחה אני מכיר רק את השם"** והוסיף כי ראה אותו מיליון פעם בשכונה. המתלונן סירב לעימות ואמר שהוא מפחד. ראו גם בהודעה מיום 10.4.2018 - עמ' 2 -ש' 41; עמ' 3 ש' 58 - 60.

9. בנסיבות אלה גם לא מצאתי ממש בטענת ב"כ המשיב כי נחוץ היה מסדר זיהוי למשיב.

10. המזכירות תודיע תוכן החלטתי זו לב"כ הצדדים.

11. תיק החקירה יוחזר למדינה באולם הדיונים ביום 5.6.18.

ניתנה היום, כ"א סיוון תשע"ח, 04 יוני 2018, בהעדר הצדדים.