

## מ"ת 23433/06/14 - מדינת ישראל נגד אמיר וארלושקאר

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 23433-06-14 מדינת ישראל נ' וארלושקאר(עציר)

בפני מבקשת	כב' השופטת רחלי טיקטין עדולם מדינת ישראל
נגד משיב	ע"י מר אלכס קלנטרוב - מתמחה אמיר וארלושקאר (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד אבי משעלי

### החלטה

1. בתאריך 12/6/14 הוגש כתב אישום נגד המשיב המייחס לו ביצוע עבירות של - תקיפה סתם, לפי סעיף 379 לחוק העונשין תשל"ז - 1977; 2 עבירות של הטרדה מינית לפי סעיף 5(א) לחוק למניעת הטרדה מינית תשנ"ח - 1998; עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק, לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982; מעשה מגונה באדם שלא על פי סעיף 345(א) - עבירה לפי סעיף 348(א) לחוק העונשין תשל"ז - 1977.
2. כל העבירות המיוחסות למשיב בוצעו לכאורה כנגד אותה מתלוננת, עימה היה למשיב קשר קודם, כעולה מחומר הראיות בתיק.
3. המשיב נעצר ביום 8/6/14 בשעה 00:30. בבוקרו של אותו יום הובא בפני כבוד השופט אמיר דורון אשר הורה על הארכת מעצרו עד ליום 12/6/14.
4. ב"כ המשיב הגיש ערר לבית המשפט המחוזי על החלטתו של כבוד השופט אמיר דורון. בית המשפט המחוזי דחה את הערר. באותה החלטה נקבע בין היתר כי אין להתעלם מן המסוכנות הנשקפת מן המשיב, נוכח חומר החקירה ונוכח החשד המיוחס. כן נקבע כי יש לבחון מקרוב חלופת מעצר למשיב וזאת כשתסתיים החקירה.
5. כמפורט לעיל, בתאריך 12/6/14 הוגש כתב אישום. יחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996.
6. בבקשה נטען כי כנגד המשיב קיימות ראיות לכאורה כי ביצע את העבירות המיוחסות לו, כמו כן קמה נגדו

עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 שכן קיים יסוד סביר לחשש כי המשיב יסכן את בטחונו של הציבור ושל המתלוננת באם ישוחרר, בשים לב למיחוס לו, ובשים לב כי התנהגותו מצביעה על אובססיה כנגד המתלוננת.

7. בתאריך 12/6/14 התקיים דיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים. במהלך אותו דיון הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה וכן ניתנה החלטת כבוד השופט עטר לפיה: **"..בנסיבות אלו, ובהמשך להסכמת בא-כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה, אכן נחה דעתי כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב"**.

8. יחד עם הסכמתו של ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה, טען הלה כי יש לשחרר את המשיב בשל העדר עילת מעצר. ב"כ המשיב טען כי לא מתקיימת מסוכנות וכי לא ניתן ללמוד אותה - לא מהתנהגות המתלוננת, לא מעבירת התקיפה סתם ולא מעברו הפלילי של המשיב. הלה עתר לשחרר את מרשו ללא תנאים מגבילים ולחילופין הסכים כי מרשו ישהה במעצר בית חלקי, בפקוח הוריו ואחות בוגרת נוספת בשובו מהעבודה. כמו כן הסכים לחלופת מעצר אצל האחות באשקלון או אצל הדוד בלוד.

9. ב"כ המבקשת התנגד לשחרור המשיב לחלופת מעצר וציין כי מעשי המשיב מלמדים על מסוכנות, לאור האובססיביות שלו כלפי המתלוננת ולאור טיב המעשים המבזים והמשפילים. כן הפנה למזכרו של השופט ישראל טדסה אשר ציין את התנהגותו האלימה של המשיב בתחנת המשטרה והאמירות שלו שם.

10. ב"כ המשיב ציין בתגובה כי יש להבין את הרקע להתנהגותו המשיב בתחנת המשטרה וכי אין מדובר בהתנהגות האופיינית למשיב.

11. בסיום אותו דיון ניתנה החלטת כבוד השופט עטר כדלקמן: **"... סבורני כי בנסיבות המפורטות לעיל, ניתן ללמוד מחומר החקירה קיומה של מסוכנות מצד המשיב. סבורני כי נוכח האמור לעיל, נוכח הרקע הלא ברור בכל הקשור לצריכת אלכוהול ולזיקה אל העבירות המיוחסות לו, נוכח האובססיביות הנטענת ובשים לב לעברו הפלילי הכולל הרשעה בעבירת אלימות, יש צורך לבחון בזהירות את היתכנות חלופת מעצר בעניינו של המשיב, תך בחינת מאפייניו של המשיב עצמו, ובחינת התאמתן של החלופות המוצעות למשיב ולמאפייני אישיותו, וזאת בסיוע שירות המבחן.."**. הדיון נדחה לפיכך ליום 7/7/14 כאשר שירות המבחן מתבקש להגיש את התסקיר אודות המשיב עד למועד הנדחה.

12. בתאריך 7/7/14 הוגש תסקיר שירות המבחן מתאריך 6/7/14. עיון בתסקיר מעלה כי שירות המבחן בחן אכן את מאפייניו של המשיב וכן בחן את התאמת החלופות המוצעות למשיב ולמאפייני אישיותו.

13. עיון בתסקיר מעלה כי שירות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות מינית עוברת חוק. כמו כן התרשם מקיומה של רמת סיכון בינונית להישנות התנהגות עוברת חוק.

14. שירות המבחן בחן את החלופה שהוצעה - שהות בביתם של אחות המשיב ובעלה - חגית ואורן יעקב בעיר אשקלון, בפיקוחם ובפיקוחן של אמו ואחותו - נורא וליאת וארשולקאר. חלופה זו נשללה על ידי שירות המבחן אשר קבע כי: **"..אין אנו סבורים כי יש בשחרורו של אמיר לחלופה המוצעת לצמצם את רמת**

**הסיכון המתוארת".** יחד עם זאת היה נכון שירות המבחן לבחון חלופת מעצר אחרת, והמליץ על דחיית הדיון בעשרה ימים נוספים אשר יאפשרו הגשת תסקיר מעצר משלים בעניינו.

15. בתאריך 7/7/14 לא התקיים דיון לגופו של עניין והדיון נדחה ליום 9/7/14.

16. טרם מועד הדיון הנדחה הוגשה על ידי ב"כ המשיב בקשה לדחיית הדיון, על מנת לאפשר לשירות המבחן לבחון חלופת מעצר אחרת ולהגיש תסקיר משלים בעניין חלופה זו. הדיון לא נדחה והתקיים במעמד ב"כ המשיב וב"כ המבקשת. ב"כ המשיב חזר במהלך הדיון על בקשתו. ב"כ המבקשת התנגד לדחיית הדיון וטען כי לאור האמור בתסקיר יש מקום לעצור את המשיב עד תום ההליכים. לחילופין אם בית המשפט סבור שיש מקום לשקול חלופה - יש לשקול אותה במהלך הדיון על ידי בימ"ש ללא צורך במתן תסקיר משלים.

17. בסיום הדיון הורה בית המשפט הנכבד, כבוד השופט עטר, על דחיית הדיון ליום 16/7/14 כדי לאפשר לב"כ המשיב למצות את אפשרויותיו מול שירות המבחן. בית המשפט הבהיר כי לאור מאפייני האישיות שפורטו, אין באמור בכדי לטעת ציפייה בלב המשיב ביחס להחלטה אל מול המלצות שירות המבחן, ככל שיהיו.

18. בתאריך 13/7/14 הוגש לבית המשפט תסקיר משלים מיום 10/7/14.

19. מעיון בתסקיר עולה כי שירות המבחן בחן את החלופה הנוספת שהוצעה - שהות בביתם של אחיו של המשיב ואשתו - שרון ועיבב וארשולקאר בישוב שמעה בפיקוחם המלא של הנ"ל ובפיקוח אחותו.

20. בסיפת התסקיר מצא לנכון שירות המבחן להמליץ על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר מוצעת זו בתנאים מגבילים מלאים ותחת פיקוחם המלא של המפקחים הנ"ל. כמו כן המליץ השירות על הטלת פיקוח מעצר בשירות המבחן למשך חצי שנה, במהלכה ישתלב המשיב בקבוצה טיפולית העוסקת בתחום עבריינות המין. המשיב ילווה לפגישות בשירות המבחן על ידי אחד מערבי. כן המליץ השירות על הטלת ערבויות כספיות מתאימות וכן על הטלת צו איסור יצירת קשר עם המתלוננת והרחקה מהעיר ערד.

21. שירות המבחן ציין טרם מתן המלצתו אילו פרמטרים נלקחו על ידו בחשבון. אחד הפרמטרים הללו שנלקחו בחשבון היה התרשמותו של שירות המבחן מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות מינית עוברת חוק וכן התרשמותו מקיומה של רמת סיכון בינונית להישנות התנהגות עוברת חוק. שירות המבחן ציין כי יש בשחרורו של המשיב לחלופה המוצעת בתנאים מגבילים ובפיקוח מעצר במסגרת שירות המבחן - כדי לצמצם את רמת הסיכון המתוארת.

22. לאחר שהתקבל תסקיר משלים זה, התקיים דיון בפני הח"מ בתאריך 16/7/14.

23. ב"כ המבקשת טענה כי אין מקום לאמץ את המלצות שירות המבחן וכי יש לעצר את המשיב עד תום ההליכים. ב"כ המבקשת הפנתה לחומר הראיות ממנו נלמדת לשיטתה מסוכנתו של המשיב. כמו כן ציינה כי חלופת המעצר יכולה לדווח על יציאת המשיב מהבית, אך אינה יכולה למנוע את יציאתו והגעתו למתלוננת ולפיכך לכל הפחות, אם יישקל שחרור לחלופה, יש להורות על איזוק אלקטרוני אשר יהווה גורם הרתעה וגם ישמש גורם פיקוחי נוסף. בהמשך ציינה כי תהא מוכנה לשקול חלופת מעצר במוסד טיפולי סגור שיטפל

במשיב הן "בבעיית השתייה והן בבעיה בתחום המיני". וביקשה לשלוח המשיב לתסקיר משלים אשר יבחן חלופה כזו. המבקשת ציינה כי הסכמה זו הינה חריגה והיא ניתנת לאור נסיבותיו האישיות של המשיב והעדר עבר בתחום.

24. ב"כ המשיב עתר לאימוץ המלצות שירות המבחן. יש לציין כי בתחילת הדיון ביקש ב"כ המשיב ללכת עוד צעד לטובת מרשו וציין כי מסקנות שירות המבחן למעצר בית מלא אינן מקובלות עליו וכי יש להורות על מעצר בית לילי בלבד, שיאפשר למשיב לצאת לעבודה אולם בהמשך הצהיר מפורשות, לשאלת בית המשפט, שמרשו מקבל את המלצת שירות המבחן כלשונה וככתבה (פרוטוקול עמ' 13 שורות 21 - 22).

25. לאחר שעיינתי בחומר החקירה, בתסקירים ובפרוטוקולים של הדיונים הקודמים שהתקיימו בתיק זה ולאחר ששמעתי את הצדדים - החלטתי לאמץ את מסקנות שירות המבחן - אשר פורטו בתסקיר המשלים מיום 10/7/14. ולהלן יובאו נימוקי:

26. כאמור לעיל, בהחלטתו מתאריך 12/6/14 היה נכון כבוד השופט עטר לבחון חלופת מעצר בעניינו של המשיב וציין כי יש לבחון זאת בזהירות. לפיכך עירב באותו שלב את שירות המבחן שיבחן את החלופה המוצעת. החלטתו זו עולה בקנה אחד עם החלטת כבוד בית המשפט המחוזי, מפי כבוד השופטת ברקאי, בדונה בערר מעצר ימים - לפיה יש לבחון מקרוב חלופת מעצר למשיב בסיום החקירה.

27. עיון בתסקירי שירות המבחן מעלה כי הללו לא היו נכונים להמליץ על כל חלופה באשר היא ושללו את החלופה הראשונה שהוצעה. אולם שירות המבחן היה נכון להמליץ על החלופה השנייה שהוצעה לאחר שקלול כל הפרמטרים - ביניהם מסוכנותו של המשיב.

28. שלושת המפקחים הופיעו בפני ונחקרו על ידי ב"כ המבקשת. מחקירה זו ומהופעתם בפני התרשמתי גם אני כי מדובר בחלופה ראויה.

29. התרשמתי שהללו אנשים נורמטיביים שומרי חוק המבינים ומכירים בחומרת המעשים בהם מואשם המשיב. כמו כן התרשמתי כי הללו מוכנים לקחת על עצמם את המשימה של השמירה והפיקוח המתמיד על המשיב וכי הם מבינים את המוטל עליהם. כן התרשמתי כי הם מסוגלים לבצע את שנדרש מהם.

30. סבורני שבמצב בו המשיב שוהה במעצר בית מלא בפיקוח הערבים יש כדי לצמצם את המסוכנות הנשקפת ממנו לציבור בכלל ולמתלוננת בפרט.

31. סבורני כי נסיבותיו האישיות, נסיבות ביצוע העבירות, העדר עבר בתחום, מצדיקים שחרורו לחלופה.

32. ב"כ המבקשת טענה כי החלופה יכולה לדווח על יציאת המשיב מהבית ולא יכולה למנוע את יציאתו והגעתו למתלוננת. אני סבורה שלאור המרחק הקיים בין מיקום החלופה - ישוב שמעה - לבין מגורי המתלוננת - העיר ערד ומקום עבודתה - ים המלח - יהיה בדיווח שיבצעו המפקחים למשטרה על אותה יציאה, ככל שתרחש, כדי להתריע בפני המתלוננת ולאפשר הגנה על שלומה ובטחונה.

33. בהחליטי לאמץ את המלצות שירות המבחן לא נעלם מעיני עברו הפלילי של המשיב. המדובר בעבירה אחת שאירעה כשמונה שנים לפני האירועים נשוא הבקשה שבפני (בשנת 2006), בגינה ריצה המשיב עבודות שירות. לא מצאתי כי קיומה של עבירה זו מטה את הכף לדחיית ההמלצות בתסקיר שירות המבחן. לכך אוסיף כי גם שירות המבחן היה ער לעברו הפלילי של המשיב.

34. המשיב עובד במפעל "חיפה כימיקלים" שבים המלח כחצי שנה ומפרנס את הוריו ואחותו הקטינה, המתקיימים מקצבאות המוסד לביטוח לאומי. בנסיבות אלו עתר ב"כ המשיב בדיון בפני (כמו גם בדיון בפני כבוד השופט עטר), לאפשר למשיב לנסוע לעבודתו ולשהות במעצר בית החל משובו מהעבודה. לא מצאתי לנכון בשלב זה להיעתר לבקשה זו ובכך לסטות מהמלצות שירות המבחן. סבורני כי במצב בו המשיב לא יהיה מצוי במעצר בית מלא, לא ניתן יהיה לפקח עליו באופן רציף וקיים לפיכך חשש שהמשיב יסכן את בטחונו של המתלוננת ואת בטחון הציבור.

35. לא מצאתי לנכון גם לשלוח את המשיב לתסקיר נוסף שיבחן שילובו במוסד סגור שכן מצאתי החלופה כי המוצעת היום הינה חלופה ראויה.

36. בשל כל האמור לעיל אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים כדלקמן:

א. מעצר בית מלא בביתם של שרון ועינב וארשולקאר ברחוב שדרות התאנה 39, שמעה.

ב. המשיב ישהה בהשגחה תמידית ורציפה של לפחות אחד מבין הערבים הבאים:

שרון ארשולקאר ת.ז. 035734177 פל' 0506366675. עינב ארשולקאר ת.ז. 042837435 - פל' 050-8937554. ליאת ארשולקאר ת.ז. 301601894 - פל' 054-7550038.

ג. ניתן בזאת צו איסור יצירת קשר עם המתלוננת - איסור יצירת קשר פיזי ו/או קשר טלפוני ישיר או עקיף.

ד. למען הזהירות ועל אף שהמשיב מצוי במעצר בית ניתן בזאת צו המרחיק את המשיב מהעיר ערד.

ה. ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים מהיום. המשיב יהיה רשאי לצאת למפגשים וטפולים מטעם שירות המבחן בכפוף לליווי על ידי אחד מבין הערבים ובכפוף לתיאום מראש והזמנה בכתב.

ו. להבטחת תנאי השחרור:

i. המשיב יפקיד סך של 10,000 ₪ במזומן.

ii. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך של

15,000 ₪.

iii. המפקחים יחתמו כל אחד על ערבות צד ג'

בסך של 15,000 ₪.

ז. המפקחים ידאגו להתייצבות המשיב לכל דיון ולכל חקירה בעניינו.

37. המזכירות תעביר פרוטוקול זה לשירות המבחן.

38. זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ב תמוז תשע"ד, 20 יולי 2014, בהעדר הצדדים.