

## מ"ת 24288/07/14 - מדינת ישראל נגד עמוס חקמון

בית משפט השלום באשקלון  
מ"ת 24288-07-14 מדינת ישראל נ' חקמון(עציר)  
24268-07-14  
13 יולי 2014

בפני כב' השופט אמיר דהאן  
המבקשת  
נגד  
המשיב  
מדינת ישראל  
עמוס חקמון (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת מתמחה יוגב קורן

המשיב ע"י הליווי וב"כ עו"ד פאוור

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בפני בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

המשיב עמוס חקמון ת.ז. 029364155 יליד 1972 מאשקלון נעצר ביום 11.7.14 והועמד לדין בפני בית-משפט זה ביום 13.7.14.

### **כתב האישום**

כתב האישום מיחס למשיב כי הפר מגבלות הקבועות בצו הפיקוח שניתן לו מכוח חוק הגנה על הציבור מפני עברייני מין תשסו 2006.

המאשימה טוענת כי המשיב הפר צו זה בכך ששתה משקה אלכוהולי וכן הגיע לבית פרטי וקיבל מהדיירת כסף, קנה עבורה ירקות וביצע משלוח של פירות וירקות לביתה וזה ביום 9.4.4, הדבר המהווה הפרה לצו שניתן ביום 6.4.14. זאת ועוד ביום 11.7.14 רשם הנאשם כי שתה משקאות אלכוהוליים וקצין הפיקוח הריח מפיו ריח של אלכוהול אך הנאשם סירב להבדק.

לעניין הכניסה לבתים, עיינתי בחומר הראיות ולא מצאתי ראיה כי המשיב נכנס לבית כלשהו ויש לדייק בעניין זה שכן נוסח החלטת כב' השופטת כהן היה "מובהר כי לא חל איסור על המבקש למכור סחורה ובלבד שלא יכנס לבתי לקוחות".

באמרתו של שי ללוש מיום 9.4.14 נאמר "במהלך פיקוח התברר כי החל לעבוד ללא אשור עבודה... במקביל בוצעה פעילות נוספת בה נתפס המפוקח מבצע משלוחים לבתים והוא נתפס בתוך בית והוצא מהבית ובוצע לו ראיון אזהרה חמור בתחנת משטרה ועבודתו הופסקה במקום, המפוקח פנה לבית-משפט בטענה שיש לו סחורה במחסן ביתו וצריך למכור אותה... ובית-משפט התיר לו לעבוד ולמכור את הסחורה בתנאי שלא יבצע משלוחים לבתים. בפעילות של היום הוא נתפס שוב"

לא נאמר באמרה זו מה נתפס המשיב עושה והנוסח שציט המפקח אינו מדויק של הצו. ניכר כי אותה פעם שנתפס בה המשיב בתוך בית קדמה לצו ומכל מקום לא מצאתי ראיה כי הצו הופר לאחר יום 6.4.14.

זאת ועוד אם אכן סבר המפקח כי המסוכנות הנובעת מהמשיב מצדיקה את מעצרו עד תום ההליכים בשל מעשה שהיה ביום 4.14.16 אין להבין מדוע מתבקש מעצרו עד תום ההליכים היום ולא נעצר אז.

לעניין השכרות, עיינתי בחוק ובצו העומד כנגד המשיב ומצאתי כי הצו אכן אוסר על המשיב צריכת אלכוהול איך אינו מחייב את המשיב להבדק שלא בצו בית-משפט והצו מחייב את המשיב לשתף פעולה עם קצין הפיקוח "במועדים והתדירות שקיבע קצין הפיקוח מעת לעת" אך לא נראה לי כי ניתן לראות בסירוב להבדק בדיקת אלכוהול כלשהי כהפרה ישירה של צו זה.

המשיב אכן לא נבדק לצריכת אלכוהול וכפי שעמדה על כך חברתי כב'ה שופטת חדד הקשה על המאשימה להוכיח את עובדה זו.

המחוקק נזקק לסעיף חקיקה מיוחד [64ד (א) לפקודת התעבורה] על מנת לצור חזקה שנהג שיסרב לעבור בדיקה יראו אותו כמי שנהג בשכרות ולפני חקיקת אותה חזקה נהגו בתי המשפט והמשטרה להסתמך על סימנים מסוימים המעידים על כך שאדם נמצא תחת השפעת אלכוהול.

המשיב אכן הנו אדם בוטה וקולני ומסוכנותו אינה מבוטלת, דבר העולה בבירור מרישומי הפלילי מכיל עבירות רבות ומגוונות אך נראה לי כי יקשה עליו תביעה להוכיח את אי עמידתו בצו.

אי שיתוף פעולה כפי שנקבע ע"י כב' השופטת כהן הנו מושג רחב וניכר מן הצו שניתן כי מדובר באי הגעה לפגישות עתיות. יחד עם זאת לא אוכל לקבוע נשלל הסיכוי הסביר להרשעה אך ניתן בוודאי להפיג את המסוכנות שמא יסרב המשיב עוד פעם לדרישות מפקחו באמצעים שפגיעתם בחירותו פחותה.

אשר על כן אני מורה כי המשיב יוכל להשתחרר אם יעמוד בתנאים:

1. הפקדה במזומן בסך 3,500 ₪.
2. המשיב ימנע מלצרוך אלכוהול.
3. יראו בחובתו של המשיב להיבדק בדיקות המעידות על נוכחות אלכוהול וסמים כחלק מהתנאים לשחרורו ואם יסרב להיבדק פעם נוספת יעצר כמפר תנאים.
4. המשיב יקיים את כל דברי הצו על כל שינויו וחילופיו שאחרת תחולט הערובה והוא יעצר עד תום ההליכים נגדו.

**מטרת הערבויות והפיקדון להבטיח עמידת המשיב בתנאי השחרור וכן במפורט להלן:**

- התייצבותו לדיונים בביהמ"ש.
  - התייצבותו לריצוי עונש מאסר, ולסיום ריצוי עונש מאסר המרוצה בעבודות שירות- אם יוטל בתיק העיקרי.
  - תשלום קנס ו/או פיצוי אם יוטלו בתיק העיקרי.
  - הבטחה מפני ביצוע עבירות נוספות
- מוסבר למשיבים ולערבים כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון, וכן עילה לחילוט הערבויות.

**זכות ערר תוך 30 יום.**

**ניתנה והודעה היום ט"ו תמוז תשע"ד,  
13/07/2014 במעמד הנוכחים.  
אמיר דהאן, שופט**