

מ"ת 25166/07/15 - אבי רוחן (עתה במעצר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 25166-07-15 מדינת ישראל נ' אברג'יל(עציר) ואח'
לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק
המבקש
נ ג ד
המשיבה
אבי רוחן (עתה במעצר) ע"י ב"כ עו"ד אבי כהן
מדינת ישראל ע"י ב"כ ניסים מרום

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטתי (מיום 1.3.17) בה דחיתי את עתירת המבקש להורות על הכנת תסקיר משלים בענייני.

1. המבקש עצור עד לתום ההליכים נגדו. עניינו נבחן, לאחרונה ממש, על ידי בית המשפט העליון בבש"פ 537/17 **רוחן נ' מדינת ישראל** (אתר הרשות השופטת; 14.2.17)(להלן: עניין **רוחן**), ולא נמצא לנכון לשחררו לחלופת מעצר או למעצר בפיקוח אלקטרוני. במהלך הדיון שבפני הצביע המבקש על מחלת הסרטן ממנה הוא סובל, וביקש כי אורה על הכנת תסקיר משלים של שירות המבחן, כדי לבחון את השפעת המחלה על מסוכנותו.

2. לאחר דיון מקיף שהתקיים בבקשה, לא מצאתי לנכון לקבלה. צינתי שכב' השופט עמית, במסגרת החלטתו בעניין **רוחן**, היה ער למצבו הרפואי של המבקש. ציטטתי את דבריו לפיהם ככל שתחול החמרה במצבו הרפואי, תהיה פתוחה בפני המבקש הדרך לפנות בבקשה לעיון חוזר, אלא שלא בוססה החמרה במצב הרפואי בשבועיים הימים שחלפו מאז החלטת בית המשפט העליון; נהפוך הוא, התקבלו אינדיקציות לשיפור במצבו הרפואי. כב' השופט עמית הוסיף וקבע כך: "**אינני סבור כי בשלב זה חלופת מעצר תיתן מענה מספק לעילות המעצר של מסוכנות וחשש לשיבוש הליכי משפט המתקיימות בעניינינו**" (שם, בפסקה 17). מצויים אנו בנקודת זמן סמוכה ביותר למועד ההחלטה בעניין **רוחן**, והשלכתה על עניינו של המבקש היא ישירה וחד משמעית.

3. כעת עותר המבקש לעיון חוזר בהחלטתי, שכן מאז הדיון בבית המשפט העליון ועד היום בוטלו ישיבות הוכחות רבות בתיק העיקרי המתנהל נגדו ונגד אחרים, ועדותו של עד המדינה תחל רק בעוד כמה חודשים. מוסיף המבקש וטוען שביטולי הישיבות אינם באשמתו, וממילא 10 אישומים, מתוך ה- 14 המתבררים בתיק העיקרי אינם רלוונטיים לגביו.

המשיבה מתנגדת לבקשה. היא מצביעה על כך שעניין ניהול ההליך העיקרי נדון בדיון בפניי (עמ' 428 ש25 - 27 לפרוטוקול). מוסיפה המשיבה ומציינת שלמרות שחלק מישיבות ההוכחות בוטל, לא נפגע מהותית קצב העדת העדים, כך שעד למועד העדת עד המדינה, בכוונת המאשימה לסיים הבאת ראיות של כ- 200 עדי תביעה (בין בהעדה ובין בהגשה ממש).

4. לאחר שבחנתי את הבקשה ואת התגובה לה מוצא אני לנכון לדחותה, בלא לקיים בה דיון במעמד הצדדים. אכן, הכלל הוא שיש לקיים דיון על-פה בבקשות מסוג זה, אך לכלל יש חריג, וניתן במקרים המתאימים לסטות ממנו, ובהם הגשת בקשות חוזרות ונשנות (ראו החלטת כב' השופטת ברק-ארז בבש"פ 7146/15 **נפטלוביץ נ' מדינת ישראל**

עמוד 1

(פורסם בנבו; 2015; בפסקה 19 להחלטה)). ענייננו נופל היטב לגדר החרג. בקשה זו הוגשה ארבעה ימים בלבד לאחר הדיון; הבסיס לעיון החוזר המבוקש עמד לנגד עיני במעמד ההחלטה ביום 1.3.17 (ראו בפרוטוקול הדיון כאמור לעיל); בקשה זו היא אחת לבקשות קודמות שהוגשו על-ידי המבקש ונדחו; ולגופם של דברים לא נראה שיש ביסוס לטענה כי הדיון במשפט העיקרי אינו מתקדם באופן ראוי.

5. הבקשה נדחית בזאת.

ניתנה היום, ט' אדר תשע"ז, 07 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.