

מ"ת 25523/05/14 - מדינת ישראל נגד נ.ו.

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב

מ"ת 25523-05-14

מדינת ישראל

נגד

נ.ו. (עציר)

נוכחים

מטעם המבקשת : עו"ד תומר בן חמו

מטעם המשיב : הובא ועל ידי עו"ד מרואה חליחל

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בעקבות החלטתי מיום 25/5/14 בה הוריתי על מעצר המבקש עד תום ההליכים נגדו.

רקע

נגד המבקש הוגש כתב אישום בגין עבירת ניסיון לתקיפת סתם בן זוג , איומים , תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

המבקש מואשם בביצוע מסכת של תקיפות ועבירות כנגד בת זוגו כדלקמן :

בתאריך 11/5/14 בשעה 18:30 לערך על רקע ויכוח בין המבקש למתלוננת ניסה המבקש לתקוף את בת זוגו המתלוננת בכך ששפך לעברה מים רותחים מהקומקום אשר פגעו בבנם של בני הזוג מר מ.ו. (להלן והמתלוננת).
עמוד 1

כתוצאה ממעשיו לעיל נגרמה למתלונן כויה בדרגה 2 בכתף ימין בגינה נזקק לקבלת טיפול רפואי.

בעקבות הנ"ל יצא המתלונן מהדירה שעה שהוא צורח מרוב כאבים ומודיע למבקש כי הוא יזמין

משטרה. או אז, ובתגובה לנ"ל איים המבקש על המתלונן בפגיעה שלא כדין בגופו ובבני המשפחה בכך שאמר למתלונן כי אחרי שהוא יעצר, יצא מהכלא וירצח אותם, ירביץ להם ויהרוג אותם, וזאת

בכוונה להפחידו.

כשבועיים עובר למועד הנ"ל, מועד מדוייק אינו ידוע למאשימה בדירה, תקף המבקש את המתלונן

בידו השמאלית באמצעות מזלג בו החזיק וכתוצאה מכך נשרט המתלונן בידו.

במסגרת הבקשה למעצר עד תום ההליכים טענה ב"כ המבקש כנגד עוצמתן של הראיות לכאורה כנגד המבקש.

במסגרת החלטתי קבעתי כי קיימות ראיות לכאורה טובות כנגד המבקש לביצוע העבירות המיוחסות למבקש בכתב האישום בכל האמור באירוע שפרכת המים הרותחים לעברה של המתלוננת ופגיעה במתלונן וכן איומים על המתלונן. כמו כן קיימות ראיות לכאורה בגין האירוע המוקדם אך ראיות אלו מוחלשות במידה מסוימת בשל כך שעדות המתלונן אינה מקבלת חיזוק ישיר ממי מהעדים.

בהערכת עוצמת הראיות בשלב הלכאורי ניכר כי אין בגרסת המתלוננים סתירות שיש בהן כדי לקעקע את אמינות גרסתם או לקבוע שאין לתת אמון בגרסתם.

משקבעתי כי קיימות ראיות טובות לכאורה כנגד המבקש לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום בחנתי קיומה של עילת מסוכנות הקמה כנגד המבקש ובאתי לכדי מסקנה כי מתקיימת במקרה זה עילת מסוכנות המבוססת על שלושה טעמים עיקריים:

א. עילת מסוכנות סטטוטורית הקבועה בסעיף 21(א)(1)(ג)(5) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (הלן: "חוק המעצרים") בגין עבירות אלימות במשפחה.

ב. יש במעשיו של המבקש כדי חשש לשלום המתלוננת וזאת לאור העובדה כי המבקש לא בחל לכאורה בעשיית שימוש במים רותחים כדי לפגוע במתלוננת בידיעה כי אמצעי זה עלול לגרום חבלה חמורה וזאת בנוסף לחוסר הנוחות, הכאב והפגיעה האסתטית המתלווים אליה. כמו כן מאופיינים מעשי המבקש לכאורה באימפולסיביות רבה באשר הוא לוקח כל שידו משגת בשעת כעס ועושה בו שימוש, אם מדובר בקומקום רותח או מזלג שאחז בידו והכל כדי לפגוע בבני משפחתו.

ג. מעדויות המתלונן עולה כי המבקש נוהג זה שנים להטיל אימה על המתלוננת ובני משפחתו באיימו כי אחרי שיעצר יצא מהכלא וירצח אותם, ירביץ להם ויהרוג אותם וזאת במטרה להפחידם. מעדויות המתלוננת, בת זוגו, ניכר כי

פחד זה שהוטמע בה במשך שנים הרתיע אותה מלהגיש כנגדו תלונות וגם כיום אין בה את הכוחות הנפשיים להגן על עצמה מפניו. כל אלו מבססים החשש כי באם ישוחרר המבקש הוא ימשיך במסכת האיומים שנועדה להרתיע המתלוננת ובני משפחתו מפני הגשת תלונות כנגדו ועלול להשפיע לרעה על עדותם.

עברו של המבקש אמנם ישן אך הוא ריצה עונש מאסר בגין עבירות מעשה מגונה בכח, תקיפה הגורמת חבלה של ממש וכן נדון מספר פעמים בגין עבירות אינוס ותקיפות שונות.

במסגרת הדיון בחלופת המעצר זנחה ב"כ המבקש בקשתה לשחרר המבקש בתנאי מעצר בית מלא בבית ידידתו (א.כ.) לאור חקירתה בבית המשפט.

עוד מצאתי כי חלופת המעצר לפיה ישהה המבקש במעצר בית בבית בת זוגו בטבריה אינה ראוייה וזאת מהטעמים לעיל :

"המפקחת המוצעת הינה נשוא הסכסוך בין המתלוננת למבקש, היא מצדדת באופן טבעי במבקש וקיים חשש ממשי כי ברגע האמת תבחר בנאמונתה לבן זוגה.

עוד עולה כי החלופה המוצעת נמצאת במרחק גיאוגרפי קטן מאוד מבית המתלוננים ולמעשה מדובר באותה העיר. שחרור בתנאי ערובה במרחק כה קצר אותו יכול המבקש לעשות בכחצי שעה ברגל ובדקות מעטות ברכב מסכנת את שלום המתלוננים ומקימה החשש לשיבוש הליכי חקירה והשפעה על עדים בנקל. מעצר הבית לו עתרה ב"כ המבקש המפוקח על ידי מפקחת בודדת מועד לכשלון ולו בשל העובדה כי גם המפקחת תהיה זקוקה לצאת את הבית מעת לעת ואילו לא הוצע ערב או ערבה נוספים ראויים שיבטיחו גיבוי למקרה בו תאלץ המפקחת לצאת את הבית."

הבקשה לעיון חוזר

בתאריך 26/5/14 אפשרתי לב"כ המבקש להעלות בע"פ בקשתה לעיון חוזר וזאת לאחר שהצהירה בפני בית המשפט עוד בטרם הקראת ההחלטה ביום 25/5/14 כי בידה חלופת מעצר שטרם הוצעה.

על פי החלופה המוצעת ישוחרר המבקש בתנאי מעצר בית מלא בבית בתו בעכו כאשר בת זוגו תסייע בפיקוח כאשר הבת תאלץ לצאת את ביתה. חלופה זו כוללת מפקחת ראשית נוספת ומצויה במרחק גיאוגרפי גדול יותר מזו שהוצעה בעיר טבריה ואשר נמצאה בלתי מתאימה על ידי בית המשפט בהחלטת המעצר.

הערבה נ., בתו של המבקש מסרה כי אינה עובדת, מטופלת בשני ילדים, יש לה יכולת כלכלית לכלכל את המבקש בזמן שישהה בביתה ומתחייבת להודיע לבית המשפט בכל מקרה של הפרה.

לאור האמור בבקשה לעיון חוזר אשר עיקרה הצעת חלופה אחרת, שונה במידה לא מועטה מזו שהוצעה במעמד

הדיונים בבקשה למעצר עד תום ההליכים הוריתי על קבלת תסקיר מעצר אשר יבדוק את מסוכנות המבקש כלפי בני משפחתו ובמיוחד את יכולתה של החלופה

המוצעת לאיין מסוכנות המבקש כלפי בני משפחתו.

תסקיר המעצר :

שירות המבחן אשר פגש במתלוננת מסר כי לא הביעה חשש משחרורו של המבקש וזאת בתנאי שיתחייב להתרחק ממנה ולהימנע מכל קשר עמה.

משיחה עם המבקש לא התרשם שירות המבחן ממאפיינים אלימים והערכת שירות המבחן כי לא נשקפת רמת סיכון גבוהה מצדו של המבקש להישנות התנהגות אלימה דומה בעתיד.

בהתייחס לחלופה המוצעת התרשם שירות המבחן כי הבת נ. מבינה מהוטל עליה במסגרת הפיקוח ומוכנה לכך, בת הזוג עליה הביעה נכונות להעתיק מקום מגוריה לבית הבת ומבינה מהוטל עליה.

לאור כך בא שירות המבחן בהמלצה לשחרר המבקש בחלופה המוצעת ולהעמיד המבקש בפיקוח מעצר במסגרתו ישולב המבקש בקבוצה טיפולית של עצורי בית בעיר עכו.

טיעוני הצדדים :

טיעוני ב"כ המבקש :

ב"כ המבקש הציגה לצורך תמיכה בבקשתה אישור בזק בגין קו טלפון נקי על פי דרישות חברת השמירה במידה ובית המשפט יבקש לשחרר המבקש בתנאי מעצר בית בפיקוח אלקטרוני וכן מכתב ממעסיקתו של המבקש בעריית טבריה כי הינו מבצע עבודתו לשביעות רצון המעסיקה.

ב"כ המבקש סבורה כי החלופה המוצעת נותנת מענה למסוכנות המבקש בשעה שהחלפה המפקחת הראשית, אין מדובר במפקחת יחידה וקיים ריחוק גיאוגרפי ניכר.

עוד הפנתה ב"כ המבקש לתסקיר שירות המבחן אשר קבע כי אין למבקש דפוסים אלימים. רמת הסיכון הנשקפת למתלוננת מהמבקש נמוכה והערבים נמצאו מתאימים וראויים.

טיעוני ב"כ המשיבה :

המשיבה מסתמכת בהתנגדותה על קביעתי כי המפקחת עליה, בת זוגו של המבקש אינה מפקחת מתאימה.

דין והכרעה :

1. בית המשפט התיר לב"כ המבקש להגיש בקשתה לעיון חוזר בעל פה בסמוך למתן ההחלטה בגין מעצר המבקש עד תום ההליכים וזאת לאחר שטעם מרכזי בהחלטתי נעוץ בפסילת החלופה אשר הוצעה ע"י ב"כ המבקש ב"גלגול הראשון" של הדיון ואילו החלופה השנייה באה לתת מענה לחולשתה של החלופה שנפסלה. מכיוון שכך מצאתי לנכון להפנות המבקש לקבלת תסקיר מעצר אשר יבדוק מסוכנותו לצד החלופה החדשה שהוצעה.

2. לאחר בחינת החלופה השנייה ועיון בתסקיר המעצר אשר הביא בפני בית המשפט גם את עמדתה של המתלוננת מצאתי כי יש בחלופה המוצעת במסגרת הבקשה לעיון חוזר כדי לאיין מסוכנותו של המבקש וזאת מהטעמים הבאים :

א. הערכת שירות המבחן כי רמת מסוכנות המבקש כלפי המתלוננת נמוכה וכך גם החשש להישנות מקרי אלימות דומים בעתיד. הגם שאני סבור כי רמת המסוכנות גבוהה יותר מזו המתוארת על ידי שירות המבחן נכון אני לקבל כי רמה זו אינה גבוהה.

ב. מחקירת המפקחת הראשית נ., בתו של המבקש התרשמתי כי מדובר במפקחת ראוייה אשר תהווה דמות סמכותית לה ישמע המבקש בעת תקופת הפיקוח וכי תדווח על כל הפרה למשטרה.

ג. לצד מפקחת זו תתגורר במקום בת הזוג עליה אשר שירות המבחן התרשם כי מבינה את המשימה המוטלת עליה, לא תהיה המפקחת הראשית ולא מפקחת בודדת כפי שהוצע ב"גלגול הראשון", בהליכים שבפני.

ד. חלופת המעצר נמצאת במרחק גיאוגרפי סביר בנסיבות העניין ולא בעיר טבריה כפי שהוצע בעבר.

ה. על כל אלו יתווסף פיקוח אלקטרוני אשר יתן אינדיקציה כמעט בזמן אמת לכל הפרה.

ו. את החלופה ישלים פיקוח מעצר של שירות המבחן והשתתפות בקבוצה טיפולית אשר עשויה לסייע למבקש לשלוט בכעסיו וגם בכך להפחית רמת הסיכון הנשקפת ממנו.

ז. עמדת המתלוננת שבאה בהלימה עם חלופת המעצר המוצעת.

לאור כל האמור אני מורה על שחרור המשיב בתנאים המגבילים הבאים :

עמוד 5

- אני מורה בזאת על שחרור המבקש בהגבלת תנועה (להלן: "מעצר הבית המלא"). נאסר על המבקש לצאת מפתח מקום מעצר הבית המלא בכתובת וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

המשיב יהיה בפיקוח המשמורנים:

1. גב' ל.נ.

2. גב' ע.ס.,

בכל רגע נתון תהיה אחת מן המשמורניות נוכחת בכתובת מעצר הבית המלא.

- משטרת ישראל רשאית להיכנס לכל מקום בו ישהה המבקש, בכל עת להבטחת קיום תנאי המעצר והשחרור בתנאים כאמור בהחלטה זו.

- נאסר על המבקש ליצור קשר בכל דרך שהיא, ישירה או עקיפה, עם מי מעדי התביעה לרבות הטרדה או איום.

- אני מורה על התקנת איזוק אלקטרוני בכתובת מעצר הבית המלא בעכו. אני מורה למבקש לחתום על כל המסמכים הנדרשים על ידי היחידה לפיקוח אלקטרוני תוך 24 שעות. האזיק האלקטרוני יותקן תוך 24 שעות מרגע שחרורו של המשיב ממעצר. החתימה על המסמכים והתקנת האזיק לא יעכבו שחרור המבקש ממעצרו.

- אני מורה על השמתו של המבקש בפיקוח קצין מבחן לתקופה של 6 חודשים מהיום. על המבקש למלא אחר הוראות שירות המבחן. באם ימצא שירות המבחן כי אין די בתקופה זו תוגש בקשה על ידו להארכת תקופת הפיקוח בסמוך לפקיעתה.

ערבויות להבטחת השחרור:

- המבקש יחתום על ערבות עצמית על סך 5000 ₪. הערבות הינה להבטחת תנאי השחרור וכן להבטחת התייצבות המבקש בבית המשפט בכל עת שידרש.
- להבטחת תנאי השחרור יפקיד המבקש פיקדון על סך 1000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות בבית המשפט בכל עת שידרש. הפיקדון יוחזר בתום 14 יום מסיום ההליך, ובכפוף לכך שהמבקש לא הפר תנאי מתנאי החלטה זו.
- כל אחד מהערבות תחתום על כתב ערבות צד ג' בסך 7,500 ₪ כ"א להבטחת תנאי השחרור וכן להבטחת

התייצבות המבקש בבית המשפט בכל עת שידרש.

אני פוטר הערבות מהצגת תלוש משכורת או כל מסמך להוכחת יכולתן הכלכלית.

אזהרות:

- המבקש מוזהר בזאת, כי כל הפרה של תנאי השחרור עלולה לגרום אחריה את מעצרו המיידני וכן נקיטת צעדים משפטיים נוספים.
- התייצבות בבית המשפט בכל עת שידרש.
- אי מילוי אחר הוראות שירות המבחן במסגרת תקופת פיקוח המעצר עשויה להביא לנקיטה בהליכים משפטיים כנגד המבקש בהליך זה.

ניתנה והודעה היום א' תמוז תשע"ד, 29/06/2014 במעמד הנוכחים.

נר מישורי לב טוב, שופט