

מ"ת 26000/04 - מדינת ישראל נגד מ ת

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 14-04-26000 מדינת ישראל נ' ת(עוצר)

בפני כב' השופט אמיר דהאן
מבחן ישראלי
נגד
משיב
מ ת (עוצר)

המשיב ע"י ב"כ עו"ד שקלובסקי .

המאשימה ע"י ב"כ עו"ד הדס ח'לפון .

החלטה

בפני בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

המשיב מ ת ת.ז. ***ולד 1989, מהעיר אשדוד נעצר ביום 14-04-12 וכתב אישום הוגש נגדו ביום 14/4/14.

כתב האישום:

כתב האישום מייחס למשיב כי ביום 14/4/12 נפגש עם המטלוננט י.ל. בבתו ובמהלך המפגש קיימו השניים יחסי מין בהסכמה.

לאחר מכן ביקש המשיב מהמטלוננט כסף לדלק, המטלוננט סירבה, אז תקף אותה, תפס את ידה, השליך את השולחן בסלון הבית, איים עליה בפגיעה בגופו הוא, זרק עליה את תיקה, החיל לנשק אותה בכח, והוריד בכח ולא הסכמתה את מכנסיה.

לאחר מכן ביקש ממנה פעם נוספת את הכסף, המטלוננת אמרה לו כי היא צריכה את הכסף זהה ואמרה לו כי היא הולכת לביתה, מיד לאחר מכן כלל המשיב את המטלוננט בבית, נעל את הדלת וצעק לה כי היא לא תלך עד שתיתן לו את הכסף.

از, היכה בשתי מכות אגרוף בראשה, משך בשערותיה, בועט בגבה ואז אמרה לו המתלוננת שיקח את כל הכסף ולא יפגע בה. המשיב כיבת האורות בבית, החביא את מפתח הדלת, המתلونנת התחזתה כישנה ואז התכתחה באמצעות מסרונים עם בן דודה ושותפה לדירה ודרך העזקה את המשטרה.

ראיות לכואורה:

ביום 8/5/14 ניתנה החלטה בעניין ראיות לכואורה ונקבע כי ישן ראיות לכואורה.

שמעתי את טענותיו של המשיב אשר הוסיף לאחר ההחלטה בעניין הראיות לכואורה ובחןתי את טענותיו, אך העימות בין לבן המתלוננת לא הוקלט, אך כאמור לא ניתן לומר כי החומר אינו מקיים סיכוי סביר להרשעה.

אמירתה של המתלוננת מתחזקת באמרות נוספות, הן של ח' א והן של המשיב עצמו.

מסוכנות המשיב:

הערכת מסוכנות המשיב נגזרת ראשית מעברו הפלילי המכוביד.

המשיב הורשע על פי הודהתו בתפ"ח 1147/08, מדינת ישראל נגד תורג'מן בעבירות של אינוס ומעשים מגנינים, שניהם בקטינה שהייתה מתחת לגיל 14 בעת ביצוע המעשים האמורים.

המדובר בעבירות אינוס שנעשו בכח ובאלימות.

במסגרת תיק זה, בגזר דין מיום 20/7/14 הוערכה מסוכנותו של המשיב להישנות עבירות מין ברמה בינוונית נמוכה והמשיב הסכים להשתלב בטיפול במרכז יום לאנשים אשר הורשעו בעבירות מין.

פסק הדין של בית המשפט המחוזי עלה כי המשיב לא הפיק תועלת מהטיפול במסגרת המרכז והתרומות הייתה שהוא מרוכז בצריכו ובאינטרסים שלו אף על חשבון אחרים.

גם בפני בית המשפט המחוזי ניכר כי המשיב לאלקח אחריות על המעשים בהם הורשע וחש עצמו כקורבן ומיד אחר כך הביע חרטה על המעשים.

בית המשפט המחוזי הטיל על המשיב עונש הכלול 4 שנות מאסר לרייזו בפועל וכן פיצוי למתלוננת.

שירות המבחן הגיע את תסקירו בעניין המשיב.

התסخير מתאר את המשיב כמי שגדל במשפחה הרוסה, הוועבר לגודל בבתים אחרים, ולאחר מכן בבית סבו וסבתו, המשיב לטפל במסגרת מרכז יום לעברייני מין בפתח תקווה, במשך שנה שלמה עד לשיערתו מן הטיפול והתנהגותו

תוארה שם כפרובוקטיבית, חוצה גבולות, מניפולטיבית ולא אמינה אשר לוותה בהפרת תנאים מגבלים .

המשיב שוחרר ממאסרו ולא היה בפיקוח על פי חוק ההגנה על הציבור מפני עברייני מין בשל טעות טכנית.

הערכת הסיכון של שירות המבחן הייתה כי המשיב מתאפיין בדףו התנהגות מינית אלימה ובעל רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות מין ואלימות.

במועד זה, בתסaurus הראשון נפסלה החלופה שהוצאה בבית אביגיל ואשר יונה, וקצין המבחן המליץ שלא לשחרר את המשיב מעצר.

במהשך ניתן תסaurus משלים בקשר לחלופה בbijtem של אחות המשיב גב' ק ת ואורוסה.

שירותות המבחן העירין כי בני הזוג לא יסכו לפיקוח על המשיב וכך גם סבתו של המשיב.

מתוך שירות המבחן עולה כי המשיב הפר תנאים מגבלים ושירות המבחן התבקש להבהיר מה מקורות ידיעתו לעניין זה.

התברר כי מקור הידיעה הוא דוח של מרכז ים לטיפול בו שולב המשיב מיום 18/2/09 ועד 10/2/22 אז הוחלט על הפסקת הטיפול, לאחר שבמהלך הטיפול הושעה המשיב 3 פעמים.

הדו"ח מיום 15/5/15 מפרט כי המשיב הסתבר בשקרים כאשר טען שנע בליווי או אמר שיצא מן המרכז למקום מסוים, מסתבר בבירור שנערך שלא כך היה. אחת הסיבות להפסקת הטיפול במשיב, הייתה קשייו לעמוד בגבולות החיצוניים שהוטלו עליו על ידי בית המשפט.

כמו כן פרט שירות המבחן כי סבתו של המשיב אישרה כי המשיב הפר את תנאי מעצר הבית שלו בעבר, אך הפחיתה מחומרת המעשים.

שמעתי את גב' פ.ת, והגב' ק.ת והשתכנעתי כי השתיים מודעות לביעיות הקשות שיש למשיב ומוכנות להשגיח עליו. הערבה הגב' ק.ת מודעת לכך שהמשיב מציג פסדה שקרית ושיש לו בעיות קשות עם נשים.

ב"כ המשיב והמשיב עצמו טוענו כי שירות המבחן התייחס לעניינו של המשיב מתוך דעה קדומה והטייה מובנית אשר יסודה בעברו הפלילי.

גם בפניו התקשח המשיב לאחריוותו למעשה, הוא היה מרכז בשאלת מעצרו ומסר דברים שונים ואף סותרים זה את זה, לדבריו בפניו בית המשפט.

דין והכרעה:

אין ספק כי אישיותו של המשיב מגלהת סיכון לא מבוטל.

mach, מציג המשיב פסדה נורמלית של בחור מוכשר ולא מסוכן ונראה כי הוא אכן אדם מוכשר, בעל יכולת ורבלית גבוהה מאוד, מайдך ניכרת מבין השיטים מסוכנותו הגבוהה ותגובהו כל אימת שאנו משיג את רצונו.

הסתבכיותו של המשיב מגלהות מסוכנות זו, ואף דבריו מעלים כי הוא עדין מוחץ בעצמו ועדין לא מפנים את עצמת מעשיו ופגיעהם בחוותם.

השאלה הקשה שעמדה בפני בית המשפט היא האם ניתן לשחרר את המשיב לחופת מעצר בבית אחותו, והאם החשש מפני מעצר נוסף די בו כדי לאזן מסוכנות זוDOI בו כדי לבلوم את הדחפים העדים אשר המשיב מתאפיין בהם.

זאת לאור הכשל בהליך טיפול קודם וכישלונו של הטיפול במשיב אשר התבטא בעבר עבירה נוספת, לאחר הטיפול שגם היא על רקע היחסים שבינו לבינה.

יש לציין כי העברות בעברו לכארוה בעוד חרב המאסר המותנה מונפת מעל ראשו של המשיב ובעוודו מודיעו היבט להשלכות ולתוצאות של מעשיו ואף ירא מפניהם.

התנהגות זו ניכרה בו גם באולם בית המשפט, **יצרו של המשיב גדול ממוניו**, ולא נראה לי כי תעמוד לו הגבורה לכובש יצר זה לאור ניסיון העבר ולאור ההתרשם בהווה, הן של שירות המבחן והן של בית המשפט.

פעם אחר פעם התבונן בית המשפט במשיב, שמע את דבריו בעל פה ובכתב, האין לזעקותיו ול בכיו וניסה למצאו צד של זכות אשר יאפשר לשחרר את המשיב לחופה על מנת לצמצם את סבלו הגדל במעצר - מבלתי לסכן יתר על המידה את הציבור.

צד כזה של זכות לא נמצא, אלא שפעם אחר פעם התבונן מתחת למסווה סימנים מדאיים וקשיים של מניפולטיביות ומסוכנות. סימנים אשר נתמכים במעשהיו של המשיב ואף בדבריו שלו.

אכן, צער רב הוא לשלח צער מוכשר היודע להتبטא ברהיטות ושנראה כי סבלו במעצר אמיתי וקשה אל בין כתלי בית

האסורים למעצר עד תום ההליכים, אשר עלול להסתיים בסוף ההליך גם בעונש מאסר כבד, הכולל הפעלת מאסר על תנאי.

אר באיוזן בין הסיכון הנובע מהמשר מעצרו של המשב, הסיכוי הנובע משחרורו של המשב והסיכון הנובע לציבור מן השחרור, אני סבור כי יש להכריע את הcpf למעצרו של המשב עד לתום ההליכים וכך אני מורה.

זכות ערער בתוך 30 ימים לבית המשפט המחוזי בבאר שבע.

ניתנה היום, 17 יוני 2014, במעמד הצדדים.