

מ"ת 27548/08/14 - מדינת ישראל נגד אלי זיו

בית משפט השלום באילת

24 אוגוסט 2014

מ"ת 27548-08-14 מדינת ישראל נ' זיו(עציר)

בפני כב' השופט דניאל בן טולילה
המבקשת: מדינת ישראל
נגד
המשיב: אלי זיו (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד שחר עידן

המשיב וב"כ - עו"ד אמויאל - ס"צ

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה להורות על מעצרו עד תום ההליכים כנגדו וזאת על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של פגיעה בפרטיות, תקיפה לשם גניבה, תקיפה סתם ואיומים.

ב"כ המשיב מסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר וזאת במספר הסתייגויות. ככל שהדבר נוגע ללקיחת הפלאפון, יש לדבריו ראיות לכאורה לכך אולם המעשים אינם מקימים את העבירה של תקיפה לשם גניבה. אשר לאובססיביות הנטענת, הרי שכתב האישום מתנסח באופן כללי וכוללני שאינו נוקב בתאריכים מדויקים, באופן שממילא מקשה על כל יכולת להתגונן. עוד בהקשר לכך, צוין כי יש לתהות הכיצד מחד נטען לאובססיביות ומאידך הגעתה של המתלוננת למועדון נעשתה יחד עם המשיב.

מדובר במשיב ללא הרשעות קודמות וללא תיקי מב"ד. בנסיבות אלו, המשך הותרתו במעצר יכול לגרום נזק.

יש באפשרותו של המשיב להציג חלופה בדמות אביו אשר אף הוא אדם נורמטיבי ומוכן לפקח עליו 24 שעות. חלופה זו ניתן יהיה לעבות אותה על ידי הוספת מפקחת בדמות אמו אשר לא יכלה להתייצב היום לדיון.

עמוד 1

ב"כ המבקשת מנגד סבור כי אין מקום להורות על שחרורו נוכח האובססיביות הרבה הנלמדת ממעשיו של המשיב ונוכח כך שאין בחלופה המוצעת כדי לצמצם את המסוכנות.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים וקראתי את חומר החקירה, מצאתי כי בטרם בית המשפט יתן החלטתו הסופית, יש צורך מובהק בקבלת תסקיר מאת שירות המבחן.

ראשית, ככל שהדבר נוגע לשאלת הראיות לכאורה, הרי שעל פניו מצאתי קיומן של ראיות לכאורה גם לעבירה של תקיפה לשם גניבה. הן המתלוננת והן חברתה מתארות הפעלת אלימות כלפי המתלוננת אגב לקיחתו של הפלאפון. בהקשר לכך, המתלוננת מציינת כי: "הוא אמר מי שולח לך הודעה? אמרתי לו מה אכפת לך והרחקתי את הפלאפון עם היד מאלי ואז הוא באגרסיביות חטף לי אותו בכח והתחיל לרוץ... החזקתי את הפלאפון ביד כדי שלא הסתכל ביד והוא בכח כמו גבר תפס את הטלפון, משך אותו בכח מהיד שלי. זה לא היה בעדינות אחרת הייתי מתנגדת".

בדומה בהודעתה של סיוון המציינת כי: "... אלי בא ותפס לה את היד בכח ולקח לה את הטלפון והתחיל ללכת...". בהמשך עדה זו אף מדגימה את אופן לקיחת הטלפון. המשיב מצדו אינו מכחיש כי לקח את הטלפון על מנת לראות עם מי היא התכתבה ולדבריו החזיר לה את הטלפון רק לאחר שהגיעו השוטרים.

אשר ליתרת העבירות, חרף כלליות מה בתיאור ההטרדות והפגיעה בפרטיותה של המתלוננת, הרי שהראיות לכאורה נלמדות מעדותה וכן מעדות חברותיה - סיוון מצפי וכך גם אירית אביאור.

בהינתן קיומן של ראיות לכאורה קמה עילת מעצר המתחזקת נוכח מספר רכיבים המחייבים בדיקה מדוקדקת בטרם בית המשפט יתן החלטתו הסופית. בין היתר יש ליתן הדעת לניסיונות פגיעה עצמית של המשיב על רקע אכזבתו מהתנהלותה של המתלוננת. בתיק קיימים צילומים ובהם ניתן להבחין בחתכים דמונסטריטיביים בפרק ידו של המשיב וכך גם בחזהו אשר את אלו יש לבחון על רקע דבריה של המתלוננת לפיה חתכים אלו נעשו על מנת להפעיל עליה לחץ להמשיך ולהיות איתו. כך גם ניתן ללמוד על גילויי קנאה ואובססיביות המוצאים ביטוי בפניה של המשיב למתלוננת וכך גם לאנשים עמם באה במגע לבל יהיו עמה בקשר. המשיב אינו מכחיש ניסיונות לפגיעה עצמית, אולם לדבריו הדבר נעשה בשל מצב קשה שאינו קשור אליה אלא היות אביו חולה בסרטן ומות שני דודיו. כך גם המשיב אינו מכחיש שלאחר העבודה היה ממתין לה מחוץ לביתה אולם לדבריה עשה זאת: "כי היא היתה מבקשת שאחרי העבודה נשב לדבר...".

כאמור, חומר החקירה מלמד על הסלמה שעה שהמשיב לכאורה נוטל את הטלפון מידיה של המתלוננת ובורח על מנת לראות ממי היא קיבלה שיחת טלפון ובעקיפין לשלוט בקשריה עם אחרים. כך גם ישנו פער משמעותי המחייב אף הוא בדיקה מדוקדקת באופן שבו כל אחד רואה את מערכת היחסים ביניהם הן בעבר והן לעתיד.

הואיל ומדובר במשיב ללא הרשעות קודמות, מוכן הייתי לבחון את אפשרות שחרורו לחלופה עוד בטרם יתקבל תסקיר. לאחר ששמעתי את האב, עמדת בית המשפט בדבר הצורך בקבלת תסקיר התחזקה. בהקשר לכך ומבלי לקבוע מסמרות ישנן מספר נקודות הנוגעות לחלופה המחייבות בדיקה מדוקדקת.

בראש ובראשונה מדובר בחלופה הנמצאת בעיר אילת, היינו מקום מגוריה של המתלוננת על כל המשתמע מכך. בשעה שמדובר במיקום גיאוגרפי שכזה, הוספתו של איזוק אלקטרוני אין בה כדי לשנות באופן משמעותי את הקושי הגלום בה.

כך גם בקצרה אתיחס לאביו של המשיב, אציין כי נכון למועד החלטה זו מדובר במפקח יחיד אשר לדאבונו מתמודד עם מחלה קשה המחייבת אותו לצאת לבדיקות וטיפולים מחוץ לעיר אילת בתל השומר כאשר על פי הנטען מי שאמור ללוותו הוא המשיב בעצמו, על כך המשתמע מכך. כך גם המפקח לא היה מודע לאישומים המיוחסים לבנו, למעט אמירה כללית לפיה בת הזוג שלו התלוננה וספק עד כמה היה מעורה בחייו טרם מעצרו.

בנסיבות המתוארות לעיל, הרי שיש צורך בקבלת תסקיר שירות המבחן שיתן דעתו למסוכנות הנשקפת מן המשיב, נתונים אובייקטיביים הנוגעים לגבי המתלוננת ומקום מגוריה ויכולתה של החלופה לצמצם מסוכנות זו.

הדין יידחה ליום 03.09.2014 שעה 10:00.

עותק החלטה זו יועבר לידי שירות המבחן אשר יגיש תסקיר עד למועד הדין הנדחה.

כמו כן, נוכח אינדיקציות מחומר החקירה לפיהן המשיב ניסה לפגוע בעצמו על ידי ביצוע חתכים בפרק כף ידו, הנני מורה לפסיכיאטר המחוזי להגיש חוות דעת בעניינו של המשיב ובה התייחסות לכשירותו לעמוד לדין ואחריותו למיחוס לו בכתב האישום.

ניתן להשיג את האב בטלפון 052/8344895.

המשיב יהא עצור עד החלטה אחרת ויובא לדין באמצעות השב"ס.

תשומת לב השב"ס כי מחומר החקירה המשיב ניסה לפגוע בעצמו עובר למעצרו, ועל כן יש לפעול בעניינו בהתאם לנהלים בכגון דא.

מתיר למשיב לערוך 3 שיחות טלפון, על פי הנהלים.

ניתנה והודעה היום כ"ח אב תשע"ד, 24/08/2014 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט

עמוד 3

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בוצעה הקראה.

נקבע למענה מפורט בפני המותב שידון בתיק העיקרי, על פי קביעת המזכירות וכללי הניתוב ליום 03.09.2014 שעה 09:00.

המענה שהיה קבוע ליום 27.08.2014 מבוטל ואין להביא את הנאשם במועד זה.

ניתנה והודעה היום כ"ח אב תשע"ד, 24/08/2014 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט

הוקלד על ידי איטה רוט