

מ"ת 2762/12/19 - מדינת ישראל נגד מאלק דיאב

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 2762-12-19 מדינת ישראל נ' דיאב(עציר)
תיק חיצוני: 521942/2019

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	מאלק דיאב (עציר)

החלטה

רקע והליכים קודמים:

1. בפני בקשה לעצור את המשיב עד תם ההליכים המשפטיים נגדו. למשיב מיוחסות עבירות של נהיגה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961 (להלן: פקודת התעבורה"), נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא), לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, אי ציות להוראת שוטר במדים או שוטר שהזדהה, לפי תקנה 23(א)(1) לתקנות התעבורה תשכ"א 1961, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, ונהיגה ברכב ללא ביטוח, לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי.
2. על פי הנטען ביום 2.12.19 בשעה 10:10 ו/או בסמוך, נהג המשיב ברכב מסוג מרכב אחוד תוצרת שברולט מספר רישוי 25-852-63 (להלן: "הרכב"), ברחוב דרך השלום והיסמין בישוב אבו גוש ו/או בסמוך, זאת בהיותו פסול מנהיגה ביודעין כדלקמן:
 - א. פסילה למשך 11 חודשים מתיק מספר: 7823-03-19 תעבורה ירושלים החל מיום 23.7.19 שניתן בנוכחותו.
 - ב. פסילה למשך 24 חודשים מתיק מספר: 11750-05-18 תעבורה ירושלים החל מיום 29.5.18 שניתן בנוכחותו.
3. באותה עת, נהג המשיב ברכב כאשר הוא בלתי מורשה לנהיגה בכך שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה, וכאשר אין בידו תעודת ביטוח בת תוקף של השימוש ברכב. עוד נטען, כי באותן הנסיבות, לא ציית המשיב להוראת השוטר שי איליה שהזדהה בפני המשיב בתעודת מינוי והורה לו לפתוח את דלת הרכב, בכך שניסה להמשיך בנסיעה תוך כדי שהוא כמעט דרס את השוטר יוסי שמואל, אשר עמד לפני הרכב וזז הצידה בכדי לא להידרס ומיד ניגש לדלת הימנית של הרכב בו ישב המשיב והורה לו לפתוח את הרכב שהיה נעול מבפנים אך המשיב המשיך בנסיעה מהירה וברח מן המקום, ובכך הכשיל את השוטרים.

4. במסגרת הבקשה צוין כי קיימות ראיות להוכחת האישום בהן: דוחות פעולה של השוטרים, סרטונים המתעדים את הנסיעה אחר הרכב והוראות השוטרים למשיב לפתוח את דלת הרכב, הודאת המשיב לכך שאין ברשותו רישיון נהיגה ושהוא נתון בפסילה, החלטות בתי המשפט בעניין פסילותיו של המשיב, ותדפיס משרד הרישוי נהיגה ושהוא נתון בפסילה, מעצם האירוע המיוחס לו בכתב האישום, וכן עברו התעבורתי והפלילי. בעניין זה הוסף, כי המשיב מבצע זו פעם שלישית עבירה של נהיגה בזמן פסילה, ופעם רביעית עבירה של נהיגה בלא רישיון נהיגה. במהלך הדיון הוסף, כי כנגד המשיב תלויים ועומד מאסרים על תנאי להפעלה למשך 8 חודשים. כמו כן צוין, כי המשיב ריצה מאסרים לתקופות שונות בגין עבירות אלימות, נשק וגניבת כלי רכב. נוכח זאת, מתבקש מעצרו כאמור עד תם ההליכים.

5. ב"כ המשיב אינה חולקת על היותו של המשיב נתון בפסילה במועד האירוע ולכך שאין ברשותו רישיון נהיגה, אולם היא מציינת כי אף שהרכב רשום על שמו, הוא אינו זה שנהג ברכב בזמן האירוע, אלא קרוב משפחתו- מועתז דיאב, שאף מסר הודעה במשטרת ישראל המאששת עניין זה. את הימלטותו של מועתז מזירת האירוע נימקה בעובדה שהשוטרים ניגשו לרכב כאשר הם לבושים בלבוש אזרחי והם אינם מזדהים בפניו. מועתז שחשש מנוכחותם של אלו נמלט מהמקום. עוד הוסיפה, כי בזמן האירוע היה המשיב במקום עבודתו, והוא אף מסר את מספר הטלפון של מעסיקו לחוקרים, כדי שיאמתו פרט זה. נוכח כל אלו, עותרת ב"כ המשיב לשחררו של המשיב בלא תנאים, ולחילופין ביקשה לשחררו בפיקוח הוריו ובני משפחתו הנמצאים באולם בית המשפט.

דין:

6. נתוני הפתיחה בתיק דנן אינם במחלוקת. המשיב נתון היה בפסילה בעת האירוע, הוא אינו מחזיק ברישיון נהיגה (מעולם לא הוציא), ובנוסף, הוא בעליו הרשום של הרכב. המחלוקת אם כן מצטמצמת לשאלה האם במועד האירוע המשיב הוא שנהג ברכב. סבורני, כי לאחר עיון בתיק החקירה ניתן לענות על שאלה זו בחיוב ולקבוע, כי קיימות ראיות מספיקות ודאי לשלב בו אנו מצויים להוכחת הנטען באישום. ראו: דוח פעולה מיום 2.11.19 שנערך על ידי השוטר יוסי שמואל, על פיו הבחין במהלך פעילות בילוש ברכבו של המשיב נוסע על רחוב השלום, ובעת שהרכב נעצר פרק השוטר מהרכב ניגש לרכב והבחין במשיב ישוב בכיסא הנהג. השוטר מצוין כי זיהה בשלב זה את המשיב בוודאות כמאלק דיאב מהיכרות קודמת שלהם. בשלב הבא ובעת שהמשיב מנסה להימלט מהזירה לאחר שהרכב נחסם, ניגש השוטר לדלת הימנית של הרכב, קרא למשיב לפתוח את הרכב ואת החלון, אולם המשיב פתח בנסיעה מהירה ונמלט מהמקום. דוח זה מצטרף לסרטון המצוי בתיק החקירה, ממנו ניתן ללמוד כי השוטרים ניגשו אל הרכב וממרחק קצר מאוד (של מספר ס"מ) הורו למשיב לעצור את הרכב, ולהישמע להוראותיהם. במובן זה, ואף אם לא ניתן להבחין במשיב בסרטון (מפאת סינוור), זיהויו של המשיב נעשה ממרחק קצר מאוד ולכך משקל נכבד. אך בכך לא די, כאמור, השוטר מצוין כי יש לו היכרות מוקדמת עם המשיב, והוא אף מכיר את הרכב שבבעלותו ולכך שהוא נתון בפסילה. נתונים אלו הינם רלבנטיים, לא רק משום דברי השוטר, אלא גם, ואולי בעיקר משום שהמשיב עצמו מאשר זאת. ראו: דוח פעולה מיום 8.12.19 שנערך על ידי השוטר טקלה אנדועלם, על פיו המשיב הסגיר עצמו בתחנת משטרת הראל, והשוטר יוסי שמואל (השייך לבילוש את"ן) הוא שהגיע לתחנת הראל לעצור את המשיב.

בהתאם לדוח שערך ציין השוטר את הדברים הבאים: "... הגעתי ליומן פגשתי את מאלק, זיהיתי אותו, כי אני מכיר אותו מעבודתי והוא גם זיהה אותי, וקרא לי בשמי. לחצנו ידיים..." וראו גם הודעת המשיב מיום 8.12.19: שורות 140-141- המשיב שב וכופר בנהיגה אך מבלי שנשאל על כך מוסיף מבלי משים לב: "... אני יש לי סיפור עם הבילוש באזור". בנוסף קיימים בחומר הראייתי שלושה דוחות נוספים שנערכו על ידי שוטרי הבילוש: ראשית, השוטר שי איליה שגם לו היכרות קודמת עם המשיב. בהתאם לדוח הוא מזהה את המשיב ישוב בכיסא הנהג בעת שהוא ניגש לחלון הרכב. לדוח זה חשיבות נוספת וזאת בהקשר לעדותו של מועתז, וטענתו לפיה נמלט מהמקום משום חששומאותם אלו אשר ניגשו אל הרכב. ובכן, בהתאם לדוח מציין השוטר כי הוא הזדהה בפני המשיב בתעודת שוטר והורה לו לפתוח את הדלת, ולמרות זאת החל הרכב בבריחה. ראו גם דוח פעולה מיום 2.12.19 משה נוגריאן. די בכל אלו כדי לקבוע כאמור כי קיימות ראיות להוכחת האישום. על אף זאת ראיתי להתייחס לטענה כי מועתז הוא זה שנהג ברכב. ובכן, מעבר לעדויות השוטרים השוללות גרסה זו, יש לתת את הדעת כי לטענת המשיב הרכב מצוי היה בחזקת מועתז באופן קבוע, זאת בניגוד לגרסת מועתז עצמו שקיבל את הרכב לידי רק בבוקרו של אותו יום (ראו דוח פעולה מיום 2.12.19 עומר יהושע). בנסיבות אלו לא מן הנמנע כי העברת כלי הרכב לחזקת מועתז נעשתה תכף לאחר הימלטותו של המשיב מהזירה, זאת על מנת להרחיק את המשיב מביצוע העבירות, זאת בשים לב לעובדה שגם מועתז מועסק באותו המקום, כך שבנקל ניתן היה לבצע את ההחלפה. (ראו הודעת המשיב שורות 41-42). בנוסף, גרסתו לפיה ברח מהמקום משום חששו מאותם אנשים שירדו עליו שכן דיבר עם בחורה מאבו גוש אינה סבירה או שיש לה אחיזה, בשים לב לדוחות השוטרים והשתלשלות העניינים כעולה מהסרטון. בנוסף קיימות סתירות בעדותו של מועתז כך למשל ציין בפני השוטרים כי קיבל את הרכב בבוקרו של אותו יום ובהודעתו ציין כי הרכב מצוי אצלו מספר שבועות. אוסיף, כי המשיב כאמור הסגיר עצמו רק בחלוף 6 ימים, וזאת כאשר הוא מודע לכך שנעשים ניסיונות לאיתורו מיום האירוע (ראו: דוח פעולה עומר יהושע מיום 2.12.19, דוח פעולה עומר יהושע מיום 3.12.19 מיום 3.2.19). אף בהתנהגות זו של המשיב יש כדי להוות חיזוק לנטען כלפיו.

וידגש, בהחתמתו של כרטיס במקום העסק, אין כדי להעלות או להוריד בעניין זה, שכן אין בכך לבסס ראייה ממשית לפיה במהלך כל אותן שעות בהן הועסק באולם, לא יצא המשיב מהמקום ולו לפרק זמן קצר. במכלול הדברים ועל רקע האמור אני קובע כאמור כי קיימות ראיות להוכחת האישום.

7. המדובר באירוע חמור בו נמלט המשיב מהמקום לאחר שהתבקש לעצור את רכבו, תוך שהוא מבצע פעולות שהעמידו את השוטרים ואזרחים שהיו במקום בסיכון ממשי. בנוסף, ביצע המשיב עבירה נוספת של נהיגה בלא רישיון נהיגה, שאף בה יש כדי לשקף סיכון ברף גבוה לציבור משתמשי הדרך. למשיב עבר תעבורתי הכולל עבירות דומות של נהיגה בזמן פסילה (שתיים קודמות) ונהיגה ללא רישיון (3 קודמות), ואף תלוי כנגדו תנאי למשך 8 חודשים שהינו חב הפעלה, זאת לאחר שהוארך בשנית אך לפני מספר חודשים. המשיב אף ריצה מאסר בשנת 2018 בגין אותן עבירות. למשיב עבר פלילי הכולל 9 הרשעות בתחומי אלימות נשק רכוש ורכב בגין ריצה גם תקופות מאסר שונות. התמונה הנשקפת מהמשיב מבססת מסוכנות ברמה שאינה מבוטלת.

8. המשיב הציע את אביו ואחותו כמפקחים. שניהם מסרו כי הם אינם עובדים ויש ביכולתם לפקח על

המשיב לכל פרק זמן שיידרש. לאחר ששמעתי את המפקחים, ועל רקע אופי האירוע ועברו של המשיב, נראה לי נכון כי יוגש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, במסגרתו תינתן התייחסות למכלול הפרטים הקשורים במשיב, לרבות יכולתם של המפקחים לשאת במלאכת הפיקוח.

9. שרות המבחן יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד ליום 26.12.19.

9. נדחה ליום 29.12.19 שעה 09:00.

המשיב יובא לדין באמצעות שב"ס.

העתק ההחלטה יועבר לשרות המבחן.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, י"ב כסלו תש"פ, 10 דצמבר 2019, בנוכחות המאשימה המשיב ובאת כוחו.