

מ"ת 27694/04/14 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר צ'אוסקי

בית משפט השלום באשקלון
מ"ת 27694-04-14 מדינת ישראל נ' צ'אוסקי(אסיר)
27692-04-14
13 מאי 2014

בפני כב' השופט אמיר דהאן
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
אלכסנדר צ'אוסקי (אסיר)

נוכחים:

המבקשת באמצעות ב"כ עו"ד הגר אלמגור וקסמן ועו"ד עדי פנחסי
המשיב, הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד שני פרג'ון בשם עו"ד ז'אנה זייצב
מתורגמנית לשפה הרוסית, הגב' סבינה פדידה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו .

המשיב אלכסנדר צ'אוסקי ת.ז 317229870 יליד 1984 נעצר ביום 16/04/2014 בשעה 21:00 והועמד לדין בבית משפט זה ביום 17/04/2014.

ראיות לכאורה :

הצדדים חלקו על הראיות לכאורה בפרט בכל הנוגע לזיהויו של המשיב .

פאינה קריצקי באמרתה מיום 16/04/2014 מעידה כי בחור גדול ממוצא רוסי ובלתי מוכר הכה אותה בפניה ובגבה

עמוד 1

בעודה מחזיקה את נכדה התינוק לאחר מכן היא התקשרה למשטרה והשוטרים תפסו אותו לעיניה .

המשיב באמרתו מיום 16/04/2014 העיד כי היה שיכור בזמן הרלוונטי, והכחיש לחלוטין כי הכה אישה עם תינוק

יוליה ברברט **באמרתה מיום 16/04/2014** העידה כי ראתה בחור גדול מאוד תוקף את חמותה פאינה ומכה אותה הוא היה בחור גדול ממדים גבוה מאוד ובלתי מוכר לה . והיא ראתה אותו בזמן שנתפס על ידי השוטרים .

המשיב ופאינה קריצקי עומתו זה עם זה באותו היום, פאינה שבה וזיהתה את המשיב והמשיב שב והכחיש את הפגישה והמכות .

דו"ח הקצין הממונה מאת עו"ד מפקח אריק תורג'מן מפרט כיצד הודיע תורג'מן למשיב את טיב החשד נגדו וכי הוא רשאי לומר את דברו אמר המשיב " **אני מקווה שלא יקרה דבר כזה יותר**"

דו"ח פעולה מאת השוטר סרגיי שומקוב מפרט כי לאחר שפגש את פאינה הצביעה פאינה על בניין בן שלוש קומות ואמרה כי לשם הלך המשיב, בתוך הבניין בקומה שלישית - רביעית על המדרגות נמצא המשיב כשהוא נודף ריח של אלכוהול . המשיב הובא בניידת לתחנת המשטרה ושם הוכנס לחדר מעוכבים. וסירב לשוב לשם כשהוא מגדף את השוטרים . לאחר שהוזהר המשיב בשנית סובב את גבו ואז השתמשו השוטרים באקדח חשמול "טייזר" והמשיב נכבל .

ככלל, משקלו הראיתי של זיהוי "ספונטאני" (להבדיל ממסדר זיהוי או זיהוי מתוכנן אחר) נתון לשיקול דעתו של בית המשפט, על יסוד הנסיבות בהן התרחש הזיהוי [ראו למשל: ע"פ 16/82 מלכה נ' מדינת ישראל, פ"ד לו(4) 319, 309 (1982); ע"פ 3727/93 עזאמי נ' מדינת ישראל (לא פורסם), [פורסם בבנו], 17.5.94]; ע"פ 5905/04 סלומון נ' מדינת ישראל (לא פורסם), [פורסם בבנו], 9.10.07].

בע"פ 1598/07 - היילי נדון מקרה דומה שאלה היו עובדותיו :

מיד לאחר השוד נס המתלונן משני השודדים. לאחר ריצה של כ-50 מטרים הביט לאחוריו וראה את השניים "הולכים ישר שמאלה לכיוון רחוב הרכבת". שניות לאחר מכן עברה לצידו ניידת ובה שוטר ושוטרת. המתלונן סימן להם בבהילות שיעצרו - וסיפר באזני השוטרים את השוד שנשדד זה עתה, הצביע לכיוון הליכת השניים ותיאר בפניהם את מראה החשודים ולבושם. השוטרים הכניסוהו לניידת ויחד עימו החלו בנסיעה לכיוון אליו ראה את השניים הולכים - לאמור, "שמאלה לרחוב הרכבת". ואמנם, מיד כשפנתה הניידת שמאלה לרחוב הרכבת ראו השוטרים והמתלונן את שני האנשים הולכים יחדיו. המתלונן זיהה אותם בפני השוטרים כשניים שזה עתה שדדוהו. שני השוטרים יצאו לעבר שני ההולכים ברחוב. האחד חמק עבר לו והשני - הלא הוא המערער - נתפס בכף.

בית המשפט העליון קיבל זיהוי זה באומרו :

מדובר למעשה בקשר עין כמעט רצוף שבין המתלונן שזה עתה נשדד לבין השודד העוזב את המקום ונתפס בכף תוך כדי יציאתו מזירת השוד.

דין והכרעה

לאחר שבחנתי את הראיות לכאורה מצאתי כי די בהן לקיים סיכוי סביר להרשעה. המדובר היה בזיהוי במקום העבירה ולאחר שהמתלוננת וכלתה הראו לשוטרים את הבניין אליו הלך המשיב והמשיב אכן נמצא שם, כשהוא שיכור, ראו השתיים את המשיב כאשר נעצר. משלב זה, שבו ראו אותו נעצר בסמוך לביצוע העבירה אין ולא היה מקום לביצוע מסדר זיהוי.

מסדר זיהוי מבוצע רק כאשר קיים ניתוק בזמן ובמקום בין מעמד ביצוע העבירה למעמד מסדר הזיהוי עצמו, ואין היכרות מוקדמת או הזדמנות נוספת שבה הראו החוקרים את המזוהה או תמונתו בנסיבות המפלילת אותו.

במצב דברים זה, אילו היה נערך מסדר זיהוי, במילא אי אפשר היה להפריד בין הזכרון של פני האדם בעת ביצוע העבירה לזכרונו בעת המעצר.

מובן שאם המשטרה הייתה מביאה את העדות במיוחד לתחנת המשטרה כדי להצביע על המשיב לאחר שהיה מורחק מזירת העבירה היה בכך משום סיכול הזיהוי, אך לא אלה היו פני הדברים, המשיב נראה על ידי העדות בזירה ממש ולא הובא על ידי השוטרים אל העדות כדי שתזיהינה אותו אלא זוהוה ספונטאנית בסמוך לביצוע העבירה ובאותו המקום.

נזכיר כי זיהוי של המשיב נשא אופי של הצבעה בסמוך לזירת העבירה, והתאשר בתיאורו של המשיב כאדם גבוה מאוד, (כ - 2 מטרים) שיכור וממוצא רוסי שהלך אחרי המכות לבנין מסויים.

בזיהוי במקום העבירה, לרבות חיזוקיו, סיכוי סביר להביא להרשעתו של המשיב.

טענות הסניגורית בעניין אקדח הטייזר:

מחד, אכן הטייזר הופעל **בתוך תחנת המשטרה**, כשהמשיב שהוא אדם גבוה בצורה יוצת דופן, וחסון, מסרב לכאורה לבצע את הוראות השוטרים, מסרב להכבל ולחזור לחדר ומקלל את השוטרים.

מאידך הפעלת הטייזר הייתה כאשר המשיב, בתגובה לניסיון הכבילה ולאזהרות, אמר המשיב "נו" והפנה את גבו לשוטרים, ואז נורה.

הדו"ח הטכני של השימוש בטייזר לא הוגש ויש לזכור כי השימוש בטייזר בתוך תחנת משטרה ובלא שהמשיב ניסה להמלט או להכות מישהו או לבצע דבר אחר בלתי הפיך, ורק בשל כך שסרב להיכנס לחדר ההמתנה.

בנסיבות אלה נראה כי יש חשש כי הטייזר הופעל שלא כדין פלט הטייזר לא הוצג לבית המשפט ובית המשפט ישקול עובדות אלה בעת שקילת המשך מעצרו של המשיב.

אשר אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה לעבירות התקיפה .

ניתנה והודעה היום י"ג אייר תשע"ד, 13/05/2014 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהינתן קיומן של תשתית ראייתית ועילת מעצר, הריני מורה בזאת על מעצרו של המשיב עד למתן החלטה אחרת.

קובע דיון לאחר קבלת תסקיר שירות מבחן ליום 5/6/14 בשעה 09:00.

שירות המבחן מתבקש להגיש תסקירו עד למועד הדיון הנדחה.

המזכירות תזמן לדיון מתורגמנית לשפה הרוסית.

העתק מהחלטתי בדחיפות לשירות המבחן.

מתיר למשיב ביצוען של 5 שיחות טלפון בהתאם לנהלי שב"ס.

המשיב יובא באמצעות ליווי נחשון.

ניתנה והודעה היום י"ג אייר תשע"ד, 13/05/2014 במעמד הנוכחים.

אמיר דהאן, שופט