

מ"ת 2782/12/17 - מדינת ישראל נגד מחמד אבו כף (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 2782-12-17 מדינת ישראל נ' אבו כף(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד נמרוד שחל
נגד
המשיב
מחמד אבו כף (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד איחסן ווהבי

10 דצמבר 2017

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

על פי העובדות, המשיב יחד עם בן דודו, פואד אבו כף, החזיק בביתו של פואד, שהוא בתהליך בנייה, סמים מסוג קנבוס במשקל כולל של 7.732 ק"ג שלא לצריכתו העצמית.

נגד השניים הוגשו כתבי אישום נפרדים ובענייניו של פואד קבעתי קיומן של ראיות לכאורה והדיון נדחה לצורך קבלת תסקיר מעצר.

לטענת ב"כ המשיב אין ראיות לכאורה ואין מה שיקשור את המשיב לסמים, וכי יש להורות כבר היום על שחרורו של המשיב ממעצר. לדידו המדובר בביתו של פואד, בן דודו של המשיב וזה יחד עם אמו מבקשים לתפור תיק למשיב, להפלילו ועל מנת להוציא את פואד מהפרשה.

לדידו אין די בדברים בהפללת פואד את המשיב, גם לא בדבריה של אמו של פואד אותם מסרה בחקירתה הראשונה וכשמתברר לאחר ששוחחה עם בנה שהנחה אותה מה לומר בפני השוטרים ולכן היא מפלילה את המשיב כשבחקירתה השנייה היא אף משנה מגרסתה ועל מנת לסבך יותר את המשיב.

בנוסף לאמור והוא העיקר, הפנה לשיחה המבוקרת שבין המשיב לבין פואד במסגרתה מבקש פואד מהמשיב לקחת על עצמו את התיק ואילו המשיב אומר לו כי הוא לא מתכוון לשקר אלא לומר את האמת.

ב"כ המבקשת חזר על הבקשה וטען לתשתית הראייתית המבוססת בין היתר על דברי אמו של פואד בשתי הודעותיה במטרה על דברי פואד וכן על העימות שבוצע בין השניים לרבות השיחה המבוקרת ממנה עולה הקשר של המשיב עם הסמים. לדידו של ב"כ המבקשת עצם העובדה שפואד מבקש מהמשיב לקחת על עצמו את התיק אין בה כדי לנקות את המשיב.

לאחר שחזרתי ועיינתי בחוקר החקירה מצאתי קיומן של ראיות לכאורה. אין ממש בטענת ב"כ המשיב לפיה אין מה שיקשור את המשיב לסמים. ראשית וקודם לכול, פואד, בן דודו של המשיב וחברו הטוב, הוא זה שקושר את המשיב לסמים שנתפסו בביתו של פואד שהינו בהליכי בנייה בכך שהוא אומר כי הסמים שייכים למשיב אשר הביא אותם למקום יומיים קודם לכן על מנת לנקות אותם, והוא, פואד, ביקש ממנו להוציא את הסמים מהמקום. נתתי דעתי לכך שפואד מנסה להרחיק עצמו מהסמים ולהביא לכך שרק המשיב יופלל אולם אין בכך להוציא את המשיב מכל קשר לסמים. הדברים האמורים מקבלים משנה תוקף בהינתן עדותה הראשונה של אמו של פואד אשר מסרה כי ראתה בזמן כלשהו את המשיב ליד הסמים. נכון שזו גם מסרה ששוחחה עם בנה, פואד, אשר אמר לה לומר את האמת ויכול כמו טענת ב"כ המשיב כי לא מסרה את כל האמת או הטעתה דברים לטובת בנה אולם את אלה לא נוכל לדעת בשלב זה שכן אין בעדותה, לא הראשונה ולא השנייה, סתירות היורדות לשורשם של דברים. בעדותה השנייה היא נשאלה האם ראתה את המשיב מחזיק בסמים והשיבה שלא אלא הוסיפה כי המשיב היה עם הארגז בבית שלה, לא ברור איזה בית שלה שבו היא מתגוררת או בבית שבונה בנה, כך או כך היא נשאלה איך ידעה ש"העשבים" של מוחמד והשיבה: "**אני שאלתי אותו והוא ענה לי זה עשבים שלי**" (הודעה מיום 3.12.17 עמוד 1 שורה 18). עוד מציינת שמדובר היה בעשבים שהיו בתוך ארגז, נשאלה מה עשה איתם לאחר שראתה אותו והשיבה כי אינה יודעת.

עדותו של פואד ועדותה של אמו של פואד קושרות את המשיב לסמים באופן אדוק. מעבר לכך, מתבצע עימות בין המשיב לבין פואד, פואד שהוא כאמור בן דודו וחברו של המשיב, חוזר ומטיח בפניו כי הסמים הם שלו, המשיב טוען שהסמים לא שלו אולם לא מצוין כי הסמים של פואד.

אשר לשיחה המבוקרת, נכון הוא שזו נפתחת על ידי פואד אשר פונה למשיב, קודם מקלל ואומר לו: "**אתה לא תיעצר, אתה תלך הביתה, כולה 500 גרם**". אין ספק כי פואד מנסה להניע את המשיב שייקח עליו את התיק לבד. אין בכך כדי שניתן יהיה לומר שהמשיב לא קשור לסמים ולא מעורב בפרשה שכן פואד ממשיך ואומר: "**הגיע אליהם מידע עלינו, זה החברה שלך או החבר'ה שלך מלמעלה**". מחמד, המשיב, עונה לו: "**מי שלח אותם?**" ופואד אומר לו כי משהו התקשר אליהם טלפונים והם באו ישירות לבית, מוסיף ואומר: "**תגיד זה אתה ונסגור את הסיפור**". אומנם המשיב עונה לו: "**זה לא אני, אני אגיד את האמת וזהו**", אולם, פואד מוסיף ואומר לו: "**אם לא אתה ולא אני אז מי?**". נראה כי הדברים מדברים בעד עצמם ואין צורך לפרש את השיח של השניים מעבר לאמור. עוד להוסיף בכל הנוגע לשיחה המבוקרת בעובדת קיומה של הערת חוקר, לפיה, בשלב מסוים בשיחה בין השניים, המשיב לוקח עט וכותב דבר מה בידו השמאלית.

צירוף של כל הדברים האמורים מקים תשתית ראייתית לכאורית נגד המשיב והם קושרים אותו בקשר אדוק לסמים. לאמור יש להוסיף כי המשיב בחקירתו הראשונה הרחיק עצמו באופן מפורש מהבית עת אמר לשוטר כי הוא לא נהג לשבת שם אלא רק בשיג, בשלב מאוחר יותר כשפואד עצמו וכן אמו של פואד מסרו כי הוא נהג לשבת באותו בית, חזר

בו בעניין זה ואישר כי הוא יושב עם פואד ואחרים באותו בית והיה שם גם כמה ימים קודם לכן.

ניתנה והודעה היום כ"ב כסלו תשע"ח, 10/12/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

היום קבעתי קיומן של ראיות לכאורה המסבכות וקושרות את המשיב לביצוע העבירות המיוחסות לו יחד עם בן דודו, פואד. בהינתן שמדובר בבחור צעיר נעדר עבר פלילי, סברתי שיש מקום לבחון את עניינו גם באמצעות תסקיר שירות המבחן. ב"כ המשיב טען כי אין להם כל חלופה להציע ובכל מקרה יכול ויוגש ערר ולכן לא נדרש לעניין זה.

ומשאלה פני הדברים. לא יכול להיות חולק על קיומה של עילת מעצר שהנה סטטוטורית ובמקרה דנן יש להביא בחשבון שמדובר בכמות סמים גדולה מאוד וכן כמו גם חבירתו של המשיב לבן דודו, פואד, שהנו בעל עבר פלילי. מכאן בהיעדר כל חלופת מעצר להציע ובהינתן סירובו של ב"כ המשיב לקבלת תסקיר מעצר, אין לי אלא להורות על מעצרו עד תום ההליכים.

ניתנה והודעה היום כ"ב כסלו תשע"ח, 10/12/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה