

# מ"ת 2787/12 - מדינת ישראל נגד נחום פלורנט

בית משפט השלום לתעבורה באילת

מ"ת 16-12-2787 ישראל נ' פלורנט(עוצר)

לפני כבוד השופט תומר אורינוב  
ה牒קשת: מדינת ישראל

נגד המשיב: נחום פלורנט (עוצר)

nocchim:

ב"כ המ牒קשת - עו"ד עודד נגב

המשיב וב"כ - עו"ד אלקיים - ס"צ

## החלטה

לפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

בבסיס הבקשה כתוב אישום שהוגש היום כנגד המשיב והמייחס לו עבירות של נהיגה ברכב מוגן ללא רישון נהגה (מעולם לא הוצאה), עבירה לפי סעיף 10א לפקודת התעבורה; נהיגה בקלות ראש, עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה; נהגה ללא חגורת בטיחות, עבירה לפי תקנה 38(ב) לתקנות התעבורה; נהיגה ברכב ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מוגן.

על פי הנטען בכתב האישום, ביום 30.11.2016, סמוך לשעה 23:30, המשיב נהג ברכב פרטי ברוח' דרבן לכיוון כיכר התירונות בעיר אילת וזאת בהיותו בלתי מורשה נהיגה ברכב מוגן, ללא חגורת בטיחות ולא פוליסט ביטוח המכסה את נהיגתו.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ולמסקנה זו הגעתו גם מעיין בתיק החקירה. די להפנות להודעת המשיב במשטרת אשר מודה כי אין לו רישון נהיגה ישראלי וכי גם ביום 30.11.2016 נהג ברכב ללא רישון נהיגה.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - loi © verdicts.co.il

המחלוקת בין הצדדים נסובה סבב שאלת קיומה של עילת מעורר והאפשרות להשיג את תכלית המעורר באמצעות חלופה.

שלא כדעת ב"כ המשיב, הנני סבור כי העברות המוחסנות למשיב מקומות עילת מעורר של מסוכנות. מי שנוהג ברכב ללא רישון נהיגה - ומסתבר שנהיגה זו נמricht מזה מספר שנים, ללא פוליט ביטוח וכשהוא אינו חגור, מעד על עצמו שהוא בז לחוקי התעבורה וכי נשקפת מהתנהלותו מסוכנות לכל ציבור המשתמשים בדרך.

בעניינו של המשיב שלפני המסוכנות מתעצמת בשם לב לעברו התעבורי.

ביום 29.06.2014 הורשע המשיב בעבירה של נהיגה ברכב ללא רישון נהיגה ונדון בשל כך לעונש של פסילת רישון נהיגה וכן מאסר מוותנה בן 6 חודשים לתקופה של 3 שנים, אם ינהג בפסילה או ללא רישון נהיגה תקף. בסיומו של אותו דין, שהתקיים בבית משפט לתעבורה בפתח תקווה, נרשמו מפיו של המשיב הדברים הבאים: **"הסבירה לי המשמעות של מאסר על תנאי. אני מבין שאתה אנהג ללא רישון נהיגה בתוקף או שאתה אנהג בזמן הפסילה, אני אשכח הכלא".**

פסילת רישון הנהיגה בפועל והטלת המאסר מוותנה לא הרתיעו את המשיב לשוב ולבצע עבירות של נהיגה ללא רישון נהיגה, כמפורט להלן:

.א. ביום 22.07.2016 נתפס המשיב בשעה 05:03 כשהוא נהוג ברכב ללא רישון נהיגה וכשהוא שיכור. בגין איורע זה הוגש נגד המשיב כתב אישום בגין תעבורה בבית אבב. גם שומר החקירה של תיק זה אינו מונח בפנוי, לצורך הערכת התשתיות הראייתית הלכאורית של אותו תיק, לא יהא חולק כי קיימות ראיות לכואורה לכך שבאותו איורע נהג המשיב ללא רישון נהיגה, שכן המשיב הוודה, עדות שמסר בתיק שלפני, כי גם באירוע שנדון בבית המשפט לתעבורה בתל אביב הוא נהג ללא רישון נהיגה (הודיעתו מיום 01.12.2016 עמ' 2 ש' 19).

.ב. ביום 15.09.2016 נהג המשיב פעמיינס לאי רישון נהיגה, בגין איורע זה הוגש כתב אישום שנדון בבית המשפט לתעבורה בחדרה. לדיוונים בבית המשפט לתעבורה בחדרה לא התיצב המשיב, וביום 30.11.2016 הוא נדון בהעדרו לעונש של פסילה בפועל וקנס בסך 3,000 ₪.

.ג. ביום 30.11.2016 (מחר באותו יום שבו נדון בבית משפט לתעבורה בחדרה, אם כי בהעדרו), נהג המשיב ללא רישון נהיגה, הפעם בחוצאות העיר אילת (וכזכור, ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכואורה לביצועה של עבירה זו).

הנה כי כן, מכל המקובל עולה, כי גם שהמשיב היה מודע שתלי ועומד נגדו מאסר מוותנה בגין עבירות של נהיגה ללא

רישיון נהיגה, הדבר לא מונע ממנו בשלוש ההזדמנויות שונות לנוהג ללא רישיון נהיגה.

בהתנהלותו זו הוכיח המשיב כי הוא בז לחוקי התעבורה ולהחלטות בית המשפט, ואפילו מסר מותנה לא מרתייע אותו.

המסוכנות הנשקפת מן המשיב עולה לא רק מנסיבות ביצוע העבירה ומעברו התעבורי, אלא גם משתי נסיבות נוספות:  
שהinan בעלות משמעות:

1. המשיב טען בדיון שהתקיים במסגרת הארכת מעטו על רקע הצהרת תובע, כי היה הוא זה שפנה לשוטרים ביום 30.11.2016 כדי לברר היכן נמצא מלון רויאל ביז' בעיר אילת, ולשיטתו אם סבר כי ביצע עבירה לא היה פונה לשוטרים. גרסה זו אין בה שמצ שלאמת, בשים לב לדוחות פעולה של שלושה שוטרים שונים שמצוינים כי הם אלה שהוโรו למשיב לעזור את רכבו לשם בדיקה. ברור איפוא כי העלאה הגישה שהמשיב הוא זה שפנה לשוטרים נועדה להקאות מן המסוכנות הנשקפת מהתנהלותו.
2. הגם שלא יוכסה למשיב עבירה של נהיגה בשכרות, אין חולק כי ביום 30.11.2016 הוא נהג ברכב, כאמור ללא רישיון נהיגה, לאחר ששתה שתי כוסות ויסקי (הודיעתו מיום 01.12.2016 עמ' 2 ש' 32). בהתנהלות זו המשיב הוכיח כי אין לו מורה מן הדין, ובידיעו כי הוא נהג ללא רישיון נהיגה אף העד לשותות שתי כוסות ויסקי טרם שעלה לרכב. אין צורך להזכיר מילימ' בדבר המסוכנות הנשקפת מהתנהלות שכזו.

מכל המקובל עולה כי מן המשיב נשקפת מסוכנות של ממש לכל ציבור המשתמשים בדרכו.

אחוור ואצין, כפי שאני מצין בהחלטות רבות שניתנות על ידי, כי לדaben הלב בכבישי ישראל מוצאים את מותם يوم אחד רבים בתאונות דרכם שנגרמות בגלל זלזול של נהגים בחוקי התעבורה. Zukunft משפחות ההרוגים והפצועים לא די בה, ובית המשפט צריך לומר את דבריו כי מי שנוהג תוך זלזול בחוקי התעבורה מעיד על מסוכנות רבה הנשקפת ממנה ודינו להיעצר.

איןני שותף לטענת ב"כ המשיב ולפיה ההלכה שיצאה מבית המשפט העליון היא כי בעירות תעבורה הכלל הוא שחרור והחריג הוא מעוצר. כל מקרה צריך להיבחן לגוף, וככל שהיה קיימת צוז ההלכה, הרי שהגיעה העת לשנותה נוכח שדה הקרב המתרחש בכבישי ישראל.

בעניינו של המשיב שלפני הוכחה מסוכנות של ממש המצדיקה את מעטו עד תום ההליכים, הכל כפי שפורט לעיל.

מעבר למסוכנות הנשקפת מהמשיב בהתנהלותו הוכיח כי לא ניתן לחת בז כל אמון, וגם החלטות של בית משפט ומסר מותנה לא הרתייעו אותו מלבוש ולבצע עבירות תעבורה ולעלות לרכב לאחר ששתה שתי כוסות ויסקי.

כמציאות המחוקק, גם כאשר המסוכנות היא גבוהה שומה על בית המשפט לבחון קיומה של חלופת מעצר.

בדין היום שמעתי את החלופה שהוצאה, חברי של המשיב, אשר הציע לפפקח על המשיב בדירה בתל אביב שם מתגוררת חברותו של המשיב.

לאחר ששמעתי את החלופה, לא שוכנעתי כי יש בכוחה כדי לאין את המסוכנות הנש��פת מן המשיב.

בראש ובראונה, כאמור לעיל, אין ליתן כל אמון במשיב שכן הוא הoxic בהתנהגותו שהוא בז לחוק. כיצד אפוא יקפיד על תנאי השחרור שיוטלו עליו? השאלה היא רטורית כמובן.

שנית, המפקח אישר בהגנותו כי בעבר, כאשר המשיב נהג ללא רישיון נהיגה, הוא העיר לו על כך וביקש ממנו לבשל ישב לבצע עבירות אלו, ואולם כאמור המשיב לא שעה גם לאזהרת חברי. כיצד איפוא ישמע המשיב להוראת חברי לבשל יפר את תנאי השחרור? כמובן שמדובר בשאלת רטורית.

שלישית, הפיקוח המוצע על ידי המפקח אינו הרשמי. המפקח ציין כי הוא צריך לצאת מיד פעם לערוך קניות, אך שלא ברור מי ישמר על המשיב באוטם זמינים. המפקח גם ציין כי הוא נהוג להתגורר עם הוריו בנטניה, אך שלא ברור כיצד י מלא את משימת הפיקוח בדירה המוצעת בתל אביב. כמו כן, בדירה בתל אביב מתגוררת חברותו של המשיב, שהיתה איתו ברכב ביום 30.11.2016 עת נהג כאמור ללא רישיון נהיגה, ללא חגורת בטיחות ולאחר ששתה שתי כוסות ויסקי. גם למרותה לא ישעה המשיב.

לפיך, לא שוכנעתי כי החלופה שהוצאה יש בכוחה להשיג את תכלית המעצר.

סוף דבר, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

תיק החקירה מוחזר לב"כ המבקשת.

**ניתנה והודעה היום ד' כסלו תשע"ז, 04/12/2016 במעמד הנוכחים.**

**תומר אורינוב, שופט**

קלדנית: סימה סקורי שחר/or/קרן שטרית

הוקלד על ידי סימה סקוורי שחרור

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)