

מ"ת 28428/10 - בדיע ג'ית נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

19 Mai 2020

בפני כב' השופט ארנון דראל

מ"ת 28428 מדינת ישראל נ' ג'ית

בעניין: בדיע ג'ית

ע"י עוזם דכוור

ה牒

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

ע"י עוזם דכוור, פרקליטות מחוז ירושלים-פלילי

ההחלטה

1. לפני בקשה למתן "חולנות" מאייזוק לצורך חג אלפטר בתאריכים 24-26/5/2020. המבוקש, שנעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני, מבקש לצאת מהבית שבו הוא עצור בפיקוח כדי לבקר את חמש אחיו, המתגוררות בירושלים, בדירה אל אסד ובבאר שבע כנהוג בחג, וכן להתאזרר עם אביו ואחיו הערבים. היציאה המבוקשת, כפי שאף הובחר בהמשך, היא למשך שלושה ימים, בין השעות 08:00 ל-23:00.

2. מלכתחילה כשהגעה הבקשת לשולחני, סברתי כי אולי נפלה טעות ובקשתי מבא כוח המבוקש להבהיר האם זו הכוונה, וכן ניתנה הבקרה. הצעתי להסתפק ביציאה אחת למקום אחד למשך מספר שעות מצומצם לא התקבלה ומכאן ההחלטה.

3. כתוב האישום שהוגש נגד המבוקש מיחס לו עבירות של המתה בנסיבות דעת, סיכון חי אנשיים במידה נתיב תחבורה, נהיגה במהלך העולה על המotor, ונήגה ללא ביטוח. כמפורט בהחלטה מיום 1.12.19, המבוקש נהג ברכב ללא ביטוח חובה,osalצדו אדם נוסף. הרכב בו מדובר הוכרז עוד קודם לכן כ"אובדן להלכה", והוא רכש אותו ללא העברת בעלות. בנסיבות מבית צפאה לכיוון מזרח סיים המבוקש עם הנואם הנוסף בכתב האישום לקאים תחרות נהיגה בכביש בגין והשניים אכן נסעו בכביש, והגבירו את המהירות עד שזו הגיעה ל-228 קמ"ש. בשל מסויים המבוקש איבד את השליטה ברכב, התנגש ברכב אחר שעמד ברמזור ודחף אותו. נהג הרכב נהרג ואשתו שישהה לצד נפצעה באופן קשה.

4. שני תסקורי מעצר בעניינו של המבוקש היו רוחקים מלהיות חיוביים, ואין לי אלא להפנות לתיאור הרקע בעברינות והתרשםות מה牒, הערכת הסיכון שניתנה הייתה מדאגה ובתקיר הראשון אף לא ניתנה המלצה

לשחרור. המלצה כזו ניתנה, גם אם בדוחק, בתסaurus השני, לאחר שנטבקשה בחינת האפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני (מיום 19/11/25) כאשר שירות המבחן הבahir כי "התרשםותנו כי רכיב הפקא"ל יכול לתת מענה למועדן הסיכון הייחודיים במצבו של בדיון, כהגבלת תנועה וכן לצורך בהרעתה מוחשית אשר תשיע בשמרית תנאיו".

5. על רקע כל זאת ונתונים אחרים כתובתי בהחלטה שאפשרה את שחרור המבוקש ממעצר ואת מעצרו בתנאי פיקוח אלקטרוני את הדברים הבאים:

"המדובר בנסיבות חמורות מאוד. המשיב וחברו נטלו שני כלי רכב והחלו להתחזרות ביניהם בכיבש שבו נסעים כל רכב אחרים, תוך אדישות מוחלטת לتوزאות האפשרויות של הנהיגה המסוכנת. השניהם היו אדישים לסיכון ולמרבה הצער, הסיכון התמשש. אדם אחד קיפד את חייו ואדם אחר נפצע באופן קשה. התנהגות כזו מתקינה מתוכה את עילת המסוכנות, ומקשה על מתן אמון למי שנוהג כך.

לא זו אף זו, עילת המסוכנות מתעצמת נוכח השיפורים והשינויים שהמשיב הenkins לרכב, כדי להפכו לכלי מסוכן עוד יותר. אם לא די בכך, לחובת המשיב עבר פלילי בעבירה ביטחונית וכן עבר פלילי בעבירות תעבורה, הכולל בין היתר אי החזקה של רכב בשתי ידיים, עצירת רכב במקום המיועד לנכח, נהיגה במהירות העולה על המותר וUBEIRUT תعبורה נוספת.

מכל אלה מתבקשת המסקנה כי גם מבחינת העווה וגם מבחינת המעשה, מדובר במאי שמעשו ובעברו מUIDIM על מסוכנותו הרבה ומקשישים מאוד על מתן האמון ההכרחי לשחרורו לחלופת מעצר גם אם אין מדובר בחולופה אלא במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.

למרות זאת מצאתי כי קיימים שיקולים אחרים, אשר מティים, אשר מティים, גם אם בדוחק, את הקף לטובה שחרור. מדובר במסוכנות הנצמדת להנעה ברכב, שאוותה ניתן בדרך שמידת ההגבלה הנובעת ממנה על החירות היא מצומצמת יותר, ככל שכן ניתן להבטיח את מהותו של המשיב במעצר בית. בחירת חלופה הדוקה הכוללת מעצר בפיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אונשי צמוד יכולה לתת מענה למסוכנות".

6. הבקשה שלפני היא לאפשר את היציאה לצורך קיום מצוות החג וביקור האחים. בא כוח המבוקש הפנה להחלטות אחרות שניתנו בקשר עם החג הקודם. המשיבה מתנגדת לבקשת וסבירו כי היא אינה יכולה לעלות בקנה אחד עם מעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני, ומאיינית את התנאים המגבילים שנקבעו באופן בלתי מידתי, תוך שהיא מפנה לפסיקה שombaירה את מהותו של המعتר בפיקוח אלקטרוני.

7. לאחר בחינת טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. אבהיר כי הייתה נכון לשקל, ואני נכון לכך גם כת או ביום הקרים, לאפשר את יציאת המבוקש למשך מספר שעות בודדות באחד הימים, למקום אחד בלבד, אך אני רואה אפשרות לאשר יציאה לחמשה ארtrimים שונים שעתידה להימשך שלושה ימים (בא כוח המבוקש הצעיר לבחון אפשרות לצמצם את היציאה ליוםים ארעד על קיום ביקור אצל כל האחים).

8. מטיבם הדברים קיים רצון לאפשר את קיום מנהגי החג ולהימנע מלפגום בשמחת החג של מי שעוצר או מצוי במעצר בית. אני עיר גם לכך, אף שהדברים לא נטענו, כי הפגיעה בשמחת החג של המבוקש עלולה לפגוע גם

בஅஹו או אבוי המפקחים עליו. עם זאת, מכאן ועד יציאה הנפרשת על פני ימים או שלושה לחמשה אחרים שונים המרחק רב.

9. היציאה מהמעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני אינה מובנת מלאיה וחוק סדר הדין הפלילי [סמכיות אכיפה - מעצרם], התשנ"ז-1996 (להלן: **חוק המעצרם**) הגביל אותה. בסעיף 22 ד(1)(ג)(2) לחוק המעצרם נקבעו מטרות היציאה:

"חולן פיקוח יכול שייהה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדורש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגביו מפוקח שהוא קטין - גם לשם לימודים בבית ספר, וכך שיהה לתקלית אחרת שהומליצה בתסקير המעצר, או לתקלית חשובה אחרת, מטעמים **שיעורומו**";
[הדגשה שלי - א.ד.]

10. המבחנים שעלו בית המשפט להחיל כפי שהוגדרו בסעיף 22 ד(1)(ג)(1) לחוק המעצרם הם:

"...אם סבר בית המשפט כי יש מקום לכך, ומצא כי אין במתן אפשרות ליציאה כאמור כדי לסכל את מטרת המעצר בפיקוח אלקטרוני וכי יש דרך סבירה לפיקח על המפוקח בזמן חלון הפיקוח;..."

11. אשר לאופן שבו על בית המשפט לשקל את פтиיחתם של חולנות פיקוח נקבע בבש"פ 17/77 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקאות 13-14 (13.11.2017) כי:

"מי שנעצר בפיקוח אלקטרוני הוא בגדר עצור, ולא בגדר משוחרר בערובה (חלופת מעצר), ומסטאטוס נורטטיבי זה גם נגזרות זכויותיו והמגבלות החולות עליו. אין מדובר בסטאטוס בין היתר לעצר לשחרור בערובה אלא מדובר במעצר המתבצע בתנאים אחרים - לא מאחרו סORG ובריה אלא במקום אחר שקבע בית המשפט, ותחת פיקוח אלקטרוני ותנאים מגבלים שנקבעו לגביו, חלף פיקוח של סוחרים וחומות הכלא. לסטאטוס המשפט של מי שנtran בנסיבות פיקוח אלקטרוני עצור יש השלכות בהיבטים שונים (כגון לעניין תוצאות הפרה של תנאי הפיקוח האלקטרוני), לרבות בהיבט הנוגע לענייננו של "חולנות פיקוח"..."

הוראה זו של המחוקק מצבעה על כך כי חולנות פיקוח של מי שנtran במעצר בפיקוח אלקטרוני מוגבלות ככל לצרכים אישיים ("טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדורש למפוקח"), או לצרכים טיפולים-כלכליים ("פגישה עם קצין מבחן" או "לתקלית אחרת שהומליצה בתסקיר המעצר"). ברוח זו יש ליתן גם להוראת העולות בדבר התרת חלון פיקוח "לתקלית חשובה אחרת, מטעמים שירשומו". מעבר לסייע הקבוע בחוק בדבר חשבות התקלית, נדרש לדעתם גם שהתקלית עולה בקנה אחד עם המגמה העולה מהתכלויות שפורטו במפורש בחוק ועם תכלויות המעצר בכלל..."

12. בחינת הבקשה במבחנים שנקבעו אינה אפשררת לקבל אותה. אף שאינו נכון להניח כי קיום מצוות החג עמוד 3

היא בוגדר **תכלית חשובה אחרת**, היציאה המבוקשת, היא לשלווה ימים (או למצער שניים), למשך כל שעות היום (בין השעות 08:00 ל-23:00). נוסף על כך היא כרוכה בנסיעה בין חמישה אתרים, مدير אלasad בצפון לבאר שבע בדרום, בבחינת "סע וטייל ברכבי ישראל", תוך שלא נקבע מיקום מוגדר אליו יוועתק המעוצר בפיקוח אלקטרוני.

13. מתן אפשרות כזו למי שהמסוכנות הנשקפת ממנו נובעת מנהיגה פרועה, ובשים לב לאמור בתסקירות שירות המבחן בהתייחס למשמעות המעוצר בפיקוח אלקטרוני, אינה עולה בקנה אחד עם הוראות חוק המעוצרים.

14. לא נעלמו מענייני החלטות שהגיעו בא כוח המבוקש אלא שאף לאחר העיון בהן, ובשים לב לכך שלא כל השיקולים שנמננו שם מתקיימים בענייננו, לא ראייתי לשנות מעמדתי כפי שפורטה לעיל.

15. הבקשה להתריר את היציאה המבוקשת, כפי שהוגשה, נדחתה.

16. כפי שציינתי לעיל, הצעתי לבקשתך ביציאה אחת למשך מספר שעות מצומצם ולמקום אחד (ר' עמ' 32, ש' 6-4), אך הצעתי לא התקבלה. ככל שהמבקר ביקש בכל זאת לאפשר לו יציאה כזו, יוכל לפנותשוב בצוירוף המועד המבוקש, ומקום שהייה שבו הוא מבקר לשחות.

ניתנה היום, כ"ה איר תש"פ, 19 Mai 2020, בהעדר הצדדים (בהת恭מתם).

המציאות תעביר את ההחלטה לבאי כוח הצדדים.