

מ"ת 28634/11/17 - מדינת ישראל נגד מ א

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 28634-11-17 מדינת ישראל נ' א (עציר)
תיק חיצוני: 494112/2017

בפני כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשת מדינת ישראל
נגד מ א (עציר)
משיב המדינה באמצעות ב"כ עו"ד מתביעות לכיש, עו"ד מינביץ'
המשיב באמצעות ב"כ עו"ד פרג'ון

החלטה

1. בהמשך לדין שהתקיים בפניי היום החלטתי לבחון אפשרות להורות על מעצר המשיב באיזוק אלקטרוני במקום הפיקוח המוצע וקבעתי, כי דיון המשך יתקיים ביום 8.1.18 בשעה 10:30.

להלן נימוקי החלטתי:

2. בהחלטה מיום 27.11.17 סקרתי את חומר הראיות שבתיק. קבעתי, כי קיימות בתיק ראיות לכאורה וכי גרסת המשיב במשטרה אינה נתמכת בראיות הקיימות בתיק. בפרט קבעתי, כי קיימות ראיות ברורות וחד משמעיות בנוגע לאישום השני (שעניינו אלימות כלפי הרכוש), בגינו הוצא צו הגנה שבמהלך האירוע המתואר באישום 1 המשיב הפר אותו.

יחד עם זאת קבעתי, כי קיים כרסום מסוים בראיות בכל הנוגע לאישום 1 - שהוא האישום החמור ועניינו הפרת צו ההגנה וכן התנהגות אלימה כלפי המתלוננת. בין היתר, התייחסתי להתנהגות המתלוננת שהנחתה את בנם המשותף של השניים להתחזות לשכן המזעיק את המשטרה.

ביחס לליבת האירוע קבעתי, כי הראיות בתיק מתיישבות יותר עם גרסת המתלוננת מאשר עם גרסת המשיב אף שקיימות אי התאמות מסוימות, שאינן יורדות לשורשו של עניין, בגרסתה שדין להתברר במסגרת התיק העיקרי.

3. במסגרת ההחלטה התייחסתי גם לעוצמת עילת המסוכנות במקרה זה ועל התרשמתי מחומר הראיות מקנאות ורכושנות מצדו של המשיב וכן לאינדיקציה לשימוש לא מבוקר בסמים או בתרופות מצדו, דבר העולה גם מחוות הדעת הפסיכיאטרית.

4. ביום 29.11.17 נחקרו המפקחים המוצעים באולם ולאחר שלא נחה דעתי מהמפקחים המוצעים והאופן בו השיבו לשאלות המדינה, הוריתי על הגשת תסקיר שירות המבחן. זאת, מבלי לפסול את הערבים המוצעים.

5. התסקיר שבפניי איננו ממליץ על שחרור המשיב לחלופה המוצעת. שירות המבחן סוקר את קורותיו של המשיב ומסקנתו, כי קיימת רמת סיכון גבוהה מאד להתנהלות אלימה כלפי המתלוננת וקיים ספק האם קיימת חלופה כלשהי, שיש בידה לאזן מסוכנות זו. שירות המבחן התרשם מנזקקות טיפולית אינטנסיבית בתחום הסמים והאלימות הזוגית וכן זקוק למעקב אחר מצבו הנפשי ואולם בפגישה שלל כל נזקקות טיפולית ועל כן אין המלצה בתחום זה.

ביחס לערבים המוצעים שירות המבחן התרשם כי הערבים המוצעים סבורים כי המשיב אינו זקוק לטיפול בתחום הסמים, אינם מודעים לעומק ומורכבות היחסים בין המשיב לאשתו ונטו להציגו באופן חיובי אל מול הצגה שלילית של המתלוננת. כמו כן אינם בקיאים אודות מצבו בתחום הנפשי. לאור זאת שירות המבחן סבור, כי המפקחים המוצעים יתקשו להוות גורם סמכותי ומציב גבולות עבור המשיב ומתקשים לראות את המשיב בעין ביקורתית.

6. הצדדים העלו טענותיהם נוכח האמור בתסקיר ובסופו של דבר, לאחר ששבתי ועיינתי בהחלטות קודמות סברתי, כי יש מקום לבקש משירות המבחן לבחון עמדתו מחדש וכן להתייחס לאפשרות כי המשיב יעצר במקום הפיקוח באיזוק אלקטרוני. החלטתי זו נסמכת על מספר נימוקים:

א. המידע עליו נסמך התסקיר בנוגע למצבו הנפשי של המשיב הוא שיחה עם העובדת הסוציאלית המטפלת בכלא "אשל". עד למועד קבלת התסקיר (למעלה מחודש ימים!) לא התקבלו מסמכים בעניין המשיב מקופת חולים או מהמרכז לבריאות הנפש. אף עולה מהתסקיר, כי חוות הדעת הפסיכיאטרית המצויה בתיק לא עמדה בפני קצינת המבחן. אציין, כי בשונה מהמידע שעמד בפני שירות המבחן על פי חוות הדעת הפסיכיאטרית המשיב לא אובחן מעולם כחולה במחלת נפש והוא מוכר למערכת הפסיכיאטרית מאשפוז בן יומיים בחודש יולי לאחר ניסיון אובדני ומטיפול אמבולטורי לא סדיר. המשיב אובחן כלוקה בהפרעות נפשיות והתנהגותיות כתוצאה משימוש בסמים. חוות הדעת איננה כוללת המלצות בתחום הפסיכיאטרי.

ב. חומר החקירה בתיק, לרבות הודעות המתלוננת ובנם המשותף של המתלוננת והמשיב אינו תומך בקיומה של אלימות מתמשכת מצדו של המשיב כלפי המתלוננת או הילדים. מבחינה זו, בכל הנוגע לתשתית הראייתית העומדת בפניי, דברי המתלוננת לשירות המבחן הם העומדים בפער אל מול חומר הראיות הגם שכאמור, קבעתי, כי באירוע נושא כתב האישום אכן המשיב נהג באלימות כלפי הרכוש וכן כלפי המתלוננת. אדגיש, כי המתלוננת השיבה לשאלות מפורשות בעניין זה במהלך חקירותיה, כי המשיב לא פעל כלפיה באלימות בעבר.

התרשמתי מחומר הראיות היא, כי אכן קיימת הסלמה ביחסים בין המתלוננת למשיב ובהתנהלותו של המשיב בכל המישורים בעת האחרונה וזאת על רקע רצונה של המתלוננת להתגרש מהמשיב וסכסוך אזרחי מורכב גם על רקע זה. התרשמתי זו כוללת גם ביטוי מפורש בתיק לכך, כי באירוע המתואר באישום 1 הפעילה המתלוננת את הבן המשותף בהגשת תלונה למשטרה תוך התחזות לשכן (הבן מוסר על כך מפורשות בהודעתו) וכן מצאתי אי התאמות וקשיים, גם אם אינם שוללים את האירוע האלים מעיקרו, בהתנהלותה של המתלוננת.

ג. על פי העולה מהתסקיר, חל שינוי בעמדתו של המשיב בכל הנוגע לרצונה של המתלוננת להתגרש ועולה מהתסקיר, כי העמדות שהביע המשיב בעניין זה בעבר ולרבות בחקירותיו במשטרה השתנו והוא מעוניין כיום לקדם את הגירושין.

ד. בכל הנוגע לשימוש בסמים נמסר באולם היום וגם בדיון הקודם, כי קיימת מודעות מצד המשפחה בנוגע לשימוש של המשיב בסמים ובני המשפחה אף נקטו בעניין זה בצעדים שונים - כפי הנראה בלתי מספקים ובלתי מתאימים. נמסר היום, כי במצבו הנוכחי המשיב לא יכול לגייס די כוחות להשתלבות במסגרת אינטנסיבית לגמילה מסמים אך מעוניין להשתלב במסגרת בקהילה לשם כך או אף במסגרת פרטית בנתניה אליה פנו בני המשפחה.

7. במכלול הנסיבות שלעיל אני סבורה, כי יש מקום לבחינה נוספת על ידי שירות המבחן ומתן המלצה לגבי האפשרות כי המשיב יעצר באיזוק אלקטרוני תוך שילובו במסגרת טיפולית בתחום הסמים (שלא בעיר ...).

שירות המבחן יגיש התסקיר המשלים עד יום 7.1.18.

8. היחידה לפיקוח אלקטרוני מתבקשת לבחון התאמת מקום הפיקוח המוצע ולהגיש חוות דעתה עד יום 7.1.18.

הכתובת:

פרטי מפקח ליצירת קשר מר א ש, טלפון

9. בדיקת מסמכים למועד.

10. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לב"כ הצדדים, לשירות המבחן וליחידת הפקא"ל.

המזכירות תעביר לשירות המבחן גם העתק מחוות הדעת הפסיכיאטרית הקיימת בתיק. ב"כ המשיב רשאית להעביר לשירות המבחן כל חומר רפואי הקיים בידיה כפי שתמצא לנכון וזאת לא יאוחר מיום 1.1.18.

11. תיק החקירה יוחזר למדינה באולם המעצרים ביום 1.1.18.

ניתנה היום, י"ג טבת תשע"ח, 31 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.