



# מ"ת 29204/05/23 - מדינת ישראל נגד קצי רג'בי, יחיא זקות, מואיד טוויל, תאמר עבידאת

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 29204-05-23 מדינת ישראל נ' רג'בי(עציר) ואח'  
תיק חיצוני: 187322/2023

בפני	כבוד השופט אבי וסטרמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. קצי רג'בי 2. יחיא זקות 3. מואיד טוויל 4. תאמר עבידאת

## החלטה בעניין משיבים 3-1

ב"כ המבקשת, עו"ד מיקה בהט

ב"כ המשיב 1, עו"ד ראפת נאשף

ב"כ המשיב 2, עו"ד שפיק דרבאשי בשם עו"ד ג'מיל בראנסה

ב"כ המשיב 3, עו"ד שפיק דרבאשי

## כתב האישום

- נגד המשיבים 3-1, תושבי האיזור, הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של קשירת קשר לפשע, פריצה לרכב בצוותא, גניבת רכב בצוותא, חבלה במזיד ברכב בצוותא, וכניסה לישראל שלא כחוק. נוסף על כך, מיוחסות למשיב 1 עבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה ונהיגה ללא ביטוח, ולמשיב 2 עבירה של החזקת כלי פריצה לרכב.
- כתב האישום הוגש גם נגד משיב 4, תושב ישראל, בעניינו קבעתי קיומן של ראיות לכאורה והוריתי על שחרורו בתנאי מעצר בית (החלטה מיום 22.5.23).
- לפי עובדות כתב האישום (כפי שתוקן בהמשך), קשרו המשיבים 1-4 קשר לגנוב כלי רכב מסוג מזדה משטחי

עמוד 1

ישראל ולהעבירם לשטחי הרשות הפלסטינאית. במסגרת הקשר, הגיעו המשיבים 2 ו-4 ביום 29.4.23 בשעות הערב לבאר יעקב, ברכבו של המשיב 4, על מנת לבחון היכן מצויות המכוניות אשר ביקשו לגנוב, ושבּו לאיזור לאחר מכן.

למחרת, ביום 30.4.23 בשעות הערב, הגיעו ארבעת המשיבים לבאר יעקב. משיבים 1 ו-2 התפרצו לרכב שחנה במקום, הרימו את מכסה המנוע, הניעו את הרכב ונסעו מהמקום. משיב 1 המשיך בנסיעתו ברכב הגנוב; משיב 2 עזב את הרכב וחבר למשיב 3 ולמשיב 4 ברכבו של האחרון, בו נהג משיב 4 ללא אורות.

כוחות משטרה הוזעקו למקום. שוטר הבחין ברכבו של משיב 4 כשהוא ללא אורות, וביקש ממנו לעצור בצד. משיב 4 לא נעתר לבקשה, האיץ נסיעתו, והחל נוסע במהירות שאינה מותאמת לתנאי הדרך, פסח על תמרור עצור וחלף צמתים ללא עצירה, כשהוא נוסע ללא אורות. רק לאחר ששוטרים חסמו את נתיב נסיעתו באמצעות ניידת, עצר משיב 4 את רכבו ונעצר.

במהלך נסיעתו של המשיב 4 המתוארת לעיל, נמלטו משיבים 2 ו-3 מן הרכב.

בהמשך לכך התפרץ משיב 3 לרכב שחנה במקום, וישב במושב האחורי. שוטרים עצרו את המשיב משהחל להתרחק מן הרכב וניסה לחמוק מהם.

משיב 2 נעצר והובא לתחנת המשטרה, ושם - בעודו אזוק - הוציא מכיסו מנפץ שמשות והניחו על מנוע מזגן שהיה בסמוך אליו.

משיב 1 המשיך בנסיעתו ברכב הגנוב עד אשר נעצר במחסום בעיר מודיעין. במהלך מעצרו, התדרדר הרכב הגנוב ואחד מגלגליו דרס את רגלה של שוטרת.

## **טענות הצדדים**

4. המבקשת טוענת כי בידיה ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות למשיבים, ובהן דו"חות פעולה של שוטרים, זיהוי ט.א., פריקת הטלפונים הניידים של המשיבים, מחקרי תקשורת, ועוד.

5. ב"כ המשיב 1, אשר טיעונו נשמעו ביום 1.6.23 אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה לעבירה של גניבת רכב בצוותא לנוכח התקיימותה של החזקה התכופה, אולם טוען כי המשיב קיבל את הרכב מאדם אחר כשהוא מונע, ולא התפרץ לרכב. נטען כי לא הוכח הקשר בינו לבין המשיבים האחרים לגבי ביצוע העבירה.

6. ב"כ המשיב 2 טוען כי אין די בראיות הנסיבתיות שהוצגו, כי מחומר החקירה עולה שבמקום הפריצה לרכב

נכח אדם אחד בלבד, וכן קיים קושי בנוגע להוכחת העבירה של החזקת כלי פריצה.

7. ב"כ המשיב 3 טען כי לגבי מרשו אין תשתית ראייתית להוכחת העבירה של גניבת רכב; במה שנוגע לעבירה של פריצה לרכב, טען כי חומר הראיות אינו מלמד על כך שהמשיב היה ברכב הנפרץ או פרץ אליו.

## דין והכרעה

### ראיות לכאורה

8. כידוע, בדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים על בית המשפט לבחון האם קיימת תשתית ראייתית לכאורית להרשעת הנאשם. לשם כך נדרש בית המשפט לבחון האם חומר הראיות הקיים מצביע על סיכוי סביר להרשעת הנאשם, בהנחה שהראיות יעברו את "כור ההיתוך" של ההליך הפלילי (בש"פ 2281/20 **אבו עאבד נ' מדינת ישראל** (8.4.20)). במסגרת זו אין מקום להידרש לטענות הנוגעות למהימנות העדויות או למשקלן, אשר מקומן להתברר בפני המותב שדן בהליך העיקרי (בש"פ 916/17 **רבי נ' מדינת ישראל** (15.2.18)).

9. נקודת המוצא להחלטה זו היא הקביעה בדבר קיומן של ראיות לכאורה למיוחס **למשיב 4**, ולעניין זה אפנה לנימוקי ההחלטה מיום 22.5.23. כפי שקבעתי בהחלטתי האמורה, מאחר וב"כ המשיב 4 לא חלק על טענת המבקשת בדבר ביצוע העבירות על ידי המשיבים האחרים, לא נדרשתי לנושא, ולכן הקביעות בהחלטה האמורה ניתנו אך ורק בעניינו של המשיב 4.

## המשיב 1

10. יריעת המחלוקת בעניינו של משיב 1 מצומצמת יחסית. ב"כ משיב 1 מסכים, כאמור, לקיומן של ראיות לכאורה לעבירה של גניבת הרכב, אולם כופר בטענת המבקשת לפיה התפרץ לרכב בעיר באר יעקב, וטוען כי קיבל את הרכב מאחר כאשר הוא מונע. עוד נטען כי לא ביצע את העבירה בצוותא עם משיבים 2-4, למרות שאינו שולל את העובדה כי קיימת היכרות בינו לבין משיב 3.

## דין והכרעה

11. עיון בתיק החקירה מעלה כי האירוע נפתח בעקבות דיווח על גניבת הרכב מבאר יעקב ביום 30.4.23 בשעה 19:46, **והמשיב נעצר ברכב הגנוב בעיר מודיעין זמן קצר לאחר מכן**. לפי דו"חות הפעולה שרשמו רוני מויאל, אורי פלג, סואר חמיסה, הגיעו למקום בשעה 20:08; לפי דו"ח המעצר, נעצר המשיב בשעה 20:30.

12. בסרטוני מצלמות אבטחה, ולעניין זה אפנה לדו"חות צפייה המצויים בתיק הכוללים תמונות שצולמו מתוך הסרטונים, מתועדים ביום 30.4.23 בין השעות 19:37-19:45, שני גברים אשר מתהלכים ברחוב ממנו נגנב

הרכב, ועוברים ליד רכב המאזדה שנגנב. בהמשך מונע הרכב, ונוסע מהמקום. צילום של המשיב 1 מיום מעצרו מעלה כי **פרטי הלבוש שעליו תואמים את פרטי הלבוש של אחד הגברים המתועדים בסרטון** - בגדים שחורים, שעליהם מאפיין בולט של פסים לבנים בצדי שרוולי העליונית שלבש.

13. מחקרי התקשורת מעלים כי ביום 30.4.23 **התקשר משיב 1 למשיב 3**, בשעה 16:16, בהתאם למספרי הטלפון שמסרו שני המשיבים בחקירותיהם (להלן). כמו כן, באותו יום בשעה 13:15, **שלח משיב 1 למשיב 3 מיקום המצוי ברמאללה**.

14. **גרסת המשיב 1** בחקירתו מיום 30.4.23 היא כי הרכב נמסר לו על ידי אדם בשם רעפת מרמאללה, אשר ביקש ממנו להעביר את הרכב במחסום תמורת תשלום. לשאלה היכן קיבל את הרכב מאותו אדם, השיב כי אינו מכיר את האיזור.

15. בהודעה נוספת מיום 4.5.23, מסר המשיב 1 כי אותו רעפת כפה עליו להיכנס עמו לישראל, הורה לו לחכות במקום מסויים, חזר כעבור כעשר דקות עם הרכב, והורה לו להסיע את הרכב למעבר תמורת תשלום. כן מסר כי הוא מכיר את משיב 3, אולם שלל היכרות עם המשיבים האחרים. בהודעתו מיום 9.5.23 שלל משיב 1 את האפשרות כי שלח הודעה למשיב 3 או דיבר אתו ביום המעצר, ומסר כי מספרי הטלפון שלו הוא 052-3582837, וכן 059-7284845.

16. יצוין כי המשיב 3 נשאל בחקירתו מיום 9.5.23 אם המשיב 1 התקשר אליו ביום האירוע בשעה 13:16, מהטלפון המסתיים בספרות 4845, לטלפון של המשיב 3 המסתיים בספרות שמספרו 056-6171567 והשיב בחיוב (שורות 51-52). עם זאת, שלל את האפשרות כי המשיב שלח לו באותו יום מיקום ברמאללה.

#### סיכום בעניינו של משיב 1

17. לאחר בחינת התשתית הראייתית, אני קובע כי המבקשת עמדה בדרישת קיומן של ראיות לכאורה לכך שהמשיב הגיע לעיר באר יעקב יחד עם המשיבים האחרים, וגנב את הרכב יחד עם משיב 2.

18. מסקנה זו נלמדת מצבר הראיות שיפורטו להלן.

19. ראשית, המשיב נתפס ברכב הגנוב **זמן קצר מאד לאחר גניבתו** (כחצי שעה). ב"כ המשיב אינו חולק על קיומה של חזקה תכופה, אולם לענייננו קיימת משמעות גם למשך הזמן הקצר שחלף מאז הגניבה ועד שנתפס

המשיב ברכב הגנוב. כפי שנקבע בפסיקה לעניין החלת החזקה התכופה, ככל שמתארכת התקופה מאז בוצעה עבירת הגניבה, נחלשת ההנחה שהמחזיק ברכוש הוא הגנב עצמו דווקא ומתחזקת גם האפשרות המסתברות שהוא אדם שקיבל את הסחורה מן הגנב או מאדם שלישי שקיבל את הרכוש מן הגנב (ע"פ 8584/13 **שטארה נ' מדינת ישראל** (30.6.14) פסקאות 22 ו-25 לחוות דעתה של כב' השופטת ברק ארז). בענייננו, כאמור - העובדות מלמדות על ההיפך.

20. שנית, התיעוד ממצלמות האבטחה מלמד על אדם **שפרטי לבושו תואמים** לאלה בהם נעצר המשיב.

21. שלישית, **המשיב 1 היה ביום הגניבה בקשר עם משיב 3**, הן בהתקשרות טלפונית והן במשלוח הודעה. משיב 3, כפי שיפורט להלן בהמשך החלטה זו, הגיע לעיר באר יעקב לצורך ביצוע עבירות רכוש. אכן, המשיב 1 אינו חולק על קיומה של היכרות עם המשיב 3, אולם **שלל** את האפשרות שהיה עמו בקשר באותו יום - וזאת כאמור **בסתירה** לראיות אובייקטיביות.

22. אכן, אילו היתה עומדת כל אחת מן הראיות האמורות לבדה, ייתכן ולא היה בהן די כדי להוכיח לכאורה את העובדות המיוחסות בכתב האישום. עם זאת, בהינתן מסכת ראיות נסיבתיות "אשר משתלבות ומצטברות זו לזו לכדי "מסכת ראייתית רצופה של עובדות שיכולות לבסס הרשעה בסיום ההליך העיקרי" (בש"פ 8276/15 **דהרי נ' מדינת ישראל** (23.12.2015)), ובהיעדר הסבר חילופי הגיוני סביר שעשוי להתקבל (בש"פ 127/22 **מדינת ישראל נ' הייב** (6.2.2022)) - עמדה המבקשת בנטל הנדרש ממנה לשלב זה.

23. בהקשר זה אפנה גם למכלול הראיות המצביעות על קשר בין המשיבים השונים, באופן המלמד על קשירת הקשר ביניהם לצורך ביצוע העבירות, ואשר מחזק גם את הראיות בעניינו של משיב 1 (ר' סעיף 45 להלן).

24. **אשר על כן, אני קובע כי הונחו ראיות לכאורה למיוחס למשיב 1 בכתב האישום.**

## המשיב 2

25. ב"כ המשיב 2, במסגרת טיעון בכתב ובע"פ (דיון שהתקיים ביום 6.6.23), טען כי לא הונחה תשתית ראייתית אשר יש בה כדי להוכיח את העבירות המיוחסות. בהקשר זה נטען כי לפי עדותו של עד ראיה, נצפה במקום אדם אחד בלבד ולא שניים, כמתואר בכתב האישום. עוד נטען, בהתייחס לעבירה של החזקת כלי פריצה, כי המשיב לא יכול היה להסתיר מנפץ שמשות לאחר שנערך חיפוש מקיף על גופו ולהוציא אותו מכיסו בתחנת המשטרה.

26. המבקשת טוענת כי מסרטוני האבטחה עולה כי שני אנשים היו מעורבים בגניבת הרכב, וקיים דמיון בין פרטי

הלבוש בהם נתפס משיב 2 כשנעצר לבין הלבוש של אחד הגברים המתועדים בסרטון. המשיב נתפס בסמוך למקום האירוע, ובהמשך הוציא מכיסו מנתץ שמשות. כן נמצאה טביעת אצבע של משיב 2 על דף ניילון ברכבו של משיב 4. עוד נטען כי מכשיר הטלפון שלו נתפס ברכבו של משיב 4, וכי הוא תועד במערכת "עין הנץ" ברכבו של משיב 4, בנסיעה למקום יום לפני כן.

#### דין והכרעה

27. נקודת המוצא, עליה אין חולק, היא כי משיב 2 **נתפס ברחוב סמוך למקום ממנו נגנב הרכב, וזאת זמן קצר לאחר ביצוע העבירה**; לעניין זה אפנה לדו"ח פעולה מיום 30.4.23 של פקח השיטור דרור לוי.

28. כמו כן, מחומר החקירה עולה כי המשיב **נשא עמו מנפץ שמשות**. לפי דו"ח פעולה שרשם השוטר יוסף אוזן ביום 30.4.23, לאחר שהובא המשיב 2 לתחנת המשטרה, בהיותו אזוק בידיו מקדימה, זיהה השוטר כי המשיב הסתובב לאחור והניח על מנוע של מזגן שהיה מאחוריו חפץ שהתברר כמנפץ שמשות קטן בצבע אדום. השוטר ציין כי כשהיה מול המשיב הבחין בו מניח את החפץ, ומיד ניגש, תפס אותו והראה אותו לשותפו אבישי שזיהה את החפץ כמנפץ שמשות.

חיזוק לעניין זה נמצא בדו"ח פעולה שרשם השוטר אבישי קנדיל, מאותו יום. במסגרת דו"ח הפעולה, ציין כי כשליווה את המשיב לניידת עם מעצרו, ערך על גופו חיפוש, ומצא גז פלפל וקופסת סיגריות. כן ציין כי בתחנת המשטרה עמד בגבו למשיב, והשוטר אוזן אשר היה עם פניו כלפי המשיב קרא לו מאחר והבחין שהמשיב מניח חפץ על מנוע המזגן. אוזן הראה לו את החפץ, וקנדיל זיהה אותו כמנפץ שמשות.

29. בהינתן האמור בדו"חות הפעולה של השוטרים, תהייתו של ב"כ המשיב הכיצד לא מצאו השוטרים את הפריט בחיפוש שנערך על גופו של המשיב עם מעצרו, יפה לתיק העיקרי; לא מן הנמנע כי מנפץ השמשות לא נמצא במסגרת החיפוש הראשוני שנערך בשטח, ומכל מקום אין בעניין זה כדי לכרסם בעולה מדו"חות הפעולה בשלב זה.

30. כמו כן, **ברכב בו נהג משיב 4 נמצאו טביעות האצבע של משיב 2 בשלושה מיקומים על גבי ניילון אשר היה על לוח המחוננים ברכב**. מדובר בראייה המלמדת על קשר בין המשיב 2 לבין רכבו של משיב 4 באמצעותו הגיע למקום לפי טענת המבקשת, הגם שנתתי דעתי לעובדה כי טביעת האצבע נמצאה על גבי חפץ נייד שהיה בתוך הרכב.

31. כפי שפורט לעיל בעניינו של משיב 1, בסרטוני האבטחה מן המקום נצפו שני גברים אשר מתהלכים ברחוב ממנו נגנב הרכב, ועוברים ליד רכב המאזדה שנגנב. בהמשך מונע הרכב, ונוסע מהמקום. אכן, אחד מהמודיעים אשר התקשרו למשטרה (מזכר מיום 2.5.23, שורה 7), מסר כי ראה רק אדם אחד בזירת העבירה, אולם אין

לשלול את האפשרות כי אותו מודיע היה עד רק לחלק מן ההתרחשות, ואכן בחלק מן התמונות בדו"ח הצפייה מתועד אדם אחד בלבד ליד הרכב.

אחד משני הגברים המתועדים בסרטונים האמורים נראה לבוש שחורים, כשפס לבן אלכסוני על חזית מכנסיו, **באופן התואם את לבושו של המשיב במועד מעצרו**. אכן, לא מדובר בראיה כבדת משקל, אולם יש בה כדי לחזק את המכלול.

32. בהינתן צבר הראיות האמור, לא מצאתי להידרש לטענת המבקשת לפיה הגיע המשיב, יום לפני האירוע, לעיר באר יעקב, יחד עם המשיב 4.

המבקשת מסתמכת לעניין זה על נתונים שנמצאו במכשיר הטלפון שנתפס ברכבו של משיב 4, ואשר לפי טענתה שייך למשיב 2 (מסתיים בספרות 3120); ראשית, לא מצאתי בסיס לטענה כי נמצאו על מכשיר הטלפון טביעות אצבע של משיב 2 כפי שנטען במסגרת הבקשה (ב"כ המבקשת הבהירה בדיון בע"פ כי מדובר בטענה שגויה); יצויין כי המשיב 2 בחקירתו הכחיש כי מדובר במכשיר הטלפון שלו. עוד לא מצאתי כי ניתן לבסס את הקשר בין מכשיר הטלפון למשיב 2 על סמך הטענה כי נמצאה בו תמונת דמות אשר לטענת המבקשת דומה למשיב 2.

בהיעדר ראיות נוספות לעניין זה, לא מצאתי להסתמך בהקשר זה על תמונות ממערכת עין הנץ המתעדות את רכבו של המשיב 4 ובו נהג ונוסע, אשר אחד מהם - לפי טענת המבקשת - דומה למשיב 2.

33. **לגורסת המשיב 2** בהודעתו מיום 30.4.23, נכנס לישראל כדי לחפש עבודה. כן הכחיש קשר למנפץ השמשות. בהודעתו מיום 4.5.23 הכחיש כל היכרות עם שלושת המשיבים האחרים. שוב טען כי הגיע לבאר יעקב כדי לחפש עבודה, אולם לא ידע להסביר איפה חיפש עבודה בעיר, בטענה שזו פעם ראשונה שהגיע אליה. המשיב לא ידע להסביר כיצד הגיעו טביעות אצבע שלו לרכב של משיב 4.

#### סיכום בעניינו של משיב 2

34. **משיב 2 נתפס בסמוך למקום גניבת הרכב, זמן קצר לאחר ביצוע העבירה; בכליו נשא מנפץ שמשות**, כלי המשמש לפריצת כלי רכב. **לבושו דומה לזה ללבושו של אדם שנצפה יחד עם אחר, בסמוך לרכב, עובר לגניבתו**. בנוסף, **נמצאו טביעות האצבע של משיב 2 על דף ברכבו של משיב 4** - אשר הגיע למקום לצורך ביצוע לכאורה של העבירות.

בהקשר אחרון זה אפנה להחלטתי בעניינו של משיב 4, ואזכיר כי הראיות מלמדות על כך שמשיב 4 נסע ברכבו במקום בסמוך לאחר ביצוע העבירה, לאחר שנצפה נוסע ללא אורות, כשברכבו שני אנשים נוספים; משהתבקש על

ידי שוטרים לעצור, נמלט מהם בנהיגה מהירה ומסוכנת. בינתיים ירדו שני הנוסעים מרכבו. בעניינו של משיב 4 קבעתי ראיות לכאורה לכך כי הגיע למקום לצורך ביצוע העבירות, וזאת בין היתר בהתבסס על העובדה כי הגיע למקום ברכבו בערב הקודם, וכי לא סיפק לראיות המסבכות אותו כל הסבר חילופי סביר.

35. הראיות שהוצגו מסבכות את המשיב 2 בביצוע העבירות שיוחסו לו; ההסבר שנתן, לפיו הגיע למקום על מנת לחפש עבודה, בלא שסיפק כל פרטים קונקרטיים בעניין זה, ובלא שנתן כל הסבר להמצאותו של מנפץ השמשות בכליו ולמציאת טביעות אצבעותיו על דף ברכבו של משיב 4 - אין בו כדי לשמש, בשלב זה, כהסבר חילופי סביר למסקנה הלכאורית המפלילה העולה מן התשתית הראייתית שהניחה המבקשת.

36. **אשר על כן, אני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית נדרשת גם בעניינו של משיב 2.**

### המשיב 3

37. ב"כ המשיב 3 טען, בכתב ובע"פ (במסגרת הדיון שהתקיים ביום 1.6.23), כי הראיה היחידה הקושרת בינו לבין העבירה של גניבת הרכב היא הקשר בינו לבין משיב 1, ואין בכך די לנוכח העובדה כי לא כפר בקיומו של קשר ביניהם. במה שנוגע לעבירה של פריצה לרכב, נטען כי מחומר הראיות לא עולה שהמשיב היה ברכב הנפרץ, ושאדם אחר התפרץ אליו.

38. לעמדת המבקשת, קיימת תקשורת בין משיב 3 למשיב 1 במועד האירוע, וכי דו"חות הפעולה של השוטרים מלמדים על נוכחותו של המשיב 3 ברכב שנפרץ.

### דיון והכרעה

39. אדון תחילה בעבירה של **פריצה לרכב**, המאוחרת בזמן לעבירה של גניבת רכב. לעניין זה רלוונטיים שני דו"חות פעולה משטרתיים.

במסגרת דו"ח הפעולה עליו חתום בר שלמה, נמסר כי השוטר הגיע למקום לאחר שקיבל בקשר דיווח על בריחת רכב במקום ושני חשודים שנמלטו ממנו. השוטר החל בסריקות, וזיהה את המשיב. מאחר וקיימת מחלוקת לגבי משמעות האמור במזכר זה, יצוטטו הדברים במלואם: "זיהיתי את החשוד מואיד טוויל ת.ז. ... שזיהה את הניידת שלי והחל ללכת לכיוון הנגדי, במהלך מבט לרכב מאזדה ג'יפ שממנו החשוד יצא אשר היה מואר עם דלת אחורית פתוחה זיהיתי אדם עם קפוצ'ון על הראש אשר נמצא במושב האחורי וזיהיתי כי החלון האחורי מנופץ ועל ראשו של החשוד ברכב יש קפוצ'ון, מיד קראתי לחשוד מואיד אלי ושאלתי אותו מי הוא ומאיפה הוא והוא המשיך ללכת לכיוון הנגדי תוך כדי שעונה לי תשובות קצרות ולא ברורות יצאתי מהרכב וניגשתי אליו והבחנתי כי האדם שנמצא ברכב



המאזדה יצא מהרכב והחל ללכת מהר מהרכב, החשוד מואיד כשהתקרבת אליו היסה [הטעות במקור] לפנות לכיוון הנגדי ממני בתנועה חדה, אחזתי בידו הימנית בחוזקה ואמרתי לו בקול רם שלא יתנגד ... הוצאתי דיווח לכוחות בשטח על תיאור החשוד שברח מהרכב ... " (ההדגשות אינן במקור).

בדו"ח הפעולה של יובל אילבג, נמסר כי השוטר הבחינה בחשוד בו הבחין גם השוטר שלמה; ציינה כי מדובר באדם לבוש שחורים שהלך בסמוך לרכב, הוא ניסה לברוח מהמקום ושותפה נאלץ לאחוז בו. השוטר הבחינה כי חלון הרכב מנופץ.

40. **מדו"ח הפעולה של השוטר בר שלמה עולה אם כן כי המשיב 3 יצא מן הרכב שנפרץ - שחלונו היה מנופץ - כלומר היה בתוכו קודם לכן, ובהמשך ניסה להתחמק מן השוטר.** הדבר מלמד על מעורבותו לכאורה בפריצה לרכב. אכן, עולה מדו"ח הפעולה שברכב היה חשוד נוסף, אשר הצליח לחמוק, אולם הדבר אינו מחליש את משמעות הדברים בנוגע למעשיו של משיב 3 במקום.

41. טוען ב"כ המשיב כי לא היה מצופה מן המשיב, אם אכן ברח מרכבו של משיב 4 בעקבות עיכובו על ידי שוטר, כי יפרוץ לרכב, אלא כי ימלט מן המקום. בהינתן האמור לעיל בדו"חות הפעולה, אין בטענה זו כדי לכרסם במסקנה הנלמדת כאמור.

42. כפי שפורט לעיל, **מחקרי התקשורת מלמדים על קשר באותו יום בין המשיב 3 לבין המשיב 1, אשר קבעתי לעיל כי גנב לכאורה את הרכב נשוא האירוע הראשון בכתב האישום: ביום 30.4.23 התקשר משיב 1 למשיב 3, בשעה 16:16. כמו כן, באותו יום בשעה 13:15, שלח משיב 1 למשיב 3 מיקום המצוי ברמאללה.**

43. עוד יצוין כי פריקת מכשיר הטלפון של המשיב 3 העלתה כי חיפש באותו יום, 30.4.23, באפליקציית ה"ווייז", את מעבר חשמונאים.

44. בשונה מן המסקנה לגבי העבירה של **פריצה לרכב**, ספק בעיני האם מבחינת דיני הביצוע בצוותא, ניתן לייחס למשיב 3 את העבירה של **גניבת הרכב**, המתייחסת לאירוע הראשון המפורט בכתב האישום. לא הובאו ראיות לחלקו של המשיב בביצוע הגניבה, שליטה כלשהי של המשיב 3 על הביצוע, ואף כתב האישום אינו כולל עובדות הקושרות את המשיב 3 לביצוע עבירה זו. יצוין כי בהקשר זה שונה עניינו של משיב 3 מזה של משיב 4; אמנם, משיב 4 אף הוא לא ביצע בפועל את מעשי הגניבה והפריצה, אולם תפקידו היה להוביל למקום את שלושת המשיבים האחרים, והוא אף ערך ביקור מקדים במקום.

45. עם זאת, הקושי האמור אינו מלמד על קושי במה שנוגע לעבירה של **קשירת קשר לביצוע פשע**. כפי שפורט

לעיל, נתפס המשיב 3 בסמוך לאחר שעוכב משיב 4 ברכבו במקום, כשברכבו שני אנשים נוספים, אשר מיד לאחר מכן ירדו מן הרכב; גם המשיב 2 נתפס בזמן ומקום הרלוונטיים; הובאו ראיות לקשר טלפוני (התקשרות והודעה) בין המשיב 1 למשיב 3 באותו יום; כפי שקבעתי לעיל, ביצעו לכאורה משיבים 1 ו-2 את העבירה של גניבת הרכב באירוע הראשון המתואר בכתב האישום; ונמצא גם קשר של טביעות אצבע בין המשיב 2 לבין המשיב 4 ורכבו. הנה כי כן, **מלמדת המסכת הראייתית שהונחה על ידי המבקשת, על קשר בין המשיבים כולם, בהם המשיב 3, לביצוע העבירות המיוחסות.**

46. **גרסת המשיב 3** בחקירתו מיום 1.5.23, היא כי הגיע למקום באוטובוס, ו"הלך לאיבוד" במקום בו נעצר על ידי השוטרים. המשיב הכחיש כי התקרב לרכב, וטען כי עמד ליד המדרכה. בתשובה לשאלה "מי אלה שהגיעו אתך" השיב המשיב 3 כי הוא מכיר אחד מהם בשם קצי (שמו של משיב 1), אותו הוא מכיר מחברון.

בהודעתו מיום 3.5.23 מסר כי יצא מחברון לרמאללה, ונכנס דרך הגדר לישראל. הוא הגיע להתנחלות שאינו מכיר, ועלה לאוטובוס כשכוונתו להגיע למסגד אל אקצא. כשחיפש סיוע כיצד להגיע למחוז חפצו, נתפס בידי השוטרים. המשיב לא ידע לענות על השאלה באיזה קו אוטובוס או באיזו חברה, נסע. עוד טען כי אינו מכיר כלל את אלה שנעצרו איתו, לרבות משיב 1, אותו פגש גם במעצר. בהמשך טען כי הכיר את משיב 1 מאחר ולמדו יחד בבית ספר 12 שנים קודם לכן, טען כי לא פגש בו בחודש האחרון, אולם בהמשך הודה כי נפגש עמו פעם בחודש. עוד בהמשך אישר כי במכשיר הטלפון שלו תמונה שלו ושל משיב 1 אשר צולמה 10 ימים קודם לכן.

בהודעתו מיום 9.5.23 אישר משיב 3 כי משיב 1 התקשר אליו באותו יום, אולם הכחיש ששלח לו מיקום. בנוסף, לא ידע להסביר מדוע חיפש ב"ווייז" את מעבר חשמונאים באותו יום, אם רצה להגיע למסגד אל אקצא.

### סיכום בעניינו של משיב 3

47. כאמור לעיל, הונחה תשתית לכאורית לביצוע העבירה של פריצה לרכב, וזאת על בסיס דו"ח הפעולה המשטרתי לפיה **יצא המשיב 3 מן הרכב הנפרץ**. זאת, בשונה מהעבירה של גניבת הרכב. כמו כן, כמפורט לעיל **הונחה תשתית ראייתית לכאורית לעבירה של קשירת הקשר** בין המשיב 3 לבין המשיבים האחרים, וזאת על בסיס ראיות שונות ומגוונות לקשר ביניהם.

48. לתמונה הראייתית המסבכת את המשיב, לא ניתן כל מענה סביר בגרסתו. הגרסה לפיה התכוון להגיע למסגד אל אקצא ומצא את עצמו בעיר באר יעקב, היא לכל הפחות, תמוהה; לא עלה בידו למסור כל פרטים לגבי האוטובוס עמו הגיע למקום, לדבריו, וכיצד מתיישבת גרסה זו עם העובדה כי חיפש את "מעבר חשמונאים" באפליקציית ה"ווייז"; כמו כן, המשיב מסר גרסה בלתי קוהרנטית במה שנוגע לקשר בינו לבין המשיב 1, אשר כאמור, קבעתי כי הגיע לכאורה אף הוא למקום לצורך ביצוע עבירות רכוש.

49. אשר על כן, **אני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לעבירות המיוחסות למשיב 3,**

למעט לעבירה של גניבת רכב.

**סיכום**

50. מן הנימוקים שפורטו לעיל, אני קובע כי נמצאו ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיבים, בכפוף לאמור לעיל בעניינו של המשיב 3.

ניתנה היום, י"ט סיוון תשפ"ג, 08 יוני 2023, במעמד הצדדים.