

מ"ת 30035/04/16 - מדינת ישראל נגד יהושע ביטון

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 30035-04-16 מדינת ישראל נ' ביטון(עציר)
לפני כבוד השופט ארז יקואל
מדינת ישראל
המבקשת
נגד
המשיב
יהושע ביטון (עציר)
15 ספטמבר 2016

נוכחים

ב"כ המבקשת: עו"ד מירי ביטון הראל

ב"כ המשיב: עו"ד ששי גז (סאסי)

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עניינו של הדיון בחינת חלופות מעצר שהציע המשיב, משחלופות קודמות שהציע נדחו על ידי בית המשפט בהחלטתו מיום 7/7/16.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של קשירת קשר לעשות פשע ושווד מזוין בצוותא חדא עם אחר. על פי עובדות כתב האישום, שנמצאה לו תשתית ראייתית לכאורית, קשר המשיב קשר עם אחר שזהותו אינה ידועה לשדוד את המתלוננת, כאשר זו תעשה דרכה להפקיד דמי פדיון של חברה בה עבדה כפקידה. המשיב עקב אחר רכבה של המתלוננת ברכבו, שלצדו יושב האחר. בעת שהחנתה המתלוננת את רכבה, עצר המשיב את רכבו, האחר ירד ממנו, איים על המתלוננת באקדח, היכה באמצעותו בפיה כשהוא פוצע את שפתה, שב ואיים עליה, נטל את התיק ובו הכסף ונמלט מן המקום.

עמוד 1

בהחלטות קודמות, נקבע כי נסיבות ביצוע העבירות מצביעות על המסוכנות הנשקפת מן המשיב ובכלל זה התכנון המוקדם, קשירת הקשר, ביצוע לכאורה של השוד בצהרי יום ביחד עם אחר ואיום האחר על המתלוננת באמצעות אקדח, בתוספת לפציעתה בפניה.

בהחלטה מיום 7/7/16 בחן בית המשפט חלופת מעצר בעניינו של המשיב. המפקחים שהוצעו על ידו הם אשתו, חמותו, סביה של אשתו, גיסתו וחברו. המפקחים המוצעים נבחנו על ידי בית המשפט על רקע תסקיר מאת שרות המבחן שהוגש בהקשר זה. בית המשפט התרשם כי המפקחים שהוצעו אינם מודעים די הצורך לקשריו החברתיים של המשיב ולסיכון הנשקף מהגורמים השוליים אליהם חבר. על כן, נקבע כי המפקחים שהוצעו אינם מתאימים לשמש כמשמורנים בעבור המשיב.

המשיב ערר לבית המשפט העליון. עררו נדחה, אך נקבע כי נשמרת זכותו להציע חלופת מעצר אחרת (ר' בש"פ 4643/13). המבקש הציע חלופת מעצר נוספת בביתה של גיסתו - הגב' שלי ספיר, המצויה בחופשת לידה ובעלה - מר קובי ספיר, בביתם בעיר יבנה, בפיקוח נוסף של אבי אשת המבקש.

בדיון שהתקיים ביום 22/8/16 הורה בית המשפט על בחינת אותם מפקחים באמצעות שרות המבחן, תוך שראה עצמו כבול להחלטת בית המשפט העליון המורה לבחון חלופות בעניינו של המשיב.

שרות המבחן הגיש תסקיר והתרשם כי המפקחים המוצעים יכולים להציב בעבור המשיב גבולות ראויים. לפיכך, הומלץ על שחרורו של המשיב לחלופת המעצר כהצעתו. ביחס לבני הזוג ספיר, התרשם שרות המבחן כי הם רואים בחומרה את האישומים המיוחסים למשיב, כי הם גילו מודעות ואחריות הנדרשת מהם לצורך ביצוע משימת הפיקוח ולהערכתו, הם מסוגלים להתמודד עם משימת הפיקוח לאורך זמן ולבצע את תפקידם כנדרש. אשר לחמו של המשיב - מר אברהם דאהן, התרשם שרות המבחן כי מדובר במי שאוחז במעמד סמכותי למול המשיב ומודע לאחריות הכרוכה בביצוע משימת הפיקוח. להערכת שרות המבחן, יש ביכולתו של מר דאהן לשמש עבור המשיב גורם סמכותי ולסייע בפיקוח עליו בתיאום עם בני הזוג ספיר, בביתם.

בא-כוח המשיב עותר לקבל את המלצת שרות המבחן ולהורות על שחרור המשיב לחלופת המעצר המוצעת בדמות מעצר בית מלא בבית בני הזוג ספיר, בפיקוח שלושת המפקחים. הסניגור מפנה להחלטות קודמות כפי שהתקבלו בעניינו של המשיב וטוען כי בשלב זה, אין אלא לבחון אם החלופות מסוגלות לבצע את תפקידן וככל שכן, יש להעדיף את שחרור המשיב.

המבקשת מדגישה אמירות אחרות העולות מתסקיר שרות המבחן ובכללן התרשמותו כי חלוף הזמן לא תרם להפחתה משמעותית בסיכון הנשקף מהמשיב וכי נוכח איכות החלופה, מעריך שרות המבחן כי שחרורו בתנאים מגבילים הדוקים, כמבוקש "לא יגביר רמת הסיכון במצבו". מאלו, סוברת המבקשת כי אין די באיכות החלופות, כי לא ניתן לתת אמון במשיב וכי אין להעדיף את שחרורו לחלופת מעצר כמבוקש.

לאחר שהתרשמתי מטענות הצדדים, מהמלצות שרות המבחן, מחקירת המפקחים המוצעים לפניי וממכלול נסיבות העניין - שוכנעתי כי יש להעדיף כעת את שחרור המשיב בתנאים שפגיעתם בחירותו פחותה, כמצוות המחוקק.

סבורני כי אין לתת דגש היום לטעמים אליהם הפנתה המבקשת בהתנגדותה לשחרור המשיב.

בהתאם להלכה הפסוקה "**...שקילת האפשרות לשחרורו של נאשם לחלופת מעצר ... טעונה בחינה דו-שלבית: ראשית, על בית המשפט לבחון האם חלופה כלשהי עשויה, באופן עקרוני, להפיג את המסוכנות המיוחסת לנאשם ולאין את הסיכון לפגיעה בהליך המשפטי לרמה המתקבלת על הדעת ...**" ר' בש"פ 4513/16 דומראני ואח' נ' מדינת ישראל (226/16). עוד נקבע ביחס לאותו מבחן ראשון, כך: "**שאלת השחרור לחלופת מעצר תלויה, במידה מרובה, ביכולת לתת בנאשם אמון ...**" (ר' בש"פ 352/11 איאסי נ' מדינת ישראל (25/1/11).

הצורך בהתייחסות למבחן ראשון זה חלף עבר לו, בשים לב להתפתחות הדיונית בעניינו של המשיב. שעה שבית המשפט העליון וגם בית משפט זה הביעו עמדתם כי בשלב זה יש לבחון חלופה בעניינו של המשיב, הסתיים הדיון באותו מבחן ראשון והדיון מתמקד במבחן השני, שבבש"פ 4513/16 הנ"ל נקבע בעניינו, כך: "**בשלב השני, נדרש בית המשפט לבחון חלופות קונקרטיות המוצעות לו ואת מידת התאמתן למידותיו של הנאשם הספציפי בהתאם למאפייניו האישיים ולטיב הסיכון הנשקף ממנו...**"

שרות המבחן התרשם מאיכות החלופות המוצעות ומרצינותן בכל הקשור להתייחסותן לאחריות הנדרשת מהן. נמצא כי מר דאהן יכול להציב גבולות סמכותיים למשיב וכי בני הזוג ספיר יכולים לבצע את תפקיד הפיקוח כנדרש. גם אני רואה עין בעין עם התרשמותו של שרות המבחן לאחר שהחלופות נחקרו באולמי. מצאתי כי יש בכוחן לאיין באופן יחסי, כנדרש, את המסוכנות הנובעת מהמשיב, כדי הרחקתו מן החברה שנפגעה לכאורה ממעשיו. אף ששרות המבחן לא ציין מפורשות בתסקירו כי בכוח החלופות לאיין את מסוכנות המשיב, התרשמתי מחקירתן כי כך הוא מצב הדברים.

מטעמים אלו, סבורני כי בשלה העת להורות על שחרור המשיב למעצר בית מלא, בפיקוח שלושת המשמורנים המוצעים. שקלתי אם ראוי להפנות את עניינו של המשיב לבחינה אם נדרש מעצרו בפיקוח אלקטרוני, אך החלטה שכזו תוליך את ההליך לאחור ותימצא בניגוד להחלטות קודמות כפי שניתנו ובניגוד לציפיותיו של המשיב עצמו.

מכל אלו, אני מורה על שחרורו של המשיב למעצר בית מלא, בכתובת התורן 12 דירה 34 בעיר יבנה, תחת פיקוחם של מר אברהם דאהן, ת.ז. 27097427, הגב' שלי ספיר, ת.ז. 200702199, ומר קובי ספיר, ת.ז. 300166402 (להלן: "המפקחים").

חובה על המפקחים להשגיח באופן רצוף על המשיב, כך שבכל רגע נתון יימצא עמו אחד מהם לפחות. חובה על המפקחים לדווח לתחנת המשטרה אופן מידי על אודות כל הפרה בתנאי השחרור ומובהר להם כי ככל שלא יעשו כן, הערבויות עליהן יחתמו, כמבואר להלן, תחולטנה.

נאסר על המשיב לצאת מכתובת מעצר הבית מכל סיבה שהיא אלא בכפוף להחלטה מפורשת של בית המשפט. אני מתיר יציאה מכתובת מעצר הבית למפגשים עם שרות המבחן ועם באי-כוחו של המשיב ובלבד שאלו יתואמו עם המבקשת ועם בית המשפט מבעוד מועד.

להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור, יופקדו פיקדון או ערבות בנקאית, בסכום של 20,000 ש"ח.

תיחתם ערבות צד ג' על ידי כל אחד מהמפקחים בסכום של 60,000 ₪ והמשיב יוסיף ויחתום על התחייבות עצמית בסכום של 60,000 ₪.

צו עיכוב יציאה מן הארץ. המשיב יפקיד דרכונו במזכירות או בתחנת המשטרה, כתנאי נוסף לשחרורו.

לא יעמוד המשיב באיזה מתנאי השחרור - יובא בפני שופט תורן בתוך 24 שעות. השעה כעת 18:15.

ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.

לידיעת שרות המבחן .

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ו, 15/09/2016 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל , שופט

