

## מ"ת 30743/09/14 - מדינת ישראל נגד י' ד'

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 30743-09-14 מדינת ישראל נ' ד'(עציר) 11 ספטמבר 2014

בפני: כב' השופטת - לילי יונג-גפר, סגנית הנשיא

מדינת ישראל	המבקשת
י' ד'	נגד המשיב

נוכחים: מטעם המבקשת - עו"ד אברהם ביגמן

מטעם המשיב - בעצמו ועו"ד רן שחם - סנגוריה ציבורית

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

אני ממנה את עו"ד רן שחם מהסנגוריה הציבורית לייצג את החשוד בתיק זה ובתיק העיקרי.

**ניתנה והודעה היום ט"ז באלול התשע"ד, 11/09/2014 במעמד הנוכחים.**

**לילי יונג-גפר, שופטת סגנית הנשיא**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

המדינה מבקשת לצוות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו בת"פ 30757-09-14. כתב האישום מייחס למשיב עבירה של איומים אשר בוצעו על פי הנטען בשתי הזדמנויות כלפי אשתו בנפרד מזה שנתיים ואם שני

עמוד 1

ילדיו.

ביום 8.9.14 סמוך לשעה 08:00 הגיע המשיב עם רכבו לגן הילדים בו מתחנכים ילדיו והמתין ברכב. כאשר הגיע המתלוננת יחד עם הילדים לגן ליוותה אותם אל תוך הגן ובצאתה עשה הנאשם לעברה תנועת שחיטה בהעברת ידו על צווארו ואמר לה "חכי חכי".

ביום 22.8.14 בשעות הערב נסעה המתלוננת ברכבו יחד עם אחותה ל\*\*\*\*\* כשהמשיב עוקב אחריהן ברכבו. כשהגיעו השתיים ליעדן התפתח ויכוח בינן לבין המשיב שבמהלכו איים המשיב על המתלוננת במילים "אני אשחט אותך".

הסנגור מסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. לאחר שענייתי בתיק החקירה מצאתי כי בדין עשה כן. בתיק החקירה מצויות הודעותיה של המתלוננת המספרת על שני האירועים. ההודעה מחוזקת בהודעת אחותה שנכחה באירוע מיום 22.8.14 ושמעה את דברי האיום. עד נוסף המופיע ברשימת עדי התביעה נכח אף הוא באירוע מיום 22.8.14 ואולם קיימות סתירות בין דבריו לבין גרסת האחיות באשר לעניין האיום, תוכנו ויעדו. עם זאת הוא מאשר כי המשיב אכן הגיע למקום וכי התפתח ויכוח בינו לבין אחותה של המתלוננת, לאחר שזו החלה להקים צעקות לעברו. לדבריו האיום היה בנוסח שונה והופנה כלפי האחיות ולא כלפי המתלוננת.

התשתית הראייתית המתוארת לעיל, יש בה די לצורך בשלב זה של ההליכים אף אם היא לוקה במידת מה כמתואר לעיל. לכך יש להוסיף את העובדה כי הסנגור טוען כי מדובר בעלילות המופנה כלפי המשיב כחלק ממאבק הגירושין בין השנים.

לא אוכל לקבוע בשלב זה כי מדובר בעלילה. הראיות לפחות בנושא המעקב אחר המתלוננת ביום 22.8.14 מוצקות יחסית וגרסת המשיב איננה מסייעת לו. לדבריו נסע לבית קפה בטבעון לשם הגיעה גם המתלוננת. מן העדויות של שלושת העדים, לרבות העד הניטרלי, עולה כי האירוע כלל לא התרחש בסמוך לבית קפה בטבעון אלא ברחוב צדדי יחסי שאין בו כלל בתי קפה ואין הוא מוביל לבתי קפה.

אשר לעילת המעצר: משקבעתי כי קיימת תשתית ראייתית לאמור בכתב האישום אין ספק כי מתקיימת גם עילת מעצר של מסוכנות. בני הזוג חיים בנפרד כבר שנתיים ומצויים במאבק גירושין מר. במהלך התקופה הגישה המתלוננת מספר תלונות נגד המשיב כפי שעולה מגליון הרישום הפלילי. מרביתן נסגרו מחוסר ראיות אך במקרה אחד שארע לפני כשנה ו-4 חודשים הורשע המשיב בכך שהשמיע איומים עקיפים כלפי המתלוננת באוזני אימה בשיחת טלפון. על כך נידון המשיב לאחרונה למאסר על תנאי של 4 חודשים שהוא בר הפעלה בתיק זה.

מציאות החיים מלמד כי מי שעוקב אחר בת זוגו ומשמיע כלפיה איומים עלול גם להחריף את מעשיו ולהגיע גם לפגיעה פיזית עד כדי פגיעה בחייה ועל כן יש בהתנהגותו של המשיב כפי שעולה מחומר החקירה כדי ללמד על פוטנציאל למסוכנות ממשית.

גם עילת המעצר של חשש לשיבוש מהלכי משפט מתקיימת בנסיבות הענין. כפי שעקב אחר המתלוננת והשמיע כלפיה וכלפי אחרים בסביבתה איומי, כך קיים חשש ממשי כי ינסה להפעיל עליה ועל העדים האחרים לחצים להימנע ממסירת עדות נגדו.

לאחר שקבעתי כי מתקיימות ראיות לכאורה ועילות מעצר נותרה השאלה אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של חלופה.

הסנגור מציע לשחרר את המשיב לחלופת מעצר שמשמעותה מעצר בית בבית חברו בקרית מוצקין תחת פיקוחו ועם אפשרות לצאת יחד עימו לעבודה בפיקוחו במתחם הצ'ק פוסט שם עובד המשיב כסגן מנהל חנות למוצרי קרמיקה.

התובע מתנגד לשחרור המשיב בחלופה. לטענתו מדובר במסוכנות גבוהה, במיוחד לאור הרשעתו הקודמת של המשיב וכל עוד לא נתן שירות המבחן דעתו לטיבה של החלופה המוצעת אין לאפשר את שחרורו בשלב זה.

לאחר ששקלתי את כל הנתונים הטעונים כפיש פורטו לעיל סבורני כי, בכפוף לחקירת המשמורנים המוצעים ובדיקתם, ניתן להורות על שחרורו של המשיב לחלופה המוצעת.

כפי שציינתי לעיל, אכן קיימת תשתית ראייתית לענין המעקב אחר המתלוננת ביום 22.8.14 אך לגבי אירועי מעקב אחרים שלהם טוענת המשיבה אין ראיות של ממש בין השאר משום שבני הזוג גרים באותה עיר והמפגש ביניהם אינו בהכרח תוצאה של מעקב.

באשר לעבירת האיומים, גם כאן קיימת תשתית ראייתית אך כפי שציינתי, אין היא נקיה מספקות.

למשיב אכן הרשעה קודמת מאותו סוג אך העבירה נעברה מלפני שנה ו-4 חודשים ומאז לא ידוע על כל עבירה נוספת שבוצעה על ידי המשיב.

עיון בגיליון הרישום הפלילי של המשיב מלמד מלבד הרשעתו היחידה שתוארה לעיל, כל התיקים שנפתחו נגדו בשנים אחרונות כולם על רקע סכסוכים עם המתלוננת וממילא אין מדובר במי שהמסוכנות הנשקפת מפניו היא כללית אלא נקודתית בלבד.

אכן למשיב תיק תלוי ועומד מלפני כחצי שנה בעבירה של הטרדה ופגיעה בפרטיות אך לא ידוע מה גורלו.

המקום המוצע מצוי מרחק של כ-40 דקות נסיעה לפחות ממקום מגורי המתלוננת ומקום העבודה מצוי מרחק של כ-30 דקות משם. שעה שהמשיב מצוי בפיקוח אנושי רצוף, סבורני כי יש בחלופה כדי לענות על צרכי המעצר בנסיבות הענין.

בכפוף לחקירת המשמורנים ואישורם אני מורה על שחרורו של המשיב בחלופת מעצר שפרטיה כדלקמן:

1. המשיב ישהה בתנאי מעצר בית מלא בביתו של מר א' ק' ת.ז. \*\*\*\*\*, ברח' \*\*\*\*\*, \*\* \*\*\*\*\*. בכל עת ישהו עם המשיב מר ק' או אחותו הגב' א' ב' ת.ז. \*\*\*\*\*, אשר יפקחו על קיום תנאי החלפה.
2. המשיב יהיה רשאי לצאת את מעצר הבית בימים א' עד ה' בין השעות 08:30 ועד 20:30 ובימי ו' בין השעות 08:30 עד 15:00 וזאת אך ורק לצורך הגעה ישירה למקום עבודתו, חנות "\*\*\*\*\*" ברח' \*\*\*\*\*, מתחם ה\*\*\*\*\* ובלבד שיהיה מלווה בכל עת ממקום צאתו מהבית ועד שובו אליו על ידי אחד המשמורנים. במהלך שעות העבודה לא יצא המשיב מתחום החנות.
3. יאסר על המשיב ליצור או לקיים קשר כלשהו עם המתלוננת או מי מבני משפחתה ועם עדי התביעה א' ל' וא' ע', בין במישרין ובין בעקיפין, בין בעצמו ובין באמצעות אחר לרבות בטלפון, באינטרנט או בכל אמצעי תקשורת. המשיב יהיה רשאי ליצור קשר עם המתלוננת באמצעות פקיד סעד בלבד לצורך הסדרי ראיית הילדים.
4. המשיב יתייצב להמשך הדיונים בבית המשפט ככל שידרש, כשהוא מלווה על ידי אחד המשמורנים ומבלי להיכנס לתחומי העיר \*\*\*\*\*.
5. המשיב יפקיד סך ₪ 5,000 במזומן וכן יחתום על התחייבות וימציא ערבות צד ג' של כל אחד מהמשמורנים על סך ₪ 10,000 כל אחת להבטחת קיום תנאי החלופה.
- ההפקדה לא תהווה תנאי לשחרור ובלבד שתבוצע עד ליום 12.9.14 בשעה 12:00 שאם לא כן יעצר המשיב לאלתר. הסנגור ישלח למבקשת אישור על ביצוע ההפקדה.
6. המשטרה תהיה רשאית להיכנס בכל עת לביתו של מר קליפר או לחנות "עמודי שלמה" לוודא קיום תנאי החלופה.

**ניתנה והודעה היום ט"ז אלול תשע"ד, 11/09/2014 במעמד הנוכחים.**

**לילי יונג-גפר , שופטת סגנית נשיא**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

בהמשך להחלטה קודמת ולאחר ששמעתי את המשמורנים והתרשמתי כי מדובר במשמורנים שיוכלו לעמוד בהתחייבותם ולעמוד בהלכה על הפיקוח, אני מורה על שחרור המשיב לחלופה כפי שפורט בהחלטה.

**ניתנה והודעה היום ט"ז אלול תשע"ד, 11/09/2014 במעמד הנוכחים.**

**לילי יונג-גפר , שופטת סגנית נשיא**