



מ"ת 31315/09/19 - מדינת ישראל נגד השאם מוריחי

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 31315-09-19 מדינת ישראל נ' מוריחי(עציר)

בפני מבקשת נגד משיב
כבוד השופט ניצן סילמן
מדינת ישראל
השאם מוריחי (עציר)

החלטה

1. בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב נגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות נשק.

העובדות עפ"י כתב האישום -

2. בין המשיב לבלאל סואעד (להלן: "סואעד"), אוסאמה אלדראגמה (להלן: "אוסאמה") ובלאל אבו סראיא (להלן: "בלאל"), הכרות מוקדמת.
3. אוסאמה הוא תושב הרשות הפלסטינית.
4. ברשות בלאל רכב מסוג מזדה מ.ר. 24-149-59 (להלן: "הרכב").
5. בתאריך 24.8 קשר המשיב קשר עם תושב הרשות הפלסטינית שזהותו אינה ידועה (להלן: "הסוחר") לפיו הסוחר יעביר לידיו כלי נשק שיימכר ויעבור לחזקת סואעד תמורת תשלום לסוחר והמשיב.
6. ביום 24.8 בשעה 20:30 או בסמוך לכך, נסעו המשיב וסואעד למקום על מנת לבדוק את כלי הנשק - אקדח מסוג para ordnance . סואעד הסכים לרכוש את הנשק תמורת 30,000 ₪ וסוכם בין השלושה כי יום למחרת הנשק ומחסנית תואמת יועברו ע"י הסוחר לידי המשיב וסואעד.
7. הסוחר סיכם עם אוסאמה שיקבל לחזקתו את הנשק והמחסנית ויעבירם לידי המשיב וסואעד בשפרעם.
8. המשיב סיכם עם בלאל שיאסוף ברכב את אוסאמה בשפרעם כשהוא מחזיק בנשק, ויביאו לביתו של

סואעד.

9. ביום 25.8 אוסאמה נכנס לישראל ושהה בה שלא כדין כשהוא נושא את הנשק. בשעה 17:19 הגיע אוסאמה לתחנת דלק "פז" בשפרעם ונכנס לחנות במקום כשהוא נושא ומוביל את הנשק.

10. בשעה 17:24 הגיע בלאל עם הרכב לתחנת הדלק ועצר בסמוך לחנות, אוסאמה יצא מהחנות, שם במושב האחורי את התיק עם הנשק, והתיישב במושב ליד הנהג. בלאל נסע לביתו של סואעד בשפרעם שם המתינו המשיב וסואעד לקבל לחזקתם את הנשק.

11. בסמוך לשעה 17:30 הגיעו אוסאמה ובלאל לביתו של סואעד ויצאו מהרכב. מיד לאחר מכן, נעצרו אוסאמה ובלאל ע"י המשטרה והתיק עם הנשק נתפס בתוך הרכב. זמן קצר לאחר מכן, נעצר סואעד בביתו, והמשיב בשדה סמוך לבית.

המשיב חולק על קיומה של תשתית ראייתית לכאורית.

12. אליבא המבקשת בידה ראיות טובות להוכחת אשמת המשיב כדלקמן -

א. האזנות סתר מהלכן משוחח המשיב עם אנשים ברשות הפלסטינית על סחר בנשק, ושיחה מיום האירוע מהלכה נשמע המשיב מוסר את מס' הטלפון של בלאל, שאמור לאסוף את נושא הנשק בשפרעם.

ב. ביום 25.8 לפנות בוקר נעצרו המשיב וסואעד במעבר הבקעה כשהם נוסעים ברכבו של המשיב.

ג. שיחות בין המשיב לאוסאמה ובלאל ביום הארוע.

ד. נמצא דנ"א של סואעד על הנשק שנתפס ברכב.

ה. המשיב נמצא מתחבא סמוך לביתו של סואעד.

13. המשיב מנגד טען כי -

א. ככל שאין צווי האזנות סתר אז ההאזנות אינן קבילות

ב. אין ראיה כי הטלפון משויך למשיב.

ג. אין זיהוי קולו של המשיב בשיחות.

ד. יש טעויות בתרגום השיחות, כך למשל בשיחה 165 המילה "מסורה" הכוונה לצינור וזה תורגם "קנה", והמילה "אודרוב" שמשמעה תתחיל, תכה תורגמה "תירה"

דין והכרעה -

14. כידוע, בשלב זה, ההכרעה נעשית על סמך חומר הראיות הגולמי, כשיש לבחון קיומו של סיכוי סביר להוכחת אשמה (בש"פ 562/18); מדובר בתשתית לכאורית בלבד, אשר רק פירוט וסתירות מהותיות תשלולנה אותה תשתית (בש"פ 4458/18).

15. ביהמ"ש אינו נדרש למשקל העדויות או מהימנות עדים (בש"פ 1899/18); אין די בהצבעה על סתירות קלות בדברי העדים על מנת לשלול התשתית הלכאורית (בש"פ 352/11), ויש צורך בסתירות המקעקעות לחלוטין הגרסה על מנת לכרסם בפוטנציאל הראייתי בשלב הלכאורי

16. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר (בש"פ 1977/94 אוחנה); השאלה היא עצמת הראיות. ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב, פסקה 21 והאסמכתאות שם.

17. שתיקת נאשם בחקירתו יכולה לחזק התשתית הראייתית (בש"פ 562/18; בש"פ 916/18).

הראיות הקונקרטיות בתיק דן -

18. מעיון בצווי האזנה וצווי קבלת נתוני תקשורת, עולה כי קיימים צווים המתירים האזנות סתר לשיחות המשיב וקבלת נתוני תקשורת שלו ושל יתר המעורבים במועדים הרלוונטיים לכתב האישום. אזכיר כי גם אם קיימות טענות ביחס לקבילות, הרי כל עוד הראיה "קבילה על פניה", טענות הקבילות מקומן לתיק העיקרי; ראה לעניין זה בש"פ 7234/18 שושן נ' מ"י.

19. עומר אבו סראיא, אחיו של בלאל, אישר כי הרכב רשום על שמו, והוא משמש אותו ואת בני משפחתו כולל אחיו.

20. דו"ח פעולה של השוטר שלומי אסרף, על פיו ביום האירוע ראה את הרכב פונה למתחם מגורים של משפחת סואעד, וכשעצר ראה את בלאל יוצא ממושב הנהג ובורח. לאחר מעצרו בוצע חיפוש ברכב ונתפס אקדח ומחסנית בתיק. המשיב נתפס כשהוא מתחבא בשדה סמוך לביתו של סואעד (מסמכים יח-יט)

21. הודעות אוסאמה -

טען כי נכנס לישראל בשעה 4 לפנות בוקר על מנת לעבוד בנצרת; לטענתו זו פעם ראשונה שנכנס לישראל, נסע בטרמפים מטול כרם והלך לאיבוד.

אולם, כשנשאל על המטרה לשמה הגיע לשפרעם, עם מי נסע ברכב היום, לאן נסע, ושל מי הנשק שנתפס ברכב - שמר על זכות השתיקה (הודעה מיום 25.8)

בחקירתו השנייה (27.8) טען אוסאמה כי לא נשא כלום בידו כשהגיע לתחנת הדלק בשפרעם, אולם משנאמר לו כי יש מצלמות בתחנה, שינה תשובתו ואמר שנשא תיק אותו מצא, לטענתו, בטול כרם. אליבא אוסאמה, בתיק היו בגדים ונעליים, ניגב בחולצה את הזיעה והמשיך בדרכו לישראל.

עוד טען כי בתחנת הדלק ניסה לעצור טרמפ, משלא הצליח נכנס לחנות. כשיצא סימן לרכב שלא עצר לו, ואז עצר בלאל.

22. מדו"ח צפיה בסרטוני אבטחה מתחנת הדלק (מסמך ל"ט) עולה כדלקמן -

17:19:41 מגיע לתחנה רכב מסוג מזדה לנטיס כסוף, ממנו נראה יוצא אוסאמה מהמושב האחורי מאחורי הנהג נושא תיק אדום

17:20:02 אוסאמה נושא תיק אדום הולך לכיוון החנות, 17:20:11 נכנס לחנות

17:20:48 אוסאמה מוציא מכיסו האחורי טלפון נייד ועונה לשיחה

17:20:59 מסיים את השיחה

17:21:26 נראה מחייג ולאחר מס' שניות מסיים את השיחה

17:22:07 שוב נראה מחייג ומביט מחלון החנות החוצה

17:24:32 מגיע הרכב לתחנת הדלק ועוצר ליד הכניסה לחנות

17:24:55 נראה אוסאמה נושא תיק אדום יוצא מהחנות מגיע אל הרכב פותח דלת אחורית ימנית ומכניס את התיק, ומתיישב במושב ליד הנהג. עם סגירת הדלת הרכב מתחיל בנסיעה

23. אוסאמה זיהה עצמו בסרטון האבטחה מתחנת הדלק. משעומת עם הסרטון בו נראה יורד מרכב מזדה בתחנת הדלק ומיד נכנס לחנות, מבלי לנסות לעצור טרמפים כפי שטען בחקירה קודמת, השיב "אין לי מה להגיד"

כך גם כשעומת עם הסרטון בו נראה יוצא מהחנות ומיד ניגש לרכב, מניח במושב האחורי את התיק האדום שנשא ומתיישב במושב הקדמי ליד הנהג, מבלי לנסות קודם לעצור טרמפ כטענתו, או לשוחח עם בלאל, השיב "אין לי תגובה" ושמר על זכות השתיקה

שמר על זכות השתיקה גם כשנשאל כיצד יוצא מחנות ונכנס ישר לרכב שלטענתו אינו מכיר (2.9)

24. בסרטון נראה אוסאמה בשעה 17:20:55 משוחח בטלפון, בהתאמה למחקרי תקשורת המעידים על שיחה במועד זה עם בלאל. (אוסאמה הכחיש את השיחה עם בלאל, טען שהחזיק את הטלפון סתם ודיבר עם עצמו)

25. המשיב אישר בחקירה מיום 28.8.19 כי רכש רכב מסוג סקודה ממגרש רכבים סאמי שפרעם לפני כחודש הנמצא בשימוש, ונותר לו לשלם עוד 6 תשלומים אז אמור היה הרכב לעבור לבעלותו. עוד טען כי אין בבעלותו טלפון.

איאד ענבתאוי הבעלים של מגרש הרכב, אישר בהודעה מיום 4.9 כי מכר רכב מסוג סקודה למשיב, וכי היו בינו לבין המשיב מס' התקשרויות בקשר למכירת הרכב והעברת הבעלות.

מר ענבתאוי אישר כי **התקשרויות בינו לבין מנוי שמספרו 052-7381762 הן שיחות בינו לבין המשיב** לעניין הרכב.

עוד אישר מר ענבתאוי בהודעה מיום 5.9 כי הדוברים בשיחת האזנת סתר מיום 22.8 שעה 14:40 (שיחה מס' 8) הם הוא והמשיב, והציג זכרון דברים שנערך ביניהם לעניין הרכב מיום 20.8.

המשיב טען כי אינו יודע מי הם הדוברים בשיחה, אישר כי רכש רכב מסוג סקודה ממגרש סאמי בשפרעם, אולם משנשאל מי הבעלים של המגרש ואם נחתם זכרון דברים - שמר על זכות השתיקה.

המשיב אישר את שמו, מס' תעודת הזהות שלו וחתמתו על זכרון הדברים מיום 20.8 (חקירה מיום 5.9)

מזכר מיום 6.9 על פיו עסקו של מר ענבתאוי נקרא "סמי מוטורס" (מסמך צ"א)

26. פאדי נפאע בעל עסק למכירת טלפונים ניידים בשפרעם "דעדוס תקשורת" אישר כי הדוברים בשיחת האזנת סתר (לנייד המשויך כביכול למשיב המסתיים ב-1762) מיום 22.8 שעה 21:40 (מס' 37) הם הוא והמשיב, מהלכה הוא מבקש מהמשיב להגיע לקחת טלפון שתיקן לו. המשיב לא ענה, ואז חזר אליו והוא הזדהה בשמו ומסר שמגיע עוד מס' דקות. (8.9)

27. אמו של המשיב טענה בחקירה כי המשיב יצא מהבית ביום הארוע בשעות הצהריים ומאז לא חזר. כשנשאלה האם התקשרה אליו לאחר שיצא מהבית, השיבה "**לא, כי אני יודעת שהוא יחזור וישן בבית**". מנגד בתגובה לשאלה האם יש ברשות המשיב מנוי טלפון, ענתה שאינה יודעת.

28. אלמועתסם אבו סראיא, אחיו של בלאל, אישר כי מס המנוי המשמש את אחיו הוא 0546819404 ו-0527478713.

שני מכשירי הטלפון האלו נתפסו מהלך חיפוש ברכב ביום הארוע.

אוסאמה אישר בחקירה מיום 2.9 כי מס' הנייד שלו הוא 056-9023238.

29. **מחקרי תקשורת** מעידים כי היו כ- 10 שיחות טלפון בין בלאל (מנוי שמסתיים ב- 404) לאוסאמה (מנוי שמסתיים ב 3238) ביום הארוע שהאחרונה בשעה 17:21, ושיחות ביניהם בתאריכים 6.8 ו- 9.8 המעידות על קשר קודם; שיחות בין בלאל למשיב (מנוי שמסתיים ב 1762) בתאריכים 24.8 ו- 25.8, ושיחות בין אוסאמה למשיב ביום 19.8 ו- 25.8

30. כמו כן, לאחר מעצרו של בלאל היו מס' שיחות לנייד שלו מטלפון שמספרו 0524684512 השייך לכאורה לסוחר.

התקיימו שיחות רבות בין אוסאמה למנוי שמסתיים ב 512 המשויך לכאורה לסוחר מהשטחים, מיום 20.8 ועד יום הארוע לפני ואחרי מעצרו.

בנוסף, יש התקשרויות רבות בין המנוי המשויך לכאורה למשיב (מסתיים ב- 1762) לבין המנוי המשויך לכאורה לסוחר מהשטחים (מסתיים ב 512), מיום 20.8 עד ליום 25.8 וניסיונות התקשרות לאחר מעצרו של המשיב.

31. האזנות סתר -

בשיחה 129 מיום 24.8 שעה 13:52 מזדהה המשיב בשמו ואומר לגבר עימו הוא משוחח "מדבר איתך הישאם, שהרכבתי אצלך את המנוע של הסקודה סופרב"

32. שיחה 179 מיום 25.8 שעה 12:13 מדבר המשיב עם סואעד ואומר לו שיתעורר כי הוא בא אליו.

בשיחה נוספת בין השניים בשעה 12:42 (שיחה 182) אומר סואעד למשיב להיכנס לביתו. "היכנס היכנס, אני בבית... כן, כן, בבנין שלי"

33. שיחה 145 לכאורה בין המשיב לסוחר מהשטחים מיום 24.8 שעה 16:39 -

המשיב - "יש זקנה..."

סוחר - "יש לך זקנה?"

המשיב - "יש זקנה, אני אומר לך"

...

סוחר - "מה הסוג שלה"

המשיב - "וואלה לא יודע, תסתכל עליה, מסודרת ועובדת במיליון אחוז"

סוחר - "בסדר, היא מוסבת, לא מוסבת, חצי חצי? מה המצב..."

המשיב - "כן, מוסבת, היא לא אורגינל"

בשיחה נוספת לכאורה בין המשיב לסוחר (16:49 24.8) בה מוזכרת שוב המילה "זקנה" ("זה שרוצה להחליף על הזקנה?"), הסוחר פונה למשיב בשמו "בחיאת השאם, השאם אני נשבע באל העצום, מה שעשית לא בסדר..." (שיחה 146)

34. רס"ב יגאל שמעון בזכ"ד מיום 18.9 מציין כי מסגרת האזנות סתר עלה הקוד "זקנה", המוכר לו מניסיונו בתחום פעילות אמל"ח.

35. שיחה 165 מיום 24.8 שעה 20:36 - לכאורה בין המשיב לסוחר מהשטחים ואומר לו שמחר הוא מגיע עם בחור

המשיב - "העיקר שהוא יעבוד, שלא נתבזה"

סוחר - "אני אומר לך שלא ניסיתי אותו..."

המשיב - "תשים בו סיגריה, ותעלה אותו למעלה..."

סוחר - "זה ירה"

...

המשיב - "כלומר, הקנה, תגיד לי הקנה שעליו..."

סוחר - "יש בו קפיץ והכל מקורי יא בנאדם, אפשר לפרק ולהרכיב מאה אחוז"

...

סוחר - "כמה אמרת לו אתה? 30?"

המשיב - "כן"

סוחר - דמי הנסיעה דרך מי?"

המשיב - "עליו אחי"

...

סוחר - "בשבילך ששת אלפים? טוב?"

...

המשיב - "שש?"

סוחר - "כן"

המשיב - "מה...ולאכ נדיב"

...

המשיב - "ששת אלפים, תיתן לי מהם אלף ותשאיר אצלך חמש"

...

המשיב - "תשאיר...תשמע תשאיר כל פעם חמש-חמש ואם יפול משהו טוב תן לי אותו"

...

המשיב - "אני מביא אותו ומגיע, כן?"

סוחר - "יאללה בסדר"

34. בהתאם לסיכום בין המשיב לסוחר, ביום 25.8 הגיע המשיב עם סואעד לשטחים, והם נתפסו בשעה

2:55 לפנות בוקר במחסום הבקעה כשהיו בדרכם מהשטחים לישראל, כשנמצאו ברכבו של המשיב

סמים. (מסמכים פ"א ו - צ"ח)

שיחה מס' 176 לכאורה בין המשיב לסוחר מיום 25.8 שעה 11:12 -

סוחר - "תפסו במכונית משהו ריק?"

...

המשיב - "שם, שם בה שקית, השפל. חשיש"

סוחר - "כן. תפסו את זה?"

המשיב - "כן יא בנאדם. לקחו אותנו לתחנה, ופתחו לי תיק"

...

סוחר - "טוב, אתה זה...אתה תתעורר מכיוון שהוא עבר את כפר קאסם"

המשיב - "יאללה, אתעורר"

סוחר - "בסדר? כמה זמן צריך מכפר קאסם אליך"

המשיב - "שעה-שעה ועשרים"

...

המשיב - "בסדר, אני דיברתי עם ההוא, שיביא לו גם תשלום על ההוצאות"

35. שיחה 181 לכאורה בין המשיב לסוחר מיום 25.8 שעה 12:40 -

סוחר - "מה עדיין לא הגיע?"

המשיב - "לא, עדיין לא"

סוחר - "לפני חצי שעה אמר לי ש...הוא ברמלה"

36. שיחה מס' 195 מיום 25.8 שעה 14:22 המשיב אומר לגבר (ככל הנראה הסוחר) שירשום את מס' הטלפון של בלאל "תרשום את המספר הזה, כי כאשר הוא ידבר איתך, תתקשר אל הבחור הזה, הוא זה שיביא בשפרעם, יביא לי את זה"

37. בהשוואת קולות בין הגבר המשוחח בשיחות 37, 121 ו- 129 שזוהה כמשיב, לבין שאר השיחות נמצא כי הקול הינו זהה ושייך למשיב. (מסמך צ"ט)

כמו כן, בהשוואת קולות בין שיחות 37, 121, 129 ו- 8 בהן זוהה משוחח המשיב, לשיחות 1065, 1253 ו- 372 נמצא כי קולו של הגבר המשוחח זהה לקולו של המשיב. (מסמך קב)

כבר נקבע כי די בזיהוי קול ע"י משקלט, וכי טענות זיהוי קולו של נאשם דינן להתברר מסגרת ההליך העיקרי, וכך נקבע בבש"פ 562/18 פלוני נ' מדינת ישראל מיום 4.3.18 -

"אלא שהלכה היא כי לזיהוי קול באמצעות "אוזן אדם" יינתן משקל ראייתי, אף אם זיהוי באמצעות השוואה במעבדה הוא זיהוי מדויק יותר (בש"פ 6541/17 כללאב נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 19 (10.9.2017); בש"פ 6466/06 עקול נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה ד (31.8.2006); בש"פ 5094/13 מחאמיד נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 5 (24.7.2013)), כאשר טענות באשר לזיהוי קולו של נאשם, דינן להתברר במסגרת ההליך העיקרי ולא במסגרת הליך המעצר (בש"פ 1017/16 ג'ית נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 5 (17.2.2016); בש"פ 2649/11 עוואדה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 12 (14.4.2011))."

עוד נקבע כי די במחקרי תקשורת ושיוך טלפון לנאשם על מנת להניח תשתית ראייתית לכאורית ברמה הנדרשת בשלב זה. ראה **בש"פ 4596/17 עלי אלטורי נ' מדינת ישראל** מיום 2.7.17.

38. המשיב שמר על זכות השתיקה מהלך חקירותיו (ראה למשל הודעות מיום 25.8, 28.8, 5.9 ו- 8.9).

כידוע, אין בכוחה של שתיקת נאשם כדי ליצור את ה"יש" הראייתי, כלומר את גרעין הראיות לכאורה הנדרש, אך יש בכוחה לחזק את התשתית הראייתית הנסיבתית הקיימת. (ראה - דברי כב' השופט ג'ובראן **בבש"פ 7216/05 אנבריה נ' מדינת ישראל**; **בש"פ 8638/96 נחום קורמן נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ(5), 200 בעמ' 206; **בש"פ 1171/04 מדינת ישראל נ' שמעון(שמיעה) עמר** (טרם פורסם); **בש"פ 686/04 וחי חטאר נ' מדינת ישראל**, (טרם פורסם)).

39. ממארג הראיות עולה לכאורה כדלהלן -

- א. בבעלות המשיב היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנוי טלפון שמסתיים ב- 1762.
- ב. בין המשיב לבין סוחר מהשטחים היו התקשרויות רבות לעניין רכישת ומכירת אמל"ח.
- ג. בהתאם לסיכום עם סוחר נשק מהשטחים, הגיע המשיב עם סואעד לשטחים ביום האירוע לפנות בוקר, ותיאם עם הסוחר, אוסאמה ובלאל איסוף והובלת הנשק לביתו של סואעד.
- ד. לצורך האמור מסר המשיב את מספר הנייד של בלאל לסוחר, על מנת לוודא איסוף אוסאמה מתחנת הדלק בשפרעם לביתו של סואעד.
- ה. מועד הארוע המתין המשיב בביתו של סואעד ועת מעצרם של יתר המעורבים נמלט והתחבא בשדה סמוך לבית.

40. מהמקובץ, בצרוף שתיקתו של המשיב מהלך חקירותיו, שוכנעתי לקיומה של תשתית ראייתית לכאורית ביחס לעבירות המיוחסות למשיב.

ניתנה היום, ה' חשוון תש"פ, 03 נובמבר 2019, בהעדר
הצדדים.